**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI’NA**

 ***“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir.”***

**DAVACI :**Türk Eğitim Sen

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

**VEKİLİ :** Av. Gonca SAMANCI

 Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci/ANKARA

**DAVALI :** Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

**T.KONUSU :** 13.01.2018 tarih ve 30300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

 **1)** 1.Maddesiyle, 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması hakkında Yönetmeliğin; 4. Maddesinin 1. Fıkrasının (f) bendinde yer alan “ve sözlü” ibaresi ile (j) bendine eklenen “ve sözlü sınavı” ibaresinin;

 **2)** 5. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 8. Maddesinde; “*Merkez Sınav Kurulu üyeleri, görevde yükselme sınavına alınacak personelden fiilen yürütülmekte olan kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olmak üzere öğrenim itibariyle daha düşük seviyede olamazlar.”* İbaresi ile *“* *Merkez Sınav Kurulu üyeleri, eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı yazılı sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dahil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.”* İbaresine ve “*Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunması*” na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,

 **3)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin değiştirilen 9. Maddesinde yer alan; *e) Görevde yükselme ve unvan değişikliği yoluyla yapılacak atamalara ilişkin sözlü sınav tarihlerini belirlemek,*

*f) Sözlü sınav ve değerlendirme komisyonunun kimlerden, ne şekilde ve hangi merkezlerde oluşturulacağını belirlemek,*

*g) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak,*

*ğ) Sözlü sınavların yapılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak,*

*h) Sözlü sınavların sonucuna göre başarı listelerinin düzenlenmesini ve ilanını sağlamak,*

*ı) Sözlü sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılmasını sağlamak."* ibarelerinin;

 **4)** 8. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin “Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu” başlıklı 14. Maddesi ile 9. Maddesiyle değiştirilen “Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunun Görevleri” başlıklı 15. Maddesinin ,

 **5)** 10. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin “Sözlü Sınav” başlıklı 16. Maddesinin,

 **6)** 11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 18. Maddesinin 1. ve 2. Fıkrasında yer alan *“duyuruda belirtilen süre”* ibarelerinin,

 **7)** 12. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 21. Maddesinde yer alan, *“ve sözlü ”* ibaresinin ve *“boşalan kadrolara atama yapılmasına yer verilmemesine”* ilişkin eksik düzenlemenin,

 **8)** 14. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin 23. Maddesinde, “ilçe milli eğitim müdürlüğüne atanacak olan şube müdürlerinin seçiminde somut kriterlere yer verilmemesine” ilişkin eksik düzenlemenin,

 **9)** 18. Maddesiyle, değiştirilen Aynı Yönetmelik eki Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formunun,

 yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**Ö.TARİHİ :** 13.01.2018

**AÇIKLAMALAR :**

 12/10/2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelik’te 13.01.2018 tarih ve 30300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile değişiklik yapılmıştır.

 13.01.2018 tarih ve 30300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

 **1)** 1.Maddesiyle, 12/10/2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) ve (j) bentleri,

"f) Görevde yükselme sınavı: Bu Yönetmelik hükümlerine göre görevde yükselme suretiyle atanacakların belirlenmesi amacıyla yapılan yazılı ve sözlü sınavı,"

"j) Unvan değişikliği sınavı: Bu Yönetmelik hükümlerine göre unvan değişikliği suretiyle atanacakların belirlenmesi amacıyla yapılan yazılı ve sözlü sınavı,"şeklinde değiştirilmiştir.

 Değişiklikten önce ise görevde yükselme sınavı; *“Bu Yönetmelik hükümlerine göre şube müdürü ve aynı düzeydeki diğer görevlere görevde yükselme suretiyle atanacakların belirlenmesi amacıyla yapılan yazılı ve sözlü sınavı; diğer görevlere görevde yükselme suretiyle atanacakların belirlenmesi amacıyla yapılan yazılı sınavı, ifade eder*” şeklinde tanımlanmışken, dava konusu değişiklik ile görevde yükselme suretiyle atanacakların tamamı için yazılı sınavın yanında sözlü sınava katılma zorunluluğu da getirilmiştir.

 Değişiklikten önce unvan değişikliği sınavı; Bu Yönetmelik hükümlerine göre unvan değişikliği suretiyle atanacakların belirlenmesi amacıyla yapılan yazılı sınavı ifade eder, şeklinde tanımlanmışken, ilgili değişiklikle birlikte unvan değişikliği sınavı için yazılı sınav şartına “sözlü sınav” ibaresi de eklenmiştir.

Bilindiği üzere, sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Denetimi zor olan ve tamamen kişiye özel uygulamalar yapılan sözlü sınavların ne denli objektiflikten uzak olduğu, yıllardır sözlü sınavların iptali için açılan bireysel ve genel davalardan ve sonuçlarından anlaşılabilmektedir. Yapılan yazılı sınavların büyük bir çoğunluğunda dahi hatalı sorular sebebi ile sınav iptalleri yaşanırken, sözlü sınavlarda ne gibi hukuki sorunların yaşanacağını kestirmek zor değildir. Sözlü sınav uygulaması nesnel olmadığı gibi hem maddi olarak uygulaması neredeyse imkânsız, hem de her türlü adamkayırmacılığa açıktır. Öznel değerlendirmeye son derece elverişli olan sözlü sınavlarda idareye sınırsız bir takdir yetkisi tanınmaktadır.

Yerleşik içtihatlar bağlamında atamalar gerçekleştirilirken **kariyer ve liyakat ilkelerinin uygulanması, kamu görevlilerinin görevde yükselmelerinde, bütün kamu görevlilerine eşit imkânların verilmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri ilkeleri** gözetilmelidir. Kariyer ve liyakat ilkeleri 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun temel ilkeleri olarak benimsenmiştir. Bilindiği gibi, **Kariyer**; 657 Sayılı Kanun’un ifadesi ile kamu çalışanlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkânının sağlanması anlamına gelir. Kariyer ilkesi ile benimsenen temel prensip; kişisel veya siyasi çıkarların meslekte ilerlemedeki olası olumsuzluklarını önlemektir. Bu ilke sayesinde kamu çalışanlarımızın; bilgi, tecrübe ve yeteneği dışında meslekte ilerlemek yolunda herhangi bir haksızlıkla karşılaşmasının önüne geçilmesi gereklidir. Diğer taraftan **Liyakat** ilkesi, diğer bir deyişle yeterlilik ise; kamu çalışanlarının hizmete giriş ve ilerleyişlerinde yeteneklerinin ve başarılarının temel alınmasını ifade etmektedir. Bu ilke, söz konusu hizmet için en ehil, en nitelikli, en başarılı kim ise, hizmetin ifasına yönelik tercihte ilk olarak onun öne çıkarılmasını sağlamaktadır. Kamu çalışanları, bir takım çevrelere olan yakınlıklarına göre değil yeteneğine ve başarısına göre görevlere atanmalı ve görevlerinde ilerlemelidirler. Liyakat ilkesi; her türlü ayrımcılığı ve kayırıcılığı reddeder niteliktedir.

Denetimi zor olan ve tamamen kişiye özel uygulamalar yapılan sözlü sınavların ne denli objektiflikten uzak olduğu, yıllardır sözlü sınavların iptali için açılan bireysel ve genel davalardan anlaşılabilmektedir. 657 sayılı yasanın 3 üncü maddesinde, temel ilkeler belirlenmiş ve bunlar arasında yer alan liyakat ilkesi **"devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır"** biçiminde tanımlanmıştır. 657 Sayılı kanunun temel ilkesi olarak kabul edilen bu hükümle, kamu görevlilerinin görevde yükselmelerinin hangi esaslara göre gerçekleşeceğinin esasları net bir şekilde ortaya konulmuştur. Bu hükme göre; görevde yükselme ilerleme; liyakat ilkesine göre, eşit şartlar sağlanarak gerçekleştirilecek ve bunlar gerçekleştirilirken hak kaybına uğramamak adına güvenlikleri yine yönetmelik hükümleri ile sağlanacaktır. Kanunun bu hükmüne rağmen, davalı idare; bu ilkenin tamamen dışına çıkmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasa'nın 10. maddesinde yer verilen eşitlik ilkesi ile “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.” kuralına yer verilmiştir.

Anayasa'nın hak arama hürriyetini düzenleyen 36. maddesinin birinci fıkrasında, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." denilmiştir.

Dava konusu edilen, 1.Maddesiyle, 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması hakkında Yönetmeliğin; 4. Maddesinin 1. Fıkrasının (f) bendinde yer alan “ve sözlü” ibaresi ile (j) bendine eklenen “ve sözlü sınavı” ibareleri, yukarıda yer alan anayasa hükümlerine aykırı olduğundan iptali gerekmektedir.

 **2)** 5. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 8 inci maddesinin “Yazılı sınav kurulu” olan başlığı “ Merkez Sınav Kurulu” olarak değiştirilmiş*,*

 *“(1) Merkez Sınav Kurulu; Bakan onayıyla Bakanlık Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğünün bağlı olduğu müsteşar yardımcısı başkanlığında; biri İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünden olmak üzere üç daire başkanı ve bir hukuk müşavirinden oluşur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir.*

 *(2) Merkez Sınav Kurulu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya kurul başkanının marifetiyle yedek üye katılır. Kurul kararları oy çokluğu ile alınır.*

 *(3) Merkez Sınav Kurulunun sekretarya hizmetleri Bakanlık Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğünce yürütülür."* Şeklinde düzenlenmiştir.

***“MADDE 8 −****(1) Yazılı sınav kurulu; Bakan onayıyla Müsteşar veya Müsteşarın görevlendireceği bir müsteşar yardımcısı veya İnsan Kaynakları Genel Müdürü başkanlığında; iki grup başkanı, bir denetçi veya hukuk müşaviri, bir il millî eğitim müdüründen oluşur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir.*

***(2) Yazılı sınav kurulu üyeleri, görevde yükselme sınavına alınacak personelden fiilen yürütülmekte olan kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olma üzere öğrenim itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar.***

***(3) Yazılı sınav kurulu üyeleri, eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı yazılı sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dâhil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.***

*(4) Yazılı sınav kurulu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Kurul başkanının marifetiyle yedek üye katılır. Kurul kararları oy çokluğu ile alınır.*

*(5) Yazılı sınav kurulunun sekretarya hizmetleri İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünce yürütülür.”* Şeklinde düzenlenmişti.

5. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 8. Maddesinde; **“*Merkez Sınav Kurulu üyeleri, görevde yükselme sınavına alınacak personelden fiilen yürütülmekte olan kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olmak üzere öğrenim itibariyle daha düşük seviyede olamazlar.”* İbaresi ile *“* *Merkez Sınav Kurulu üyeleri, eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı yazılı sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dahil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.”***İbaresine yer verilmemiştir. Bu durum kariyer ve liyakat ilkeleri ile hakkaniyete aykırı uygulamalara sebebiyet vereceğinden iptali gerekmektedir. . Kariyer ve liyakat ilkeleri 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun temel ilkeleri olarak benimsenmiştir. Bilindiği gibi, Kariyer; 657 Sayılı Kanun’un ifadesi ile kamu çalışanlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkânının sağlanması anlamına gelir. Kariyer ilkesi ile benimsenen temel prensip; kişisel veya siyasi çıkarların meslekte ilerlemedeki olası olumsuzluklarını önlemektir. Bu ilke sayesinde kamu çalışanlarımızın; bilgi, tecrübe ve yeteneği dışında meslekte ilerlemek yolunda herhangi bir haksızlıkla karşılaşmasının önüne geçilmesi gereklidir. Diğer taraftan Liyakat ilkesi, kamu çalışanlarının hizmete giriş ve ilerleyişlerinde yeteneklerinin ve başarılarının temel alınmasını ifade etmektedir. Bu ilke, söz konusu hizmet için en ehil, en nitelikli, en başarılı kim ise, hizmetin ifasına yönelik tercihte ilk olarak onun öne çıkarılmasını sağlamaktadır. Bu nedenle, dava konusu eksik düzenlemeler kariyer ve liyakat ilkeleri ile hakkaniyete aykırı uygulamalara sebebiyet verecektir.

 Sınav kurullarına**,** sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci alınmasına yer verilmemiştir.Sınavlarda daha şeffaf bir sınav yapılabilmesi için mutlaka sendika temsilcilerinin komisyonda bulunması gerekmektedir. Bu sebeple ilgili madde hükmünde, **“Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunmasına”** yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

**3)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin “Yazılı sınav kurulunun görevleri” olan başlığı “Merkez Sınav Kurulunun görevleri” olarak değiştirilmiş, önceki düzenlemede yazılı sınav kurulunun görevlerinde yer alan ibarelere, *e) Görevde yükselme ve unvan değişikliği yoluyla yapılacak atamalara ilişkin sözlü sınav tarihlerini belirlemek,*

*f) Sözlü sınav ve değerlendirme komisyonunun kimlerden, ne şekilde ve hangi merkezlerde oluşturulacağını belirlemek,*

*g) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak,*

*ğ) Sözlü sınavların yapılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak,*

*h) Sözlü sınavların sonucuna göre başarı listelerinin düzenlenmesini ve ilanını sağlamak,*

*ı) Sözlü sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılmasını sağlamak."* İbareleri eklenmiştir.

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Bu nedenle dava konusu ilgili düzenlemelerin iptali gerekmektedir.

 **4)** 8. Maddesiyle, aynı Yönetmeliğin 14. Maddesinin “Sözlü sınav ve değerlendirme kurulu” olan başlığı “Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu” olarak değiştirilmiştir.

“***Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu***

*“****MADDE 14 –****(1) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu; Merkez Sınav Kurulunca belirlenen kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, dört asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere dört yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir.*

*(2) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu merkezde ve illerde kurulur. Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav ve değerlendirme komisyonu oluşturulabilir.*

*(3) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu üyeleri, sınava alınacak personelden ihraz ettikleri kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olmak üzere öğrenim itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar.*

*(4) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu üyeleri,  eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı sözlü sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dâhil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.*

*(5) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya komisyon başkanının marifetiyle yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çokluğu ile alınır. Sözlü sınav değerlendirmesi ise her üye tarafından ayrı ayrı yapılır.*

*(6) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunun sekretarya hizmetleri; merkezde Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğünce, illerde ölçme, değerlendirme ve sınav hizmetleri birimlerince yürütülür.”* Hükmünü içermektedir.

**9. Maddesiyle değiştirilen Aynı Yönetmeliğin “Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunun Görevleri” başlıklı 15. Maddesi;**

*“****Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunun görevleri***

***MADDE 15 –****(1) Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunun görevleri şunlardır:*

*a) Sözlü sınavları yapmak ve değerlendirmek,*

*b) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemleri yürütmek,*

*c) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.”* Hükmünü içermektedir.

Yukarıda da açıkladığımız üzere, sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Bu nedenle dava konusu ilgili düzenlemelerin iptali gerekmektedir. Aksi durumda ise, dava konusu düzenlemede, sınav kurullarına**,** sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci alınmasına yer verilmemiştir.Sınavlarda daha şeffaf bir sınav yapılabilmesi için mutlaka sendika temsilcilerinin komisyonda bulunması gerekmektedir. Bu sebeple ilgili madde hükmünde, **“Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunmasına”** yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

 **5)** Anı Yönetmeliğin “Sözlü Sınav” başlıklı 16. Maddesi *(1) Görevde yükselme ve unvan değişikliği yazılı sınavında başarılı olanlardan duyuruda ilan edilen kadro sayısının üç katına kadar aday, puan üstünlüğüne göre sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava alınır.*

*(2) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:*

*a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi %20,*

*b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü %15,*

*c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu %15,*

*ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı %15,*

*d) Genel kültürü ve genel yeteneği %20,*

*e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı %15,*

*(3) Sözlü sınava giren adaylar, Ek-1 Sözlü Sınav Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak adayın sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda 100 üzerinden en az 70 puan alanlar başarılı sayılır ve başvuruda bulunduğu unvana atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur."* Şeklinde düzenlenmiş ve bu düzenleme ile tüm kadrolar için sözlü sınavın uygulanacağı belirtilmiştir.

Yönetmelikte getirilen sözlü sınav uygulaması objektifliği sağlayıcı teknolojik imkanların kullanılmasını da içerecek bir şekilde düzenlenmemiştir. Bu düzenlemeler yapılırken Yüksek yargının bu konuda daha önce verdiği kararların dikkate alınmadığı da ortadadır.

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, **Müvekkil Sendika tarafından açılan davalarda, Danıştay 5. Dairesinin 2013/8367 E. sayılı ve 06.03.2014 tarihli kararı ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. Maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının; Danıştay 2. Dairesinin 2013/10363 E. sayılı ve 29.04.2014 tarihli kararı ile de; MEB Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden” ibaresinin yürütmesi durdurulmuştur. Bahsi geçen yargı kararlarında, sözlü sınavın seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesinin, yazılı sınavdaki başarı puanının devre dışı bırakılarak başarı sıralamasının sadece sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulmasının hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı belirtilmiştir.** Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Sözlü sınavlar ile ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun YD. İtiraz No: 2008/774 numaralı vermiş olduğu karara göre sözlü sınavda adayın sorulara verdiği yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmasının gerekli olduğu belirtilmiştir. Danıştay Onikinci Dairesi verdiği kararda, sözlü sınav komisyon üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanmış soruların ve yanıtlarının neler olduğunun, bu yanıtlara komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmamış olması ve ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmaması nedenleriyle davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemi hukuka uygun bulmamıştır. Sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi günümüzde mümkün olduğundan bu imkânın kullanılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediğinden bahsedilmektedir. Sözlü ve görüntülü kayıt imkânı varken ayrıca sözlü sınav komisyon üyelerinin soru ve cevaplarının tutanağa geçirilmesi, sözlü sınavda komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçelerinin ortaya konulması, sınav öncesinde soruların ve cevaplarının hazırlanmış olması gerekmektedir.

Danıştay 2. Dairesinin 2013/10363 E sayılı yürütmeyi durdurma kararında; “Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakati ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir. Diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi sözlü sınavın da yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılabilmesi esas olmalıdır. Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrası hükmü, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, bu haliyle somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının tek başına sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırıdır.

….Ayrıca, kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla, liyakatın tespitinde; kriterleri objektif olarak belirlenmiş yazılı sınavda alınan puanın esas alınacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır.”denilmektedir.

 **6)** 11. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 18 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

 *"****MADDE 18 -****(1) Yazılı sınav sonuçlarına, sınav sonuçlarının açıklandığı tarihten itibaren* ***duyuruda belirtilen süre*** *içinde ilgililerce görev yaptıkları birimler aracılığıyla yazılı olarak itiraz edilebilir. Bu itirazlar, en geç on iş günü içinde Merkez Sınav Kurulu tarafından incelenir veya sınavı yapan birime/kuruma incelettirilir ve sonucu ilgililere yazılı olarak bildirilir.*

 *(2) Sözlü sınav sonuçlarına, sınav sonuçlarının açıklandığı tarihten itibaren* ***duyuruda belirtilen süre*** *içinde merkezde Ölçme, Değerlendirme ve Sınav Hizmetleri Genel Müdürlüğüne, illerde il milli eğitim müdürlüklerine itiraz edilebilir. İtirazlar, ilgili sözlü sınav ve değerlendirme komisyonunca en geç on iş günü içinde incelenerek oy çokluğuyla karara bağlanır ve itirazların muhatabı birimlerce itiraz sahiplerine yazılı olarak bildirilir."* Şeklinde düzenlenmiştir.

Önceki düzenleme; **Sınav sonuçlarına itiraz**

***“MADDE 18 −****(1) Sınav sonuçlarına, sınav sonuçlarının açıklandığı tarihten itibaren en geç beş iş günü içinde itiraz edilebilir. Bu itirazlar en geç on iş günü içinde incelenerek karara bağlanır. İtiraz sonuçları, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü tarafından itiraz sahiplerine tebliğ edilir.*

*(2) Yapılan sınavlarda hatalı sorulara tekabül eden puanlar eşit şekilde diğer sorulara dağıtılır. Ancak, soruların yüzde beşinden fazlasının hatalı olduğunun tespit edilmesi hâlinde sınav iptal edilir ve en kısa sürede yeniden sınav yapılır.”* Hükmünü içermekteydi.

Yapılan değişiklikle, sözlü sınav sonuçlarına, sınav sonuçlarının açıklandığı tarihten itibaren duyuruda belirtilen süre içinde itiraz edilebileceği ifade edilmiştir. Bu düzenleme idareye keyfi ve sınırsız takdir yetkisi tanınması anlamına gelmektedir. Bu durum hukuki öngörülebilirlik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir. Bilindiği üzere, Anayasamızda yer alan hukuk devleti kavramı, insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyucu adil bir hukuk düzeni kuran ve bunu devam ettirmekle kendisini yükümlü sayan, bütün işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan devlet olarak tanımlamaktadır. Bu tanımlardan anlaşılacağı üzere hukuki güvenlik ve hukuki öngörülebilirlik ilkeleri, hukuk devleti ilkesinin unsurlarındandır. Bireylerin hukuki güvenlik içinde bulunmadığı bir sistemin hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırılması mümkün değildir. Hukukun öngörülebilirliği ise, hukukun anlam açısından belirgin ve açıkça ifade edilmiş, istikrarlı ve birbiriyle uyumlu kurallar ile önceden tahmin edilebilir uygulamalara dayanmasıdır. Bireylerin hukukun gerektirdiği şeyi önceden bilmeleri ve davranışlarını buna göre düzenlemelerinin sağlanması şarttır.  Dolayısıyla dava konusu edilen düzenleme Anayasa’nın hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırı olduğundan iptali gerekmektedir.

 **7)** 12. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin “Atama” başlıklı 21. Maddesi; *1) Bu Yönetmelikte belirtilen görevlere ilişkin boş kadrolara atama yapılmasında başarı puanı esas alınır.* ***Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınavda başarılı olanların sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle belirlenir ve Bakanlığın internet sitesinde duyurulur.*** *Atanmak üzere başvuruda bulunan adayların atamaları, başarı sıralaması ve puan üstünlüğü esasına göre tercihleri de dikkate alınarak yapılır.*

*(2) Başarı puanının eşitliği halinde sırasıyla;*

*a) Hizmet süresi fazla olanlara,*

*b) Daha üst öğrenimi bitirmiş olanlara,*

*c) Üst öğrenim mezuniyet notu yüksek olanlara,*

*öncelik verilmek suretiyle, en yüksek puandan başlamak üzere başarı sıralaması belirlenir.*

*(3) Sözlü sınav sonrasında atanmak üzere tercih hakkı kazananların atama başvuruları, sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren ilan edilen süre içinde elektronik ortamda alınır.*

*(4) Atanma isteğinde bulunanlara en fazla 20 tercih hakkı verilir. Adaylar başvurularında, tercihleri dışına atanmayı kabul edip etmediklerini de belirtir. Tercihleri dışında atanmayı kabul etmediğini beyan eden adayların tercihlerine yerleştirilemedikleri takdirde atamaları yapılmaz.*

*(5) Başarılı oldukları halde yapılan duyuruda tercihte bulunmayanlar atama hakkından vazgeçmiş sayılırlar. Atamaları yapılanlardan, yasal süresi içinde görevine başlamayanların atamaları iptal edilir.*

*(6) Atanma hakkından vazgeçmiş sayılanlar ile göreve başlamama nedeniyle ataması iptal edilenlerin, görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atanabilmeleri için bu Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslar çerçevesinde görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına yeniden girmeleri ve başarılı olmaları gerekir."* Şeklinde düzenlenmiştir.

 Değişiklikle getirilen “ve sözlü” ibaresi yukarıda da ayrıntılı olarak açıkladığımız üzere, sözlü sınav uygulamasının denetimi neredeyse imkânsız ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şekli olması nedeniyle iptali hak ve adalet gereğidir.

 Önceki düzenlemede; “Atama” başlıklı 21. Maddesinin 3. Fıkrası; *“(3) Duyurulan kadrolardan;*

*a) Atama şartlarını taşımadıkları için sınavların geçersiz sayılması veya bu sebeple atamaların iptal edilmesi, atanılan göreve geçerli bir mazeret olmaksızın süresi içinde başlanılmaması ya da atanma hakkından vazgeçilmesi,*

*b) Emeklilik, ölüm, memurluktan çekilme veya çıkarılma, başka unvanlı kadrolara ya da başka bir kuruma naklen atanma*

*sebepleriyle boşalan kadrolara, görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına ilişkin başarı listesinin ilanı tarihinden itibaren altı aylık süreyi aşmamak üzere başarı listesindeki sıralamaya göre atama yapılabilir.”* Hükmünü içermekteydi. Değişiklikle yapılan düzenlemede ise boşalan kadrolara atama yapılmasına yer verilmemiştir. Bu durum, hakkaniyete aykırı, objektif olmayan uygulamalara ve mağduriyetlerin yaşanmasına sebebiyet verecektir. Bu durum, idareye keyfi ve sınırsız takdir yetkisi tanınması anlamına gelmektedir. Bilindiği üzere, Anayasamızda yer alan hukuk devleti kavramı, insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyucu adil bir hukuk düzeni kuran ve bunu devam ettirmekle kendisini yükümlü sayan, bütün işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan devlet olarak tanımlamaktadır. Bu tanımlardan anlaşılacağı üzere hukuki güvenlik ilkesi, hukuk devleti ilkesinin unsurlarındandır. Bireylerin hukuki güvenlik içinde bulunmadığı bir sistemin hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırılması mümkün değildir. Hukukun öngörülebilirliği ise, hukukun anlam açısından belirgin ve açıkça ifade edilmiş, istikrarlı ve birbiriyle uyumlu kurallar ile önceden tahmin edilebilir uygulamalara dayanmasıdır. Bireylerin hukukun gerektirdiği şeyi önceden bilmeleri ve davranışlarını buna göre düzenlemelerinin sağlanması şarttır.  Dolayısıyla dava konusu edilen eksik düzenleme, Anayasa’nın hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırı işlemlerin yapılmasına sebebiyet verecektir.

 **8)** 14. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 23 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

*“****MADDE 23 –****(1) İlçe millî eğitim müdürü kadrolarına; öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış olmak kaydıyla, yazılı veya yazılı ve sözlü sınavını kazanarak şube müdürü kadrolarına atananlardan en az iki yıl şube müdürü olarak görev yapmış olanlar arasından atama yapılır.”* Hükmünü içermektedir.

Önceki düzenlemede, “İlçe millî eğitim müdürlüğü kadrosuna atama”

*“MADDE 23 – (1) İlçe millî eğitim müdürü kadrolarına atanacaklarda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartlara ek olarak aşağıdaki şartlardan birisi aranır:*

*a) Okul müdürü olarak ikinci görev kapsamında en az iki yıl asaleten görev yapmış olmak.*

*b) Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında, Talim ve Terbiye Kurulu uzmanı, eğitim uzmanı, hukuk müşaviri, şube müdürü, tesis müdürü, basımevi müdürü kadrolarında ayrı ayrı veya toplamda en az bir yıl olmak üzere asaleten görev yapmış olmak.*

*(2) İlçe millî eğitim müdürü ve daha üstü unvanlı Bakanlık kadroları ile millî eğitim uzmanı ve maarif müfettişi kadrolarında asaleten görev yapmış olanlardan ilçe millî eğitim müdürü kadrolarına atanacaklarda ise, sadece 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartlar aranır.”* şeklinde düzenlenmiştir.

Önceki düzenlemede görevde yükselme sınavı şartına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali talebiyle açılan davada**, Danıştay 2. Dairesi’nin 2016/3350 E. Sayılı ve 20.12.2016 tarihli kararında;** ***“…Bu durumda, söz konusu düzenleme, 657 sayılı Yasa’nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engellediğinden hukuka aykırı bulunmuştur.”* Denilerek *12.10.2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 13.01.2016 günlü, 29592 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yönetmeliğin 5. Maddesiyle değiştirilen 23. Maddesinin (görevde yükselme sınavı şartına yer verilmemesi nedeniyle) yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir****.*

 Yapılan yönetmelik değişikliğinde, ilçe milli eğitim müdürlüğü kadrosu için sınavı kazanarak şube müdürlüğü kadrolarına atananlardan en az iki yıl şube müdürü olarak görev yapmış olanlar arasından atama yapılacağı belirtilmiş, ancak ilçe milli eğitim müdürlüğüne atanacak olan şube müdürlerinin seçiminde somut kriterlere yer verilmemiştir. Bu durum, kamu yararına, kariyer ve liyakat ilkelerine açıkça aykırı olup, idareye keyfi ve sınırsız takdir yetkisi tanınması anlamına gelmektedir. Bilindiği üzere, Anayasamızda yer alan hukuk devleti kavramı, insan haklarına saygılı ve bu hakları koruyucu adil bir hukuk düzeni kuran ve bunu devam ettirmekle kendisini yükümlü sayan, bütün işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olan devlet olarak tanımlamaktadır. Bu tanımlardan anlaşılacağı üzere hukuki güvenlik ilkesi, hukuk devleti ilkesinin unsurlarındandır. Bireylerin hukuki güvenlik içinde bulunmadığı bir sistemin hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırılması mümkün değildir. Hukukun öngörülebilirliği ise, hukukun anlam açısından belirgin ve açıkça ifade edilmiş, istikrarlı ve birbiriyle uyumlu kurallar ile önceden tahmin edilebilir uygulamalara dayanmasıdır. Bireylerin hukukun gerektirdiği şeyi önceden bilmeleri ve davranışlarını buna göre düzenlemelerinin sağlanması şarttır.  Dolayısıyla dava konusu edilen eksik düzenleme, Anayasa’nın hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırı işlemlerin yapılmasına sebebiyet verecektir.

 **9)** 18. Maddesiyle Aynı Yönetmelik eki Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formu değiştirilmiştir.

***“MADDE 18 –****Aynı Yönetmelik eki Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formu ekteki şekilde değiştirilmiştir.”* Hükmünü içermektedir.

 Yukarıda da ayrıntılı olarak açıkladığımız üzere, sözlü sınav uygulamasının denetimi neredeyse imkânsız ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şekli olması nedeniyle, Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formunun iptali hak ve adalet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince *“İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”* denilmektedir. Dava konusu yönetmelik hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için öncelikle dava konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

 Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası, vs ilgili mevzuat.

 **HUKUKİ DELİLLER :** 13.01.2018 tarih ve 30300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, vs hukuki deliller.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece re’sen gözetilecek hususlar dikkate alınarak,

 **I)** 13.01.2018 tarih ve 30300 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

 **1)** 1.Maddesiyle, 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması hakkında Yönetmeliğin; 4. Maddesinin 1. Fıkrasının (f) bendinde yer alan “ve sözlü” ibaresi ile (j) bendine eklenen “ve sözlü sınavı” ibaresinin;

 **2)** 5. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 8. Maddesinde; “*Merkez Sınav Kurulu üyeleri, görevde yükselme sınavına alınacak personelden fiilen yürütülmekte olan kadro unvanı ve lisansüstü öğrenim hariç olmak üzere öğrenim itibariyle daha düşük seviyede olamazlar.”* İbaresi ile *“* *Merkez Sınav Kurulu üyeleri, eşleri ile ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve kayın hısımlarının katılacağı yazılı sınavlara ilişkin iş ve işlemlere dahil olamazlar. Bu durumdaki asıl üyelerin yerine yedek üye görevlendirilir.”* İbaresine ve “*Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunması*” na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,

 **3)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin değiştirilen 9. Maddesinde yer alan; *e) Görevde yükselme ve unvan değişikliği yoluyla yapılacak atamalara ilişkin sözlü sınav tarihlerini belirlemek,*

*f) Sözlü sınav ve değerlendirme komisyonunun kimlerden, ne şekilde ve hangi merkezlerde oluşturulacağını belirlemek,*

*g) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak,*

*ğ) Sözlü sınavların yapılmasını ve değerlendirilmesini sağlamak,*

*h) Sözlü sınavların sonucuna göre başarı listelerinin düzenlenmesini ve ilanını sağlamak,*

*ı) Sözlü sınava ilişkin itirazların sonuçlandırılmasını sağlamak."* ibarelerinin;

 **4)** 8. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin 14. Maddesinin,

 **5)** 10. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin “Sözlü Sınav” başlıklı 16. Maddesinin,

 **6)** 11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 18. Maddesinin 1. ve 2. Fıkrasında yer alan *“duyuruda belirtilen süre”* ibarelerinin,

 **7)** 12. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 21. Maddesinde yer alan, *“ve sözlü ”* ibaresinin ve *“boşalan kadrolara atama yapılmasına yer verilmemesine”* ilişkin eksik düzenlemenin,

 **8)** 14. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin 23. Maddesinde, “ilçe milli eğitim müdürlüğüne atanacak olan şube müdürlerinin seçiminde somut kriterlere yer verilmemesine” ilişkin eksik düzenlemenin,

 **9)** 18. Maddesiyle, değiştirilen Aynı Yönetmelik eki Ek-1 Görevde Yükselme Sözlü Sınavı Değerlendirme Formunun,

 yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline,

 **II)** Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini saygılarımla arz ile talep ederim. 15/01/2018

 Davacı Vekili

 Av. Gonca SAMANCI

EKLER : Onanmış vekaletname örneği,

 Hukuki deliller bölümünde sayılanlar.