

T.C.
MANİSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/883

KARAR NO : 2017/609

DAVACI : HÜLYA KALFA
VEKİLİ : AV. ÖMER BAYSAL

Peker Mah. Belediye Cad. No:32/11 Şehzadeler/MANİSA

DAVALI : AKHİSAR KAYMAKAMLIĞI
VEKİLİ : AV. ANIL AŞICI

Manisa İl Milli Eğitim Müdürlüğü Şehzadeler/MANİSA

DAVANIN ÖZETİ : Manisa ili, Akhisar ilçesi, Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2015/2016 eğitim-öğretim yılı değerlendirme puanının 69 olarak belirlenmesine ilişkin işlem ile bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin Akhisar Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 29.07.2016 tarih ve 8127352 sayılı işleminin, davacının düşük olarak değerlendirildiği ölçütlerle ilgili herhangi bir disiplin cezası, disiplin soruşturması yahut bu konular hakkında idarece tutulmuş tutanakların bulunmadığı, idarenin somut bilgi ve belge olmaksızın ölçütleri düşük olarak değerlendirmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin çoğunluğunun gözleme dayanılarak cevaplandırılabilir kriterler olması dolayısıyla bu hususlara ilişkin mutlak ve somut belgelerin ortaya konulmasını beklemenin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, gerek ders içi ve gerekse ders dışı yöneticisi olduğu okul çalışanlarını gözlemleyen okul müdürünün bu süre zarfında davacı hakkında yeterli ve objektif bir kanaate vardığı, davacının 100 üzerinden 69 puan aldığı, bu puanın başarılı ya da başarısız olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğine ilişkin bir kriter ya da düzenlemenin bulunmadığı, bu puanlara bağlanan bir sonuç ya da baraj puan uygulamasının idarece düzenlenmediği, davacının başarı belgesi almasının mümkün olmayacağı yönündeki iddiasının bir kesinliği olmadığı, kişisel ve güncel bir menfaatinin ihlal edildiğinin kabul edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Manisa ili, Akhisar ilçesi, Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2015/2016 eğitim-öğretim yılı değerlendirme puanının 69 olarak belirlenmesine ilişkin işlem ile bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

17.04.2015 tarihli 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Ortak Hükümler" başlığını taşıyan 10. Bölümünde yer alan ve "Değerlendirme Ölçütleri" başlıklı 54. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik kapsamında, Bakanlığa bağlı her derece ve türden eğitim kurumunda görev yapan ve adaylık sürecini tamamlamış olan öğretmenlerin başarı, verimlilik ve gayretlerini

T.C.
MANİSA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/883

KARAR NO : 2017/609

ölçmek üzere her ders yılı sonunda, görev yaptığı eğitim kurumunun müdürü tarafından değerlendirilmesi yapılır. (2) Değerlendirme ölçütleri olarak Ek-3'te yer alan Form esas alınır. Değerlendirmeler ders yılı bitiminden itibaren bir ay içinde, MEBBİS üzerinde oluşturulacak modül üzerinden gerçekleştirilir. (3) Bu madde kapsamındaki değerlendirmelerin Bakanlıkça duyurulacak usul ve esaslar çerçevesinde, zamanında, nesnel ve tarafsız şekilde yürütülmesinden ilgili il milli eğitim müdürü sorumludur. (4) Bu değerlendirmeler öğretmenlere başarı belgesi verilmesinde dikkate alınır. (5) Değerlendirmelerin yapılmasına ilişkin ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü yetkilidir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Manisa ili, Akhisar ilçesi, Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2015/2016 eğitim-öğretim yılı değerlendirme puanının 69 olarak belirlenmesine karşı yaptığı itirazın, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne 29.07.2016 tarih ve 8127352 sayılı işlem ile kurum müdürünün bu sorulara verdiği cevapların somut bilgi ve belgeye dayandırılması yönünde hüküm bulunmaması nedeniyle yapılan itirazlarla ilgili yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda ilgili hükmü aktarılan Yönetmelik uyarınca, değerlendirme ölçütleri olarak Ek-3'te yer alan formun esas alınacağı belirtilmiş, bu formda yer alan ana başlık ya da alt başlıklarda ise hangi tespitler doğrultusunda kaç puan verileceğine yönelik ayrıntılar düzenlenmemiştir. Bu sebeple, söz konusu formda ifade edilen hanelere ilişkin verilen puanlar, davacının genel durumu göz önüne alınarak, ilgili ölçütler kapsamında nesnel bir değerlendirme yapılmak suretiyle sonuca ulaşılacaktır. Bu yapılırken de 50 hanelen oluşan her bir ölçüt için somut tespit aranması söz konusu düzenlemeyi uygulanamaz hale getireceği için, hukukilik denetiminin, ilgili öğretmen hakkındaki somut tespitlerle, verilen puan arasında adil denge bulunup bulunmadığının tespitine yönelik olacaktır.

Ayrıca, ilgili formda belirtilen ölçütlerin her birine 2 puan verilmesi halinde tam puan olan 100 puana ulaşılmaktadır. 1,5 puan verilmesi halinde ise, 75 puan elde edileceğinden, belirtilen bu puanın da öğretmenin başarılı sayıldığını göstermesi nedeniyle herhangi bir dayanak gösterilmesi gerekli değildir. Şu kadar ki, tüm haneler için 1,5 puan verilerek form düzenlenmemiş olsun. Zira, birbirinden farklı konuları içeren 50 adet ölçütün tamamının aynı puanla düzenlenmiş olmasının, değerlendirmenin objektif olmadığını göstereceği açıktır.

Davacıya puan verilmesine ilişkin değerlendirme formunun incelenmesinden, söz konusu formda yer alan ve puanlamaya esas alınan bazı hususların (hanelerin) somut bilgi ve belgeye dayanması gerektiği, bir takım hanelerin ise gözlem ve kanaate dayalı olduğu anlaşılmakla birlikte, söz konusu hususlara ilişkin olarak yapılan değerlendirmelere etki eden hususların da yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde ortaya konulması gerektiği açık olup, bu kapsamda, "Öğrencileri bireysel farklılıklarına uygun ortamları oluşturur.", "Öğrenme ortamlarını farklı duyulara hitap edecek biçimde düzenler.", "Yönetici ve meslektaşlarıyla etkili iletişim kurar.", "Veliyle etkili iletişim kurar.", "Öğrencileri hedef kazanımlardan haberdar eder.", "Eğitim-öğretim sürecinde aile katılımı sağlar.", "Kurumun çevresel olanaklarını geliştirmek için çalışmalar yapar.", "Görev ve sorumluluklarını zamanında yerine getirir.", "Eğitim-öğretim sürecinde zamanı etkin ve verimli kullanır.", "Eğitim-öğretim sürecini planlarda öngördüğü sürede tamamlar.", "Faaliyetlerini yerine

T.C.
MANİSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/883
KARAR NO : 2017/609

getirirken öğretmeler kurulu ve zümre kurul kararlarını dikkate alır.", "Eğitim öğretimin kalitesinin artırılması için projeler üretir veya projelere katılır.", "Eğitim-öğretime ilişkin iyi örnekleri meslektaşlarıyla paylaşır.", "Eğitim öğretim kalitesinin artırılmasında yenilikçi bir anlayış sergiler.", "Mesleki ve kişisel gelişimi ile ilgili çalışmalara katılır." ölçütünde yer alan başlıklara 1,00 puan verildiği, "Eğitim-öğretimde kalitenin artırılması konusunda paydaşlarıyla işbirliği yapar." ve "Ders giriş-çıkış saatlerine uyar." ölçütlerine ilişkin ise 0,50 puan verildiği, Mahkememizin 15.02.2017 tarihli ara kararı ile davalı idareden "davacı hakkında okul müdürü tarafından düzenlenen 2015/2016 eğitim-öğretim yılına ilişkin performans formunda yer alan" 0,50-1,00" puanlarının somut gerekçelerinin sorulması" üzerine, davalı idare tarafından davacı hakkında 0,50-1,00 olarak doldurulan hanelerin dayanağının (değerlendirmeye etki eden hususların) ortaya konulmadığı ve sebeplerinin hukuken kabul edilebilir şekilde açıklanmadığı ve anılan formun düşük puan verilen hanelerine ilişkin hukuken geçerli delil olarak kabul edilmesine olanak bulunmayan birtakım gerekçelerinin oluşturulduğunun görüldüğü, dolayısıyla işlemin tesis edildiği tarihte objektif ölçütler ve somut gerekçeler ortaya konulmak suretiyle, değerlendirme yapılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 118,70 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 30/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜNYAMİN AKDAĞ
42324

Üye
BAŞAK HÜLYA
KORKMAZ
191965

Üye
EMİNE KIRBAŞ
195133

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	56,00 TL	
TOPLAM :	118,70 TL	

