

T.C.
MANİSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/900
KARAR NO : 2017/612

DAVACI : MUAMMER ADIYAMAN

VEKİLİ : AV. ÖMER BAYSAL
Peker Mah. Belediye Cad. No:32/11 Şehzadeler/MANİSA

DAVALI : AKHİSAR KAYMAKAMLIĞI

VEKİLLERİ : AV. ADEM TANRIKULU- AV. ANIL AŞICI
Manisa, İl Milli Eğitim Müdürlüğü Şehzadeler/MANİSA

DAVANIN ÖZETİ : Manisa İli Akhisar İlçesi Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulu'nda Beden Eğitimi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ekindeki Ek-3 değerlendirme formuna göre yapılan değerlendirme sonucunda, kendisine ilişkin 2015-2016 eğitim öğretim dönemi öğretmen değerlendirme raporunun 50 puan ile değerlendirilmesine ve işleme karşı yaptığı itirazın reddine yönelik işlemin; değerlendirmenin subjektif ve haksız şekilde somut bilgi ve belgeye dayanmadan verildiği, değerlendirme puanının görevde yükselme ve aylık kazançta etkili olduğu, objektif bir değerlendirme yapılmadığı ileri sürülerek, iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tarafından 01.07.2016 tarihli dilekçe ile performans değerlendirme notuna karşı itirazda bulunduğu, bunun reddedildiği, değerlendirme formunda yer alan kriterlerin çoğunun gözleme dayanılarak cevaplandırılacak kriterler olması nedeniyle bu hususlara ilişkin mutlak ve somut belgelerin ortaya konulmasını beklemenin hayatın olağan akışına aykırı olacağı, değerlendirmenin objektif ve hukuka uygun şekilde yapıldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

Dava; Manisa İli Akhisar İlçesi Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulu'nda Beden Eğitimi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2015-2016 eğitim öğretim dönemi öğretmen değerlendirme raporu ile 50 puan ile değerlendirilmesine ve bu işleme yapılan itirazın reddine yönelik işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin, Değerlendirme ölçütleri başlıklı 54. Maddesinde;

" (1) Bu Yönetmelik kapsamında, Bakanlığa bağlı her derece ve türden eğitim kurumunda görev yapan ve adaylık sürecini tamamlamış olan öğretmenlerin başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere her ders yılı sonunda, görev yaptığı eğitim kurumunun müdürü tarafından değerlendirilmesi yapılır.

T.C.
MANİSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/900

KARAR NO : 2017/612

(2) Değerlendirme ölçütleri olarak Ek-3'te yer alan Form esas alınır. Değerlendirmeler ders yılı bitiminden itibaren bir ay içinde, MEBBİS üzerinde oluşturulacak modül üzerinden gerçekleştirilir.

(3) Bu madde kapsamındaki değerlendirmelerin Bakanlıkça duyurulacak usul ve esaslar çerçevesinde, zamanında, nesnel ve tarafsız şekilde yürütülmesinden ilgili il milli eğitim müdürü sorumludur.

(4) Bu değerlendirmeler öğretmenlere başarı belgesi verilmesinde dikkate alınır.

(5) Değerlendirmelerin yapılmasına ilişkin ortaya çıkabilecek teftişleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden davacının 16.06.2014 tarihinden itibaren Manisa İli Akhisar İlçesi Akselendi Mimar Sinan Ahmet Özkan İlkokulu'nda Beden Eğitimi Öğretmeni olarak görev yaptığı, 17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ekindeki Ek-3 değerlendirme formuna göre yapılan değerlendirme sonucunda, 2015-2016 eğitim öğretim dönemi öğretmen değerlendirme raporunun 50 puan ile değerlendirildiği, değerlendirmeye yaptığı itirazın reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacıya ilişkin dava konusu değerlendirme formu incelendiğinde sorulan 50 soru karşılığı her bir soru için; "hiçbir zaman" (0 puan), "nadiren" (0,50 puan), "bazen" (1,00 Puan), "sıklıkla" (1,50 puan), "her zaman" (2,00) puan gibi değerlendirme ölçütlerinin kullanıldığı, değerlendirme formunda davacıya verilen en düşük değerlendirme ölçütlerine bakıldığında; "Yönetici ve arkadaşları ile etkili iletişim kurar", "Eğitim Öğretim kalitesini arttırmak için kişi, kurum, kuruluşlarla işbirliği yapar", "Eğitim öğretim kalitesinin artırılması için projeler üretir veya projelere katılır" kriterlerine hiç bir zaman cevabı verilerek (0,00 puan), "Beden dilini, ses tonunu doğru kullanır", "Öğrencilerle etkili iletişim kurar", "Eğitim-öğretim sürecinde aile katılımını sağlar", "Kurumun çevresel olanaklarını geliştirmek için çalışmalar yapar", "Görev ve sorumluluklarını zamanında yerine getirir", "Ders giriş çıkış saatlerine uyar", "Eğitim-öğretim sürecinde zamanı etkili ve verimli kullanır", "Eğitim-öğretim süreçlerinde teknolojiden faydalanarak zamanı etkin kullanır", "Öğrencilerin bireysel yeteneklerini keşfedebilmelerine imkan sağlar", Eğitim ve öğretimde kalitenin artırılması konusunda paydaşlarıyla işbirliği yapar", "Eğitim ve öğretime ilişkin iyi örnekleri meslektaşları ile paylaşır", "eğitim ve öğretim kalitesinin artırılmasında yenilikçi bir anlayış sergiler", "Çevresine karşı duyarlı davranır" kriterlerine bazen cevabı verilerek (0,50 şer puan) verildiği, içinde "Öğrencilerin hazır bulunuşluk düzeyini belirler", "Öğrencileri hedef kazanımlardan haberdar eder", "Her öğrencinin başarıma duygusunu tadacağı etkinlikleri uygular", "Mesleki ve kişisel gelişimi ile ilgili çalışmalara katılır", "Çocuk ve insan haklarına saygı gösterir", gibi kriterlerin bulunduğu 21 soruya bazen cevabı verilerek (1,00 er puan verildiği, "Eğitim-öğretim sürecini planlarda öngördüğü sürede tamamlar", "Kılık kıyafetine özen gösterir" gibi kriterlerin bulunduğu 5 soruya sıklıkla cevabı verilerek 1,50 şer puan verilmek suretiyle değerlendirme yapıldığı, idare tarafından dava dosyasına belirtilen bu değerlendirmeleri haklı kılaacak bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının geçmiş yıllar sicil notları ortalamasının çok iyi düzeyde bulunduğu, başka bir yerde görev yaptığı yılları içerisinde davacı hakkında yapılmış herhangi bir soruşturma, disiplin cezası, şikâyet sonucunda verilmiş bir disiplin cezasının olmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda uyuşmazlığa konu değerlendirme...

T.C.
MANİSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/900

KARAR NO : 2017/612

dayanakları ortaya konulmak suretiyle yapıldığının kabulüne olanak bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 117,70 TL yargılama giderinin ve A.A;Ü.T. Uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, peşin alınan posta ve masraf avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERKAN ATILI
37917

Üye
BAYRAM ALBAYRAK
194988

Üye
AYDIN KARA
191946

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
Posta Gideri	: 55,00 TL
Toplam	: 117,70 TL

