

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1562

KARAR NO : 2017/1562

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SEN

VEKİLİ : AV. GONCA SAMANCI

Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci
Çankaya/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ FARUK YILMAZ

DAVANIN ÖZETİ :Davacı Sendika tarafından, performans değerlendirmesi aşamasında ve yazılı sınava katılan aday öğretmenlerden başarısız olan stajyer öğretmenlerin sayısı ve sendikalara göre dağılımına ilişkin bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında taraflarına verilmesi istemiyle yapılan 28.12.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin 15.02.2016 tarih ve 1737360 sayılı işlemin; başvuru ile talep edilen bilgilerin ilgili yasada düzenlenen istisna hükümler kapsamında yer almadığı, amacın eğitim çalışanlarının haklarını korumak olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Asli öğretmenliğe geçiş yazılı sınavından başarısız olan adayların sayısı ve sendikal bilgilerinin kendi izin ve rızaları olmadan paylaşılacağı, söz konusu bilgilerin kurum içi uygulamalara ilişkin bilgiler olduğu, istisna hükümler kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, başvurunun 4982 sayılı Kanun'un 7., 21. ve 25. maddeleri gereğince reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı Sendika tarafından, performans değerlendirmesi aşamasında ve yazılı sınava katılan aday öğretmenlerden başarısız olan stajyer öğretmenlerin sayısı ve sendikalara göre dağılımına ilişkin bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında taraflarına verilmesi istemiyle yapılan 28.12.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin 15.02.2016 tarih ve 1737360 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek amacıyla yürürlüğe konulan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi Verme Yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un "İstenecek Bilgi veya Belgenin Niteliği" başlıklı 7.maddesinde:" Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. İstenen bilgi veya belge, başvuru alan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1562

KARAR NO : 2017/1562

kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir." hükmüne, "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21. maddesinde: "Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." hükmüne, "Kurum İçi Düzenlemeler" başlıklı 25.maddesinde; "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, anılan Kanuna dayanılarak çıkarılan ve 27.04.2014 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esaslar ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "istenecek bilgi veya belgelerin niteliği" başlıklı 12. maddesinde; "Bilgi edinme başvurusu, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. Belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olup, zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya kişisel menfaat temin etmek için kullanılacak bilgi veya belgeler, belirtilen tarihten önce açıklanamaz, erişimi sağlanamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Sendika tarafından, 28.12.2015 tarih ve 1629 sayılı dilekçe ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında davalı idareye başvurularak 11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilmiş olan Asli öğretmenliğe Geçiş Yazılı Sınavına katılan aday öğretmenlerden başarısız olan stajyer öğretmenlerin sayısı ve Sendikalara göre dağılımı hususunda bilgi istendiği, Milli Eğitim Bakanlığının 15.02.2016 tarih ve 1737360 sayılı işlemi ile söz konusu sınavda başarısız olan aday sayısının 105 olduğu bilgisinin verildiği buna karşın başarısız olan adayların Sendikalara göre dağılımı yönündeki talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. , 21. ve 25. maddeleri uyarınca uygun bulunmadığı, bu karara karşı davacı tarafından Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kuruluna itiraz edildiği, Kurulun 17.03.2016 tarih ve 2016/449 sayılı kararı ile itirazın reddedildiği, bunun üzerine 15.02.2016 tarih ve 1737360 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilmiş olan Asli öğretmenliğe Geçiş Yazılı Sınavına katılan aday öğretmenlerden başarısız olan adayların Sendikalara göre dağılımı bilgisinin verilmemesinin bir gerekçesinin istenilen bilginin 4982 sayılı Kanun'un 7. Maddesi uyarınca ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme yada analiz gerektirecek türden bilgi olduğu ileri sürüldüğünden, öncelikle istenilen bilginin ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirecek türden bir bilgi olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "üyelik ödentisi" başlıklı 25. maddesinde; "...Kamu işvereni, sendikaya üye olan ve üyelik ödentisi kesilen kamu görevlilerinin listesini her ayın son haftasında, işyerinde herkesin görebileceği yerde ve

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1562

KARAR NO : 2017/1562

kurumsal düzeyde duyurulabilecek diğer araçlarla ilan eder..." düzenlemesine yer verilmiş olup, söz konusu hüküm gereği personelinin hangi sendikalara üye olduğunun idarenin bilgisi dahilinde olduğu ve her ay iş yerlerinde ilan edildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, her ne kadar işlemin bir diğer gerekçesi olarak 4982 sayılı Kanun'un 21. maddesi gösterilmiş ise de; talep edilen bilginin "başarısız sayılan adayların sendikalara göre dağılımı" olduğu dolayısıyla bu bilginin kişilerin üyesi oldukları sendikaları ortaya koymayacağı bir başka deyişle kimin hangi sendikaya üye olduğu bilgisinin istenmediği, kaldı ki yukarıda da belirtildiği üzere sendikaya üye olan ve üyelik ödentisi kesilen kamu görevlilerinin listesinin her ay iş yerlerinde duyurularak ilan edildiği, bu durumda sendika üyelik bilgilerinin herkes tarafından bilinebilecek aleni nitelikte bilgiler olduğu anlaşıldığından, söz konusu bilgilerin özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır.

Bu itibarla, söz konusu bilginin kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgiler kapsamında olmadığı, temin edilmesinin ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmediği ve özel hayatın gizliliğine müdahale edilmesini gerektirecek türden olmadığı sonucuna varıldığından, 11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilmiş olan Asli öğretmenliğe Geçiş Yazılı Sınavına katılan aday öğretmenlerden başarısız olan stajyer öğretmenlerin Sendikalara göre dağılımı hususunda istenen bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. , 21. ve 25. maddeleri uyarınca uygun bulunmamasına ilişkin 15.02.2016 tarih ve 1737360 sayılı işlem de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlıkta Danıştay 10. Dairesi'nin 13.11.2015 tarih ve E:2012/592, K:2015/4938 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 148,70-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 11/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜL FİLİZ ERCAN
ASLANTAŞ
33774

Üye
RÜYA GÜMÜŞBOĞA
TEPE
195097

Üye
FATMA UYSAL
192823

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 29,20 TL
Karar Harcı : 29,20 TL
Vekalet Harcı : 4,30 TL
Posta Gideri : 86,00 TL
TOPLAM : 148,70 TL