

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/1013
KARAR NO : 2017/1081

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRK EĞİTİM SEN
VEKİLİ : Av. GONCA SAMANCI
Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6
Cebeci/ ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ ANKARA
VEKİLİ : Av. A. AYTEN SİPAHIOĞLU ŞİMŞEK - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatında mülakata katılan tüm adayların sayısı, isim listesi ve sendikal bilgileri, mülakatta başarılı olan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanları, mülakatta başarılı olmayan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kendilerine verilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 22.12.2015 tarih ve 13206888 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı sendikanın bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatında mülakata katılan tüm adayların sayısı, isim listesi ve sendikal bilgileri, mülakatta başarılı olan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanları, mülakatta başarılı olmayan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanlarına dair bilgi verilmesi yönündeki talebinin, detaylı ve kapsamlı bilgiler içerdiği, özellikle adayların sendikal bilgilerinin belirlenmesinin ayrı bir çalışma gerektirdiği, davacı sendika tarafından da taleplerinin yapılacak bir çalışma ile karşılanabileceğinin kabul edildiği düşünüldüğünde istenen bilgilerin ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgiler olduğu anlaşıldığından başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 30/03/2017 gün ve E:2016/1165, K:2017/947 sayılı kararının kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenmek suretiyle kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı sendika tarafından, bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatında mülakata katılan tüm adayların sayısı, isim listesi ve sendikal bilgileri, mülakatta başarılı olan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanları, mülakatta başarılı olmayan adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve puanlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kendilerine verilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 22.12.2015 tarih ve 13206888 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek amacıyla yürürlüğe konulan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi Verme Yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/1013
KARAR NO : 2017/1081

yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "İstenecek Bilgi veya Belgenin Niteliği" başlıklı 7. maddesinde; "Bilgi edinme başvurusu, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. İstenecek bilgi veya belge, başvuru kurum ve kuruluşta başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir." hükmüne, "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21. maddesinde; "Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." hükmüne, "Kurum İçi Düzenlemeler" başlıklı 25. maddesinde; "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, anılan Kanuna dayanılarak çıkarılan ve 27.04.2014 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esaslar ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "istenecek bilgi veya belgelerin niteliği" başlıklı 12. maddesinde; "Bilgi edinme başvurusu, başvuru kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. Belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olup, zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya kişisel menfaat temin etmek için kullanılacak bilgi veya belgeler, belirtilen tarihten önce açıklanamaz, erişimi sağlanamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyasının incelenmesinden; davacı Sendika tarafından 10.11.2015 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurularak bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatı ile ilgili olarak, adayların sayısı, isim listesi, sendikal bilgileri ve mülakatta başarılı olup olmadıkları konusunda bilgi talep edildiği, davalı idarece talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. maddesi uyarınca ayrı veya özel bir çalışma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgiler olması gerekçesiyle reddedildiği, Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılan itirazın da reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilmiş olan bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatına katılan öğretmenlerden başarısız olan adayların Sendikalara göre dağılımı bilgisinin verilmemesinin bir gerekçesinin istenilen bilginin 4982 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirecek türden bilgi olduğu ileri sürüldüğünden, öncelikle istenilen bilginin ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirecek türden bir bilgi olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "üyelik ödentisi" başlıklı 25. maddesinde; "...Kamu işvereni, sendikaya üye olan ve üyelik ödentisi kesilen kamu görevlilerinin listesini her ayın son haftasında, işyerinde herkesin görebileceği yerde ve kurumsal düzeyde duyurulabilecek diğer araçlarla ilan eder..." düzenlemesine yer verilmiş olup, söz konusu hüküm gereği personelinin hangi sendikalara üye olduğunun idarenin bilgisi dahilinde olduğu ve her ay iş yerlerinde ilan edildiği anlaşılmaktadır.

Öte yandan, her ne kadar işlemin bir diğer gerekçesi olarak 4982 sayılı Kanun'un 21.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/1013
KARAR NO : 2017/1081

maddesi gösterilebilir ise de; talep edilen bilginin "başarısız sayılan adayların sendikalara göre dağılımı" olduğu dolayısıyla bu bilginin kişilerin üyesi oldukları sendikaları ortaya koymayacağı bir başka deyişle kimin hangi sendikaya üye olduğu bilgisinin istenmediği, kaldı ki yukarıda da belirtildiği üzere sendikaya üye olan ve üyelik ödentisi kesilen kamu görevlilerinin listesinin her ay iş yerlerinde duyurularak ilan edildiği, bu durumda sendika üyelik bilgilerinin herkes tarafından bilinebilecek aleni nitelikte bilgiler olduğu anlaşıldığından, söz konusu bilgilerin özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemeyeceği açıktır.

Bu itibarla, söz konusu bilginin kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgiler kapsamında olmadığı, temin edilmesinin ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmediği ve özel hayatın gizliliğine müdahale edilmesini gerektirecek türden olmadığı sonucuna varıldığından, 11.10.2015 tarihinde gerçekleştirilmiş olan bilim ve sanat merkezlerine öğretmen seçme ve atama mülakatına katılan öğretmenlerin sendikalara göre dağılımı hususunda istenen bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. maddesi uyarınca uygun bulunmamasına ilişkin 22.12.2015 tarih ve 13206888 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜ** ile Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 30/03/2017 gün ve E:2016/1165, K:2017/947 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme aşamasına ait 104,70-TL, istinaf aşamasına ait 123,20-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 31/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KALENDER TÜREOĞLU
32730

Üye
ESMA NUR NECEF
27711

Üye
AYŞE BAŞARAN EROL
32645

YARGILAMA GİDERLERİ

<u>MAHKEME SAFHASI</u>		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	42,00 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	104,70 TL	
<hr/>		
<u>İSTİNAF SAFHASI</u>		:
Başvurma Harcı :	85,70 TL	
Posta Gideri :	37,50 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	123,20 TL	

