

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360  
KARAR NO : 2018/386

**DAVACI** : Hakan UZUNÇAKMAK  
**VEKİLİ** : Av. İbrahiM Serdar BAYRAMOĞLU  
Şarkiye Mah. Fatma Hatun Sok. No 22 /3 Altınordu/ORDU  
**DAVALI** : Ordu Valiliği  
**VEKİLİ** : Av. Gülyaz SOLMAZ  
Ordu Milli Eğitim Müdürlüğü 3. Kat Hukuk Servisi Altınordu/ORDU

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu ili, Altınordu ilçesi, Altınordu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının 657 sayılı Kanununun 122. maddesi kapsamında Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; Altınordu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce aylıkla ödüllendirme değerlendirmeleri yapılırken ciddi hataların yapıldığı, adil, tarafsız, eşit, vicdani, hukuka ve hakkaniyete uygun, somut ve nesnel bilgi ve belgelere dayanan bir değerlendirme yapılmadığı, özellikle ilçe milli eğitim müdürünün takdir hakkını kendisinin aleyhine olacak şekilde keyfi olarak kullanıldığı, il değerlendirme komisyonu ile ilçe değerlendirme komisyonunun kendisine takdir ettiği puanlar arasındaki bariz farklılığın açıklanması gerektiği, bu farklılığın idarenin tutarsızlığını ortaya koyduğu, 2016 yılında Ordu ilinde hiçbir milli eğitim personeline ödül verilmediği için mevzuatta yer alan en fazla binde 20 oranındaki ödüllendirilecek personel sayısının 2017 yılı binde 40 olarak belirlenmesi gerektiği, ilçe değerlendirme komisyonu üyelerinden birisinin aralarında yakınlarının da bulunduğu personellerin aylıkla ödüllendirme değerlendirmesine katıldığı, bu durumun mevzuatın öngördüğü usule aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile uğramış olduğu parasal kayıpların davalı idareden tahsiline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın haksız ve hukuksuz olarak açıldığı, ödüllendirme işleminin Milli Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönergeye istinaden yapıldığı, davacının iddialarının hukuki geçerliliğinin bulunmadığı, her değerlendiricinin yürüttüğü görevin farklı edininim ve gözlemlere sahip olmasını gerektirdiğinden dolayı farklı değerlendirmeler yapılmasının da gayet makul ve hukuka uygun olduğu, dolayısıyla davacının komisyonların takdir ettiği puanların farklılık arz ettiği iddiasının kabulünün de mümkün olmadığı, il ve ilçe değerlendirme komisyonlarında eşit, objektif ve tutarlı olarak takdir hakkı çerçevesinde yapılan değerlendirmelerin usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ordu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Ordu ili, Altınordu ilçesi, Altınordu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının 657 sayılı Kanununun 122. maddesi kapsamında Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin işlemin iptali istemine ilişkindir.

657 sayılı Kanununun 122. maddesinde; "Görevli oldukları kurumlarda olağanüstü gayret ve çalışmaları ile emsallerine göre başarılı görev yapmak suretiyle; kamu kaynağında önemli ölçüde tasarruf sağlanmasında, kamu zararının oluşmasının önlenmesinde ve önlenemez kamu zararlarının önemli ölçüde azaltılmasında, kamusal fayda ve gelirlerin beklenenin üzerinde artırılmasında veya sunulan hizmetlerin etkinlik ve kalitesinin yükseltilmesinde somut olaylara ve verilere dayalı olarak katkı sağladıkları tespit edilen memurlara, merkezde bağlı veya ilgili bakan, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar tarafından başarı belgesi verilebilir. (Ek cümle: 22/5/2012 - 6318/44 md.) Türk Silahlı





T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360  
KARAR NO : 2018/386

Kuvvetlerinde (...) (2) görevli Devlet memurları için Millî Savunma Bakanı bu yetkisini devredebilir. Üç defa başarı belgesi alanlara üstün başarı belgesi verilir. Üstün başarı belgesi verilenlere, merkezde bağlı veya ilgili bakan ve illerde valiler tarafından uygun görülmesi hâlinde en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) % 200'üne kadar ödül verilebilir. Bu maddeye göre bir malî yıl içinde ödüllendirileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki dolu kadro mevcudunun binde onundan, Gümrük Müsteşarlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı kadroları için binde yirmisinden fazla olamaz. Yıl içinde ödüllendirilen personel sayısı kurumlarınca izleyen yılın Ocak ayı sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirilir. Kamu kurum ve kuruluşları yürütmekte oldukları hizmetlerin özelliklerini göz önünde bulundurarak memurlarının başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere, Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşü alınmak kaydıyla, değerlendirme ölçütleri belirleyebilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Millî Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönergenin 1. maddesinde; "Bu Yönergenin amacı, Millî Eğitim Bakanlığı personeline olağanüstü gayret ve çalışmaları ile emsallerine göre başarılı görev yapanlara, Başarı Belgesi ve Üstün Başarı Belgesi ile Ödül verilmesine dair usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne, 7. maddesinde; "Ödül, Üstün Başarı Belgesi alan personele verilebilir." hükmüne, 10. maddesinde; "Ödül, merkez ve yurtdışı teşkilatı personeline Bakan, il sınırları içinde görevli personele Vali tarafından verilebilir." hükmüne, 11. maddesinde; "(1) Ödül verilebilecek personelde aşağıdaki şartlar aranır. a) Almış olduğu Üstün Başarı Belgesi nedeniyle, daha önce ödül verecek makam tarafından ödül verilmesi veya verilmemesi yönünde değerlendirilmemiş olmak. b) Almış olduğu Üstün Başarı Belgesi nedeniyle değerlendirmeye alındığı yıl içerisinde Kınama cezasından daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak." hükmüne, 12. maddesinde; "(1) Bir malî yıl içinde ödül verilebileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki dolu kadro mevcudunun binde yirmisini geçemez. (2) Ödül verilebilecek personel sayısı, taşra teşkilatı için iller bazında, merkez teşkilatı için birimler bazında İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünce belirlenip, her yıl Ocak ayı içerisinde illere ve ilgili birimlere bildirilir." hükmüne, 15. maddesinde; "(1) İlçe Değerlendirme Komisyonu, İlçe Millî Eğitim Müdürünün başkanlığında, ilgili şube müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürünün uygun göreceği bir ortaöğretim okul müdürü ve diğer eğitim kurumlarından bir müdür ile bir uzman öğretmenden oluşur." hükmüne, 16. maddesinde; "(1) İlçe Değerlendirme Komisyonunun görevleri şunlardır. a) Üstün Başarı Belgesi alan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personelinin, disiplin amiri tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-1 formundaki, diğer hizmet sınıfları personelinin disiplin amiri tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-2 formundaki kriterlere göre değerlendirmeye tâbi tutmak. b) Değerlendirme sonucunda, Başkan ve üyelerin verdiği puanları toplayıp üye sayısına bölmek suretiyle ortalamaları tespit edip ilgilinin hanesine işlemek. c) Disiplin amirinin toplam puanı ile İlçe Değerlendirme Komisyonunun toplam puanını toplayıp ikiye bölmek suretiyle ortalama puanı bulmak. ç) Değerlendirme sonuçlarına göre eğitim ve öğretim hizmetleri personeli ile diğer hizmet sınıfları personelinin, en yüksek puan alandan başlamak üzere sıralamaya tâbi tutarak, sıralama listeleri ile değerlendirme formlarını her yıl, en geç Temmuz ayının 15'ine kadar İl Değerlendirme Komisyonuna göndermek. d) Ödüllendirilen personelin yıllar itibariyle isim listelerini düzenli bir şekilde muhafaza etmek." hükmüne, 17. maddesinde; "(1) İl Değerlendirme Komisyonu, İl Millî Eğitim Müdürünün başkanlığında, ilgili il millî eğitim müdür yardımcısı veya şube müdürü, İl Millî Eğitim Müdürünün uygun göreceği bir ortaöğretim okul müdürü ve diğer eğitim kurumlarından bir müdür ile bir uzman öğretmenden oluşur." hükmüne, 18. maddesinde; "(1) İl Değerlendirme Komisyonunun görevleri şunlardır. a) Üstün Başarı Belgesi alan eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personelinin, disiplin amiri ve İlçe Değerlendirme Komisyonu tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-1 formundaki, diğer hizmet sınıfları personelinin disiplin amiri ve İlçe Değerlendirme Komisyonu tarafından ilgili bölümü doldurulan Ek-2 formundaki kriterlere göre değerlendirmeye tâbi tutmak. b) Değerlendirme sonucunda, Başkan ve üyelerin verdiği puanları toplayıp üye sayısına





T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/386

*bölmek suretiyle ortalamaları tespit edip ilgilinin hanesine işlemek. c) İlçe Değerlendirme Komisyonunun toplam puanı ile İl Değerlendirme Komisyonunun toplam puanını toplayıp ikiye bölmek suretiyle ilgilinin ödüllendirilmesine esas olan puanını bulmak. ç) Değerlendirme sonuçlarına göre eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı personeli ile diğer hizmet sınıfları personelini, en yüksek puan alandan başlamak üzere sıralamaya tâbi tutarak, sıralama listeleri ile değerlendirme formlarını her yıl en geç Ağustos ayı sonuna kadar Valilik Makamına sunmak. d) Ödüllendirilen personelin bilgilerini, Eylül ayının 15'ine kadar ödül işlemlerinin sonuçlandırılması için görev yerlerine bildirmek. e) Ödüllendirilen personelin bilgilerini Ocak ayı sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesi için İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne göndermek. f) Ödüllendirilen personelin yıllar itibariyle isim listelerini düzenli bir şekilde muhafaza etmek." hükmüne yer verilmiştir.*

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile, Milli Eğitim Bakanlığı personeline başarı, üstün başarı belgesi ve ödül verilmesine ilişkin usullerin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Başarı, üstün başarı belgesi ve ödül verilecek personel hakkında değerlendirme yapılırken, değerlendirme yapanlar tarafından tarafsız bir şekilde hareket edilmesinin, adalet ve eşitlik ilkelerine uygun davranılmasının hukuk devleti ilkesinin mutlak bir gereği olduğu hususu da tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ordu ili, Altınordu ilçesi, Altınordu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının, 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile 657 sayılı Kanunun 122. maddesi kapsamında Ordu ilinde görev yapan Milli Eğitim Bakanlığı personeline ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Ordu ilinde görev yapan personellerin ödüllendirilmesi amacıyla, 657 sayılı Kanunun 122. maddesi ile Milli Eğitim Personeline Başarı, Üstün Başarı Belgesi ve Ödül Verilmesine Dair Yönerge hükümleri doğrultusunda değerlendirmeler yapılarak 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile ödül almaya hak kazanan personellerin isim listesinin açıklandığı, Yönerge hükümleri uyarınca il değerlendirme komisyonu tarafından yapılan değerlendirme ve puanlamalar incelendiğinde, komisyon tarafından tüm personele, ilgili değerlendirme kriterleri açısından tam puanlar verildiği, ilçe değerlendirme komisyonu tarafından yapılan değerlendirme ve puanlamalar incelendiğinde, komisyonun ilçe milli eğitim müdürü haricindeki diğer üyeleri tarafından, değerlendirilen personel ile ilgili, genel olarak tam puan olan 5 puan ya da bir alt puan olan 4 puan verildiğinin görüldüğü, esasen davacının ve ödüllendirilmesi uygun görülen personel listesinde dahil olamayan diğer personel ile ödüllendirilmesi uygun görülen personel arasındaki puan farklarının ve dolayısıyla da ödüllendirilmesi uygun görülen personel listesinin şekillenmesinde ilçe milli eğitim müdürünün vermiş olduğu puanların etkili olduğunun anlaşıldığı, ilçe milli eğitim müdürünün ilçe değerlendirme komisyonu üyesi sıfatıyla vermiş olduğu puanlar incelendiğinde, personelin büyük bir çoğunluğuna tam puan olan 5 puan ya da bir alt puan olan 4 puan verdiğinin görüldüğü, davacıya ise 2 adet 3 puan, 6 adet 4 puan ve 1 adet 5 puan verdiğinin görüldüğü, ilçe milli eğitim müdürünün disiplin amiri sıfatıyla davacıya vermiş olduğu puanlar ile ilçe değerlendirme komisyonu üyesi sıfatıyla vermiş olduğu puanlar arasında farklılıklar bulunduğu, örneğin ilçe milli eğitim müdürünün disiplin amiri sıfatıyla "araştırma ve inceleme kabiliyeti ve bunu ortaya koymadaki başarısı" kriteri açısından davacıya 3 puan vermiş olduğu, ilçe milli eğitim müdürü sıfatıyla ise aynı kriter yönünden davacıya 4 puan verdiği, disiplin amiri sıfatıyla, "maiyetindeki iş arkadaşlarına ve üstlerine karşı tavır ve davranışı" kriteri açısından davacıya 3 puan vermiş olduğu, ilçe milli eğitim müdürü sıfatıyla ise aynı kriter yönünden davacıya 4 puan verdiği, disiplin amiri sıfatıyla "genel kültür bilgisi" kriteri açısından davacıya 3 puan vermiş olduğu, ilçe milli eğitim müdürü sıfatıyla ise aynı kriter yönünden davacıya 4 puan verdiği, aynı kişinin farklı sıfatlarla vermiş olduğu puanlar arasında farklılığın sebebinin açıklanabilir bir yönünün bulunmadığı, bunun yanında davacının dava dosyasına sunduğu ve





T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360

KARAR NO : 2018/386

Mahkememizin 22.02.2018 tarihli ara kararı üzerine davalı idare tarafından dosyaya sunulan belgelerden, davacının ilçe değerlendirme komisyonunun adil, tarafsız, vicdani, hakkaniyete uygun, somut bilgi ve belgelere dayanan nesnel bir değerlendirme yapmadığı, komisyon üyelerinin etki ve baskı altında değerlendirme yaptıkları iddiaları ile ilgili olarak ilçe değerlendirme komisyonu üyeleri hakkında şikayetçi olması üzerine ilçe değerlendirme komisyonu üyeleri hakkında başlatılan inceleme üzerine düzenlenen 31.10.2017 tarih ve 28 sayılı inceleme raporunda, "İfadesine başvuru ilçe milli eğitim müdürü haricindeki komisyon üyelerinin genel olarak haklarında değerlendirme yaptıkları, personelin birçoğunu tanımadıklarını, tanıdıklarının değerlendirmesini kendi görüşleri doğrultusunda, tanımadıklarının ise birinci disiplin amirinin vermiş olduğu puanlar doğrultusunda yaptıklarını, ilçe milli eğitim müdürünün kendisinin vermiş olduğu puanları yüksek sesle okuduğu, puanlarını okuduğu personeli tanıdığını belirterek kendisinin verdiği puanları verebilecekleri yönünde komisyon üyelerine telkinde bulunduğu, komisyon üyesi Cemil Yiğit'in okul müdürlerinden birisi hakkında puanlama yaparken ilçe milli eğitim müdürünün komisyon üyesi Cemil Yiğit'in vermiş olduğu puanları sorgulama anlamına gelebilecek ifadelerde bulunduğu, Cemil Yiğit'in bu duruma karşı çıkması üzerine ilçe milli eğitim müdürünün Cemil Yiğit'e "bunu yazdım hocam" şeklinde ifadelerde bulunduğu, tüm bu ifadelerden, değerlendirme yapan komisyon üyelerinin, hakkında değerlendirme yaptıkları personelin büyük bir çoğunluğunu genel olarak tanımadıkları, ilçe değerlendirme komisyonu üyesi olan ilçe milli eğitim müdürünün, komisyonun diğer üyelerinin personeli değerlendirmeleri ve personele verdikleri puanlar ile ilgili olarak yönlendirme, telkin ve hatta baskı niteliğinde sayılabilecek eylemlerde bulunduğu, dolayısıyla ilçe değerlendirme komisyonunun, özellikle de ilçe milli eğitim müdürünün ödül almaya hak kazanan personelleri belirlerken tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun davrandığı konusunda ciddi tereddütlerin bulunduğu, kaldı ki davalı idare müfettişleri tarafından düzenlenen söz konusu inceleme raporunun içeriğinde, ilçe milli eğitim müdürünün diğer üyeleri etkileme ve yönlendirme isteği bulunduğu dair değerlendirmelerde bulunulduğu, raporun sonuç kanaat ve teklifler kısmında da şikayetçi Hakan Uzunçakmak'ın haklı olarak dile getirdiği ve talep ettiği adil, tarafsız, vicdani, hakkaniyete uygun, somut bilgi ve belgelere dayanan nesnel bir değerlendirme yapılması beklentisinin, personelin değerlendirilmesine ilişkin kriterlerle sağlanmadığı, bu kriterlere göre değerlendirme yapılmasının istenildiği bir durumda, bu değerlendirmeyi yapan, yapmak zorunda kalan komisyon üyelerinin beklentileri karşılayamayacağı" yönündeki kanaat belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda açıklandığı üzere, Ordu ilinde görev yapan personellerin ödüllendirilmesi amacıyla düzenlenen listenin tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun bir şekilde hazırlanmadığı anlaşıldığından, davacının Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, davacı tarafından, işlem nedeniyle uğramış olduğu parasal kayıpların davalı idareden tahsili de istenilmekte ise de, davacının Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin işlem, personellerin ödüllendirilmesi amacıyla düzenlenen listenin tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun bir şekilde hazırlanmadığı gerekçesiyle Mahkememizce hukuka aykırı bulunduğundan, davalı idare tarafından davacı hakkında tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun şekilde yeni bir değerlendirme yapılarak davacının ödüllendirilmesinin uygun görülüp görülmediğine karar verilmesi gerektiğinden, davacının uğramış olduğu parasal kayıpların davalı idareden tahsili istemi hakkında bu aşamada karar verilmesine yer olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bunun yanında, davacının talep ettiği parasal kayıplarının dayanağı olan işlemin Mahkememizce hukuka aykırı bulunarak iptaline karar verilmiş olduğundan, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı lehine olacak şekilde taksit edilmesi gerektiği hususu da izahtan varestedir.



T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1360  
KARAR NO : 2018/386

Açıklanan nedenlerle ;

-Davanın, Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede davacının isminin yer almamasına ilişkin 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemine ilişkin **İptaline**, davacının işlem nedeniyle uğramış olduğu parasal kayıpların davalı idareden tahsili istemi kısmı hakkında **Karar Verilmesine Yer Olmadığına**,

-Aşağıda ayrıntısı gösterilen 337,35 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

-Davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.090,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

-Artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde davacıya iadesine,

- Mahkememizce verilen bu karara karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına hitaben yazılmış ve Mahkememize verilecek dilekçeyle Samsun Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yoluna başvurulabileceğinin taraflara tebliğine,

- 15/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KADİR KORKMAZ  
101637

Üye  
RABİA HAYVALI  
195102

Üye  
MEHMET KÜRKLÜ  
167959



YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	51,70 TL
Y.D.İtiraz Harcı:	85,70 TL
Vekalet S.Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	132,55 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>337,35 TL</b>

