

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

İSTİNAF TALEBİNDE**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK EĞİTİM-SEN**VEKİLİ** : AV. GONCA SAMANCI
-UETS[]**KARŞI TARAF (DAVALI)** : SAKARYA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ / SAKARYA**VEKİLİ** : AV. - (Aynı yerde)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı Sendika tarafından, sendikanın çalışma alanına giren Sakarya Üniversitesi'nde adlı başka bir sendikanın 12/05/2023 tarihinde üniversitenin kayıt birimine üst yazı ile 100 adet sendika üyelik formu gönderildiğinin bildirildiği halde sadece üst yazının sisteme eklendiği, bu üyelik formlarının kayda alınmadığı ancak sendika üye sayıları tespit toplantısında, söz konusu üyelik formları alınmış gibi gösterilmek suretiyle hak kaybına sebebiyet verilecek şekilde yetkili sendika olmasının ve sendikal hakların kullanılmasının engellendiği iddiasıyla yapılan suç duyurusu üzerine Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2547 sayılı Kanun'un 53.maddesine göre gereği yapılmak üzere evrakın Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmesi sonrasında, düzenlenen inceleme raporu doğrultusunda herhangi bir personel hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/03/2025 tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; Sakarya 2. İdare Mahkemesince, "...Yukarıda yer verilen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (c) bendi uyarınca değişik statüdeki kişilerin suç işlemleri halinde soruşturma usulü ve yetkili yargılama mercilerinin belirlenmesine ilişkin özel hüküm gereği, şayet ilgilisi hakkında somut, dayanakları gösterilmiş ve kısa bir inceleme ile mesnetsiz olduğu hemen anlaşılamayacak olan suç isnadı olması durumunda, disiplin amirince doğrudan veya görevlendireceği uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılan ilk soruşturma neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında, mahal itibarıyla yetkili il idare kurulu tarafından ilgili hakkında lüzum-u muhakeme veya men-i muhakeme şeklinde karar verilmesi gerektiği, kurul tarafından verilecek lüzum-u muhakeme ya da men-i muhakeme kararının doğrudan ilgililere tebliği ve lüzum-u muhakeme kararının ilgililerin itirazı üzerine men-i muhakeme kararının ise kendiliğinden Bölge İdare Mahkemesince incelenmesi gerektiği açıktır. Uyuşmazlıkta, davacı tarafından Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulan şikayet dilekçesinde esas olarak, "dava dışı tarafından davalı idareye sunulduğu belirtilen sendika üyelik formu teslim alınmadan sadece üst yazı kayda alınarak işlem yapıldığı, yazı ekinde yer alan 100 adet sendika üyelik formunun ise kayda girilmediği, ilgili birimde yer alan görevlilerin ekte yer aldığı belirtilen 100 üyelik formunun olup olmadığını kontrol ederek bu evrakları tarayarak kayda girmeleri gerekirken, kayda girmeyerek, sadece üst yazıyı kayda girmek suretiyle 100 üyelik formunun teslim alınmış gibi kabul edilmesine sebebiyet verdikleri için sendikanın hak kaybına sebebiyet verdiği" iddialarına yer verildiği, yapılan inceleme sırasında bu konuda yetkili personellerin isminin ve görev ünvanının tespit edilerek ifadelerine başvurulduğu, alınan ifadelerde özetle, dava dışı tarafından sunulan üst yazı ve eklerinin 50 sayfayı aştığı için elektronik bilgi yönetim sistemine taranmadığı ancak evrakın kaydedildiği, muhafaza altına alınmak suretiyle Personel Daire Başkanlığı'na iletildiği ve evrakın fiziki olarak sevk ve tesliminin sağlandığı yönünde beyanda bulunduğu, yapılan inceleme sonucunda; olayın dava dışı ile davacı sendika arasında var olan anlaşmazlığa bağlı olarak, davalı idareye ulaştırılan sendika üyelik formlarından kaynaklandığı ve davacı tarafından 100 adet form bulunmaksızın üyelik kaydı varmış gibi gösterilerek dava dışı sendikanın yetkili sendika niteliği kazanmasının usulsüz

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

olduğumun iddia edildiği, ancak inceleme sırasında alınan beyanlara göre üniversite evrak kayıt sisteminin kurucu bir unsur teşkil etmediği, üyeliğin zaten daha öncesinde mevcut olduğu, üniversite evrak kayıt sistemine belirli sayıyı aşan evrakın "ek" yapılmayıp sadece üst yazı ile işleme alındığı ve üyeliğin kazanılma şeklinin 4688 sayılı Kanun'da belirtilen koşullara bağlı olduğu, dolayısıyla herhangi bir usulsüzlük bulunmaması nedeniyle konuyla ilgili men'i muhakeme kararı alınmasının uygun olacağı yönünde görüş bildirilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir. Bununla birlikte, davacı tarafından Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulan şikayet dilekçesi akabinde 07/07/2025 tarihinde kayda giren dilekçe ile 17/05/2023 tarihli toplantı tutanağında yer alan üye sayılarına ilişkin itiraz şerh düğüldüğü, 'nın 12/05/2023 tarihinde 100 üyelik formları üniversiteye elden fiziken götürmek sureti ile tek bir üst yazı ile kaydedilmesi sonucu üye sayısının fazla tespit edildiği, taranıp kayda girmeyen üyelik formlarının kayda girilmemesi gerekirken, 100 kişiye ait üyelik formunun kayda girilmiş gibi gösterilerek üye sayısına dahil edilmiş olduğu ileri sürülerek 2023 Temmuz ayı İstatistikleri Hakkında Tebliğ'e istinaden, Sakarya Üniversitesi bünyesinde sendika üye sayılarına itirazının kabulü ile yanlışlığın düzeltilerek, üye sayılarının yeniden tespiti ile Sakarya Üniversitesi bünyesinde Türk Eğitim Sen'in en çok üyeye sahip olması sebebiyle yetkili sendika olduğumun tespitine karar verilmesini istemiyle Ankara 4.İş Mahkemesi'nin E:2023/328 sayılı dosyasında dava açıldığı, Mahkemece yapılan yargılama sırasında toplanan deliller doğrultusunda, "Sakarya Üniversitesi Elektronik Belge Yönetim Sistemi ekran görüntüsüdür" açıklamalı belgede; . Sakarya 2 Nolu Şubesi'nin 12/05/2023 tarihli, sayılı, "Üyelik Hk." konusu bilgilerini içeren yazıda "EK: 100 form, 1 Dekont (50 sayfa üzerinde olduğundan taranmadı)" açıklaması bulunduğı, söz konusu belgede ayrıca "Gelen Evrak Zimmet Defteri; Kayıt Sıra No: "; Eki: 100 form, 1 Dekont; Tarihi:12.05.2023; Teslim Edilen Birim/Şahıs: " bilgilerinin yer aldığı, dava dışı tarafından 100 adet üyelik formunun 12/05/2023 tarihinde evrak kayıt birimine elden teslim edildiği ve aidatların nakit olarak yatırıldığı sunulan belgelerden anlaşıldığı, bu durumda davalı sendikanın 100 adet üye formunun süresinde sunulduğu somucuna varıldığı, ancak bilirkişi tarafından dosyaya ibraz olunan (100 adet) üyelik formları üzerinde yapılan incelemede; bilirkişi raporunda 100 üye formundan 15 kişinin üyeliklerinin sıhhatli olmadığı (sağlıklı somut bilgi içermemesi, çelişki, mükerrerlik, eski üyelik gibi nedenlerle geçerli sayılmayacağı) tespiti üzerine Ankara 4.İş Mahkemesi'nin 25/04/2024 tarih ve E:2023/328 ve K:2024/169 sayılı kararıyla, davalı Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'nde çalışan kamu görevlilerinden, davacı Türk Eğitim-Sen'e üye toplam kamu görevlisi sayısının 451 olarak tespitine, 'e üye toplam kamu görevlisi sayısının (455-15) 440 olarak tespitine, davacı Türk-Eğitim-Sen Sendikasının yetkili sendika olduğunun tespitine, 17/05/2023 tarihli 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 30. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince yapılan toplantı tutanağı formunun bu tespite bağlı olarak düzeltilmesi gerektiğinin tespitine ve 04/07/2023 tarih ve 32238 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu Gereğince Kamu Görevlileri Sendikaları ile Konfederasyonların Üye Sayılarına İlişkin 2023 Temmuz İstatistikleri Hakkında Tebliğin bu tespite bağlı olarak düzeltilmesi gerektiğinin tespitine karar verildiği ve söz konusu kararın istinaf ve temyiz kanun yolu incelemesinden geçmek suretiyle kesinleştiği anlaşılmıştır. Bu durumda, dosya içeriğinde bulunan bilgi ve belgeler ile davacı tarafından sunulan dilekçeler birlikte değerlendirildiğinde, davacı tarafından esas olarak, dava dışı tarafından davalı idareye sunulduğu belirtilen sendika üyelik formu teslim alınmadan sadece üst yazı kayda alınarak işlem yapıldığı ve sadece üst yazının kayda girilmesi suretiyle 100 üyelik formunun teslim alınmış gibi kabul edilmesine sebebiyet verildiği için hak kaybına uğranıldığı ileri sürüldüğü, ancak davalı idarece yapılan inceleme sonucunda dava dışı tarafından sunulan üst yazı ve eklerinin 50 sayfayı aştığı için elektronik bilgi yönetim sistemine taranmadığı ancak evrakın kaydedildiği, muhafaza altına alınmak suretiyle Personel Daire

T.C.
BURSA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

Başkanlığı'na iletildiği ve evrakın fiziki olarak sevk ve tesliminin sağlandığının tespit edildiği, ayrıca kanun yolu incelemesinden geçmek suretiyle kesinleşen Ankara 4.İş Mahkemesi kararında da dava dışı tarafından 100 adet üyelik formunun 12/05/2023 tarihinde evrak kayıt birimine elden teslim edildiği ve aidatların nakit olarak yatırıldığına sunulan belgelerden anlaşıldığı ve sendikanın 100 adet üye formunu süresinde sunduğu sonucuna varıldığı, bu yönüyle sendika üyelik formu teslim alınmadan sadece üst yazı kayda alınarak işlem yapıldığı ve sadece üst yazının kayda girilmesi suretiyle 100 üyelik formunun teslim alınmış gibi kabul edilmesi yönündeki iddianın gerçeği yansıtmadığının davalı idare tarafından yapılan inceleme ve sözü edilen Mahkeme kararıyla ortaya konulduğu, dolayısıyla somut olayda, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların kısa bir inceleme ile anlaşılabilecek nitelikte suç isnadı olduğunun anlaşıldığı, bu nitelikteki ihbar ve şikâyetlere karşı ilgili personelin sürekli suç soruşturması tehdidi altında kalması önlenmek amacıyla 2547 sayılı Kanun'un 53/c maddesinde 2016 yılında yapılan değişiklik doğrultusunda soruşturma açılmamasına karar verilebilmesi imkanı da getirildiği göz önüne alındığında, düzenlenen inceleme raporu doğrultusunda herhangi bir personel hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/03/2025 tarih ve sayılı işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır..." gerekçesiyle **davanın reddine** ilişkin verilen 05/02/2026 tarih ve E:2025/384, K:2026/163 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu iddiasıyla istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: İstinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Bölge İdare Mahkemesi Birinci İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY:

Dava, davacı Sendika tarafından, sendikanın çalışma alanına giren Sakarya Üniversitesi'nde adlı başka bir sendikanın 12/05/2023 tarihinde üniversitenin kayıt birimine üst yazı ile 100 adet sendika üyelik formu gönderildiğinin bildirildiği halde sadece üst yazının sisteme eklendiği, bu üyelik formlarının kayda alınmadığı ancak sendika üye sayıları tespit toplantısında, söz konusu üyelik formları alınmış gibi gösterilmek suretiyle hak kaybına sebebiyet verilecek şekilde yetkili sendika olmasının ve sendikal hakların kullanılmasının engellendiği iddiasıyla yapılan suç duyurusu üzerine Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2547 sayılı Kanun'un 53.maddesine göre gereği yapılmak üzere evrakın Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmesi sonrasında, düzenlenen inceleme raporu doğrultusunda herhangi bir personel hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına dair Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/03/2025 tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 4. fıkrasında; "Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadığı takdirde istinaf başvurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi işin esası hakkında yeniden bir karar verir..." hükmüne yer verilmiştir.

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

2547 sayılı Yasanın 53. maddesinin değişik (c) fıkrasında; "Ceza soruşturması usulü: Yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kuruluş ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar hakkında aşağıdaki hükümler uygulanır: (1) İlk soruşturma: Yükseköğretim Kurulu Başkanı için kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca, diğerleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanınca veya diğer disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır. Öğretim elemanlarından soruşturmacı tayin edilmesi halinde, bunların, hakkında soruşturma yapılacak öğretim elemanının akademik unvanına veya daha üst akademik unvana sahip olmaları şarttır.(2) Son soruşturmanın açılıp açılmamasına; a-Yükseköğretim Kurulu Başkanı ve üyeleri ile Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkanı ve üyeleri hakkında Danıştayın 2 nci Dairesi, b-Üniversite rektörleri, rektör yardımcıları ile üst kuruluş genel sekreterleri hakkında, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek üç kişilik kurul, c-Üniversite, fakülte, enstitü ve yüksekokul yönetim kurulu üyeleri, fakülte dekanları ve dekan yardımcıları, enstitü ve yüksekokul müdürleri ve yardımcıları ile üniversite genel sekreterleri hakkında, rektörün başkanlığında rektörce görevlendirilen rektör yardımcılarında oluşacak üç kişilik kurul, d-Öğretim elemanları, fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterleri hakkında üniversite yönetim kurulu üyeleri arasından oluşturulacak üç kişilik kurul, e-657 sayılı Devlet memurları Kanununa tabi memurlar hakkında, mahal itibarıyla yetkili il idare kurulu, karar verir. (4) Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri hakkında Danıştayın 2 nci Dairesinde verilen lüzum-u muhakeme kararına itiraz ile men-i muhakeme kararlarının kendiliğinden incelenmesi Danıştayın İdari İşler Kuruluna aittir. Diğer kurullarca verilen lüzum-u muhakeme kararına ilgililerce yapılacak itiraz ile men-i muhakeme kararları kendiliğinden Danıştay 2 nci Dairesince incelenerek karara bağlanır. Lüzum-u Muhakemesi kesinleşen Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerinin yargılanması Yargıtay ilgili ceza dairesine, temyiz incelemesi Ceza Genel Kuruluna, diğer görevlilerin yargılanmaları suçun işlendiği yer adliye mahkemelerine aittir." hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Yukarıda yer verilen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (c) bendi uyarınca değişik statüdeki kişilerin suç işlemeleri halinde soruşturma usulü ve yetkili yargılama merciilerin belirlenmesine ilişkin özel hüküm gereği; disiplin amirince doğrudan veya görevlendireceği uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılan ilk soruşturma neticesinde soruşturulan kamu görevlilerinin, 2547 sayılı Kanuna tabi personel olmaları halinde, Üniversite Yönetim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek üç kişilik kurul, 657 sayılı Kanuna tabi personel olmaları halinde ise mahal itibarıyla il idare kurulu tarafından ilgili hakkında **lüzum-u muhakeme veya men-i muhakeme** şeklinde karar verilmesi gerektiği, anılan kurullar tarafından verilecek lüzum-u muhakeme ya da men-i muhakeme kararının doğrudan ilgililere tebliği ve lüzum-u muhakeme kararının ilgililerin itirazı üzerine men-i muhakeme kararının ise kendiliğinden Danıştay ilgili dairesince incelenmesi gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, dava dışı tarafından 12/05/2023 tarihinde davalı idareye sunulan üst yazı ekinde yer alan 100 adet üyelik sendika üyelik formunun evrak kayıt birimine elden teslim edildiği ve aidatların nakit olarak yatırıldığı, akabinde 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 30.maddesinin 2.fıkrasının (a) bendi gereğinde davalı idare ile toplam 8 sendika temsilcisinin katılımıyla sendika üye sayılarının tespitine ilişkin toplantı gerçekleştirildiği ve 17/05/2023 tarihli toplantı tutanağının davacı sendikanın şerhiyle toplantıya katılanlar tarafından imza altına alındığı,

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

söz konusu tutanakta dava dışı _____'in toplam üye sayısının 455, davacı sendikanın toplam üye sayısının ise 451 olarak tespit edildiği, sonrasında davacı Sendika tarafından Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmek üzere Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulan 23/05/2023 tarihli dilekçede özetle; *"davalı üniversitede sendika üye sayılarının belirlenmesiyle ilgili yetki sürecinde sıkıntılar yaşandığı ve sendikal hakların kullanılmasının engellendiği, Sakarya Üniversitesi ile sendikalar arasında 17/05/2023 tarihinde sendika üye sayıları tespit toplantısı yapıldığı, ancak üye sayılarının usule uygun olarak belirlenmediği, toplantıdan önce 12/05/2023 tarihinde üniversitenin evrak kayıt birimine _____ adına gelen evrakta ekinde 100 tane sendika üyelik formu yer aldığı belirtilen halde, sendika üyelik formu teslim alınmadan sadece üst yazı kayda alınarak işlem yapıldığı, yazı ekinde yer alan 100 adet sendika üyelik formunun ise kayda girilmediği, ilgili birimde yer alan görevlilerin ekte yer aldığı belirtilen 100 üyelik formunun olup olmadığını kontrol ederek bu evrakları tarayarak kayda girmeleri gerekirken, kayda girmeyerek, sadece üst yazıyı kayda girmek suretiyle 100 üyelik formunun teslim alınmış gibi kabul edilmesine sebebiyet verdikleri için, sendikanın hak kaybına sebebiyet verdiği, bu suretle de görevini kötüye kullanarak sendikal hakların kullanılmasının engellendiği, bu fiillerin Türk Ceza Kanunu uyarınca Sendikal hakların kullanılmasının engellenmesi ve görevi kötüye kullanma suçu oluşturduğu ve tespit edilecek şüphelilerin cezalandırılması gerektiği"* iddiasıyla suç duyurusunda bulunulduğu, yapılan suç duyurusu üzerine Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'nca (2023/15114 Soruşturma) işlemi yapan personelin 657 sayılı Kanun'a tabi personel olduğunun bildirilmesi nedeniyle 09/01/2024 tarih ve 2024/1 sayılı görevsizlik kararı verilerek 2547 sayılı Kanun'un 53.maddesine göre gereği yapılmak üzere evrakın Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmesine karar verildiği, sonrasında davalı idarenin 16/02/2024 tarih ve _____ sayılı yazısıyla olay ile ilgili soruşturma açılmasına gerek olup olmadığı hususunda inceleme yapılmak üzere görevlendirme yapıldığı, şikayete dair yapılan inceleme sonucunda herhangi bir usulsüzlük bulunmadığının tespit edildiğinden bahisle ilgililer hakkında men'i muhakeme kararı alınmasının uygun olacağı yönünde görüş bildirilmesi üzerine Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/03/2025 tarih ve _____ sayılı işlemiyle herhangi bir personel hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği ve davacı sendika tarafından bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık ile ilgili bilgi ve belgeler ile ve davacı tarafından sunulan dilekçelerin incelenmesinden, şikayetçinin yakındığı hususta ile ilgili olarak işlem tesis eden kamu görevlileri de belirtilerek yer ve zaman belirtilmek suretiyle somutlaştırmaya yönelik beyanlarda bulunulduğu, dolayısıyla bir kişi tarafından yapılan şikayet üzerine gerekli inceleme ve soruşturma başlatılması için temel kriterlerden, *şikayet edilenin kimliği ve şikayete konu olayların somut olarak yani yer ve zamanı belirtilerek ortaya konulması* hususlarının şikayet edilen yönünden gerçekleştiği, nitekim davacının şikayet dilekçelerinde bu hususlar ile ilgili yeterli bilgiye yer verildiği anlaşılmakla, olayla ilgili geniş bir soruşturma başlatılarak davacının iddialarının her yönüyle araştırılarak lehe ve aleyhe olan tüm bilgi ve belgeleriyle birlikte ortaya konulması gerekmektedir.

Bu durumda, belirtilen hususlar da incelenip değerlendirildikten sonra şikayet edilen/ler hakkında yukarıda hükümlerine yer verilen mevzuat uyarınca belirtilen kurullar tarafından ilgili/ler hakkında lüzum-u muhakeme veya men-i muhakeme şeklinde karar verilmesi gerekirken, mevzuatta düzenlenen usullere aykırı olarak, Üniversite Rektörü tarafından verilen soruşturma açılmasına gerek olmadığına dair kararda ve idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
BURSA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2026/836

Karar No : 2026/972

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının istinaf başvurusunun **KABULÜNE**,
2. Davanın reddine ilişkin istinafa konu Sakarya 2. İdare Mahkemesince verilen 05/02/2026 tarih ve E:2025/384, K:2026/163 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**,
3. Dava konusu işlemin **İPTALİNE**,
4. Aşağıda dökümü yapılan 3.896,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,
5. Artan tebligat ücretinin karar kesinleştikten sonra re'sen Mahkemesince davacıya iadesine,
6. Kararın taraflara tebliğine,
7. 26/06/2025 tarih ve 32938 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 27/03/2025 tarih ve E:2024/189, K:2025/83 sayılı kararı gereği işbu kararın tebliğini izleyen 30 (otuz) gün içinde **Danıştay nezdinde temyiz yolu açık** olmak üzere, 22/05/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

 **e-imzalıdır.**

 **e-imzalıdır.**

 **e-imzalıdır.**

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava + İstinaf Aşaması (Davacı):

Başvurma Harcı	: 615,40-TL
Karar Harcı	: 615,40-TL
Vekalet Harcı	: 87,50-TL
İstinaf Başvurma Harcı	: 2.002,00-TL
Posta Giderleri	: 576,00-TL
TOPLAM	: 3.896,30-TL