

T.C.
EŞME

1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2024/192 Esas
KARAR NO : 2026/20

HAKİM :
KATİP :]

DAVACI :
VEKİLİ : Av. ALPAY ÖZGÜR - [] UETS

DAVALI :
VEKİLİ : Av. - [] UETS

DAVA : Tazminat (Manevi Tazminat)
DAVA TARİHİ : 23/05/2024
KARAR TARİHİ : 16/01/2026
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 14/02/2026

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat (Manevi Tazminat) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü Müdürü olarak görev yaptığını, 15.03.2024 tarihinde davalının davacıyı telefonla arayarak "seni müdür yaparım" şeklinde tehdit ve hakarete bulunduğunu, müvekkilinin şikayeti üzerine davalı hakkında Eşme Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2024/262 Esas sayılı dava dosyasında cezalandırılması istemi ile dava açıldığını, davalının müvekkiline yapmış olduğu hakaret ve tehdit alenen, gerçekleşmiş ve akabinde etrafta duyulmuş olup, devlet kurumunda amir olan müvekkilim, kendi okul personelinin, okuldaki bir kısım öğrenci ve velilerin de olayı duyması üzerine aşırı hicap ve üzüntü duymuş, bu suçtan dolayı hem üzülmüş hem de aşırı derecede rahatsız olduğunu, davalının suç ve haksız fiil niteliğindeki bu davranışı müvekkilimin şahsiyet haklarına saldırı niteliğinde olup şahsiyet hakkı zedelenen müvekkilin acı ve ızdırabının bir nebze olsun giderilmesini teminen iş bu manevi tazminat davasının açılması sorunluluğu doğduğunu, arz ve izah eylediğimiz nedenler dolayısıyla davanın kabulü ile 100.000 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 15.03.2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile yargılama giderleri ile ücreti vekaletin karşı tarafa tahmiline karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

Davalı vekilinin cevap dilekçesi ile özetle; Davacının açmış olduğu davanın, haksız, hukuki dayanaktan yoksun ve kötü niyetli olarak açılmış bir dava olduğunu, iddia edildiği şekilde davacıya "seni müdür yaparım" şeklinde tehdit ve hakarete bulunduğunu, müvekkilinin şikayeti üzerine davalı hakkında Eşme Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2024/262 Esas sayılı dava dosyasında cezalandırılması istemi ile dava açıldığını, davalının müvekkiline yapmış olduğu hakaret ve tehdit alenen, gerçekleşmiş ve akabinde etrafta duyulmuş olup, devlet kurumunda amir olan müvekkilim, kendi okul personelinin, okuldaki bir kısım öğrenci ve velilerin de olayı duyması üzerine aşırı hicap ve üzüntü duymuş, bu suçtan dolayı hem üzülmüş hem de aşırı derecede rahatsız olduğunu, davalının suç ve haksız fiil niteliğindeki bu davranışı müvekkilimin şahsiyet haklarına saldırı niteliğinde olup şahsiyet hakkı zedelenen müvekkilin acı ve ızdırabının bir nebze olsun giderilmesini teminen iş bu manevi tazminat davasının açılması sorunluluğu doğduğunu, arz ve izah eylediğimiz nedenler dolayısıyla davanın kabulü ile 100.000 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 15.03.2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile yargılama giderleri ile ücreti vekaletin karşı tarafa tahmiline karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

söyleyince, sen idareci değil misin, idareci bunlara müdahale eder, hem bakanlık çitos ve kolayı yasakladığı halde sen niye izin veriyorsun" diye davacıya söylemiş, ancak hiçbir şekilde hakaret ve küfür etmediğini, davacı, bakanlığın yasakladığı yiyecekleri öğrencinin almasına, okulda olması gerektiği esnada dışarıda olmasını, sorgulaması dolayısıyla olsa gerek davalıya karşı hem suç duyurusunda bulunmuş, hem de dava açmış olduğunu, davacı, devlet kurumunda amir olmasını, okulda personelin, öğrencilerin ve velilerin duyması üzerine aşırı hicap ve üzüntü duyduğunu iddia ederek tazminat tutarının yüksek belirlenmesini sağlamaya çalıştığını, bu husus dahi davacının hukuku ve yasaları dolanmaya çalıştığını gösterdiğini, davacı olayı vahim gösterme ve adli mercileri yanıltma girişiminde bulunarak tazminattan beklenen amacı ve faydayı aşmakta, hakkı kötüye kullandığını, 100.000,00 TL manevi tazminat istemekte haklı olmadığını, yapıldığı iddia edilen fiil ile talep edilen tazminat tutarı karşılaştırıldığında talep edilen manevi tazminat tutarının zenginleşme ve öç alma aracı olarak kullanılmaya çalışıldığını, yasanın verdiği hakkın kötüye kullanıldığının anlaşıldığını, manevi tazminat zenginleşme ve öç alma aracı olarak kullanılamayacağını, oysa davacı taraf istemiş olduğu bu miktarla manevi tazminatın amacını aşmış, zenginleşme ve öç alma aracı haline getirmeye çalışmış olduğunu, davacının talep ettiği manevi tazminat miktarı çok fahiş olduğunu, davacının davalıdan talep edebileceği manevi tazminat hakkı bulunmamakta olup, tazminat talebi hakkaniyete ve hukuka aykırı olduğunu, açılmış olanı davanın reddi gerektiğini, sunulan nedenlerle; davacı tarafın açmış olduğu davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine, karar verilmesini talep etmiştir.

TANIK

'NIN DURUŞMADAKİ BEYANI:" Ben olay tarihinde

müdür yardımcısıydım, halen orada öğretmenim, davalının oğlu olay günü okulun karşısındaki muhtar 'a ait bakkala gidip 400,00 TL kadar bir para harcamış, arkadaşlarına bir şeyler ısmarlamış, daha evvel de başka çocuklar birkaç defa benzer harcamalar yapmış ve bey durumu bize bildirmiş idi, davalının oğlu bu parayı harcayınca beni arayıp durumu bildirdi, konuyu okul müdürü davacıya aktardım, çocuğun bu harcamasından velisinin haberi olup olmadığını, bu paranın çocuk tarafından izinsiz alınıp alınmadığını bilemediğimizden veliye haber vermeye karar verdik, müdürümüz davacının yönlendirmesiyle çocuğun sınıf öğretmeni 'ye konuyu anlatıp veli ile görüşmesini istedim, sonrası hakkında doğrudan tanıklığım yoktur, hoca durumu davalıya bildirmiş, sonra davalı müdür beyi arayıp hakaret etmiş, konu duyuldu, müdür bey takip eden günlerde çok üzgündü, sigarayı iyice artırmıştı, olayla ilişkili midir bilemem ama bir ay sonra kadar ciğerlerinden bir rahatsızlık geçirip tedavi gördü, " şeklindedir.

TANIK

'IN DURUŞMADAKİ BEYANINDA : "Ben

okulunda servis şoförlüğü yaptım, iki ya da üç sene önce idi, davalının oğlu sıralamada sonuncuydu, yani en son onu bırakıyordum, zaman zaman onu bıraktıktan sonra davalının davetiyle oturup çay içmişliğimiz olmuştur, hatırlamadığım bir tarihte yine bu şekilde davalının davetiyle birlikte çay içiyorduk, bu sırada davalının bir telefon görüşmesine şahit oldum, karşı tarafı duymuyordum, ama 'i duyuyordum, 'in sesi yüksekti, herhangi bir hakarete bulunmadı, okul müdürü olan davacı çocuğun okuldan çıkıp asfaltın karşısına geçmesine mani olmadığı için ona tepki gösterdi, telefonu kapattıktan sonra da bana davacının çocuğun karşıya geçerken başına iş gelmesi ihtimali konuşulurken kendisine "bana ne" diye cevap verdiğini anlattı, (sorulması üzerine) konuşmada bakkal mevzusunun geçtiğini duymadım, ama çocuk yolun karşısına geçiyorsa bakkala gidiyordur, tanıklık konusunda ücret talebim yoktur, " şeklindedir.

DOSYANIN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE;

Uyuşmazlık, manevi tazminat talebine ilişkindir.

6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 49. maddesi gereğince kusurlu ve hukuka aykırı bir fille başkasına zarar veren bu zararı gidermekle yükümlüdür. Aynı Kanunun 58. maddesine göre kişilik hakları hukuka aykırı olarak saldırıya uğrayan kimse manevi tazminata hükmedilmesini isteyebilir.

Davacı vekili, davacının müdürü olduğunu, 15/03/2024 tarihinde davalının davacıyı arayarak tehdit ve hakarete bulunduğunu, davalının bu eylemleri nedeniyle davacının kişilik haklarının zedelendiğini beyanla, manevi tazminat talebinde bulunmuştur.

Davalı vekili cevap dilekçesinde, davalının iddia olunduğu gibi tehdit ve hakaret sözü sarf etmediğini savunmuştur.

Eşme Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2024/411 esas, 2025/169 karar sayılı dosyasının incelenmesinde, davalının davacıya yönelik hakaret ve tehdit suçunu işlediği gerekçesiyle cezalandırılmasına dair kesin karar verildiği görülmüştür.

Davalı, iddia konusu eylemleri işlediğini reddetmiş, davalı tanıkları davalının davacı ile olan bir telefon görüşmesine şahit olduklarını, davacıyı duymadıklarını ve fakat davalıyı duyduklarını, davalının herhangi bir hakaret veya tehdit sözü sarf etmediğini beyan etmiş ise de, taraf beyanları, ceza mahkemesi dosyası, ceza mahkemesinde dinlenen 'ın davalının davacıya yönelik iddia konusu sözleri sarf ettiğini bizzat duyduğuna dair beyanları bir arada değerlendirildiğinde; davacının, davalının çocuğunun eğitim gördüğü okulun müdürü olduğu, çocuğunun okuldan çıkıp yolun karşısındaki bakkaldan alışveriş yapmasına sinirlenen davalının olay tarihinde davacıyı telefonla arayarak "seni müdür yapanın seninle görüşeceğiz" şeklindeki sözler söylediğinin sabit olduğu, davalının hukuka aykırı eylemlerinin davacının kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu anlaşılmakla, davaya konu haksız eylemin işleniş şekli, tarafların sosyal durumları, manevi tazminatın haksız zenginleşme ve fakirleşme aracı olmaması, hak ve nesafet kaidelerinin birlikte değerlendirilmesi neticesinde davacı lehine 40.000,00-TL manevi tazminata hükmedilmesi ulaşılmak istenilen manevi tatmin için yeterli bulunduğundan davanın kısmen kabulüne, 14/03/2025 tarihli 32841 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anayasa Mahkemesi'nin 25/12/2024 tarihli, 2024/29 esas, 2024/226 kararsayılı kararı ile 6100 Sayılı HMK'nın 326. maddesinin "Davada iki taraftan her biri kısmen haklı çıkarsa, mahkeme, yargılama giderlerini tarafların haklılık oranına göre paylaştırır" şeklindeki 2.fıkrasının "manevi tazminat davaları" yönünden iptaline karar verildiği, kararın 14/12/2025 itibarıyla yürürlüğe girdiği gözetilerek yargılama giderlerinin davalıdan tahsiline dair aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM:Açıklanan gerekçeyle,

1-Davacının manevi tazminat talebinin **KISMEN KABULÜ** ile, 40.000,00 TL manevi tazminatın olay tarihi olan 15/03/2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,

2-Alınması gereken karar harcı 2.732,40 TL harçtan peşin alınan 1.707,75 TL harcın mahsubu ile bakiye 1.024,65 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

3-Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'nin 10 ve 13. maddeleri uyarınca takdir edilen 40.000,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacının sarf ettiği tebligat gideri 580,00 TL, dosya parası 7,00 TL başvurma harcı 427,60 TL, peşin harç 1.707,75 TL, vekâlet harcı 60,80 TL olmak üzere toplam 2.783,15 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davalı tarafından yapılan yargılama giderinin davalı üzerinde bırakılmasına,

6-HMK 333 maddesi ve Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in 207. Maddesi gereğince karar kesinleştğinde gider avansından kullanılmayan kısmının ilgilisine iadesine,

7-Gerekçeli kararın talep halinde taraflara tebliğine,

Dair, davalı vekilinin yüzüne karşı, davacı tarafın yokluğunda, kararın tebliğinden itibaren iki haftalık süre içerisinde Denizli Bölge Adliye Mahkemesinde İstinaf Kanun Yolu Açık Olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 16/01/2026

Katip

Hakim

