

DAVACI : TÜRK EĞİTİM ÖĞRETİM VE BİLİM HİZMETLERİ KOLU KAMU
ÇALIŞANLARI SENDİKASI İKTİSADİ İŞLETMESİ
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK
-UETS[]
DAVALI : HİTİT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLLERİ : AV.

AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından,

- I. Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltilme Ve Atanma Yönergesinde yönerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından bir geçiş hükmü ve mücbir sebep hallerini düzenleyen bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; eski kriterlere göre dosyalarını hazırlayan ancak henüz ilan edilmemiş olan bir kadroya başvurmak isteyen akademisyenler için makul bir sürenin öngörülmemesinin kısa zaman diliminde yeni kriterlere göre hazırlanması mümkün olmayan akademisyenlerin mağduriyetine neden olduğu, bu durumun hukuk güvenliği ve idari belirlilik ilkeleri ile bağdaşmadığı iddialarıyla,
- II. Yönergenin 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir.” ibaresinin, Yönergenin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan “son dört yılda” ibaresinin, (ç) bendinde yer alan “son dört yılda” ve “son üç yılda” ibaresinin, (d) bendinde yer alan “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir.” ibaresinin, Yönergenin 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan “son beş yılda” ibaresinin; (ç) bendinde yer alan “son beş yılda” ve “son üç yılda” ibaresinin; (d) bendindeki; “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir.” ibaresinin; yönerge hükümlerinde öğretim üyelerinin yeniden atanması için yıl içinde eğitim-öğretim faaliyetlerinin kapsamı dışında kalan ve tamamen idarenin tasarrufunda ve rektörün inisiyatifinde bulunan birçok görevi yaparak asgari bir puanı toplamasının zorunlu hale getirildiği, öğretim üyelerinin yeniden atanması her ne kadar idarenin takdir yetkisi altında olsa da Danıştay içtihatları gereğince idareye tanınan takdir yetkisinin keyfi ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, Yönergede yer alan puanlama tablosu incelendiğinde öğretim üyelerinin bu kriterleri yerine getirip puanları alması için alacağı görevlerin tamamen rektörün inisiyatifinde bulunduğu, idarenin kişisel sebeplerden ötürü yeniden atanmasını istemediği öğretim üyesine yeterince idari görev vermemesi halinde ilgili öğretim üyesinin yeterli kriteri sağlayamayacağı, yönergenin tam olarak idarenin takdir yetkisini keyfi ve sınırsız olarak kullanabileceği bir duruma zemin hazırladığı, ayrıca söz konusu idari görevlerin (program başkanı, bölüm başkanı, müdür yardımcısı vs.) müdür veya dekan isteği ve rektör oluruyla yapılmasının birim sorumlusu müdür veya dekanın kendisine yakın olan kişileri bu görevlere getirme ihtimali nedeniyle kariyer ve liyakat ilkesine de zarar vereceği, öte yandan, kurum dışından başvuran öğretim üyeleri için idari görev şartının aranmamasına rağmen kurum içinden yeniden atanmak üzere başvuruda bulunan öğretim üyelerinde bu şartın aranmasının fırsat eşitliğini zedelediği, diğer üniversitelerin atama yükseltme yönergelerinde bu şekilde bir süre kısıtlamasının mevcut olmadığı, yönergede getirilen bu süre kısıtlamalarının makalelerin zaman aşımına uğraması anlamı taşıdığı iddialarıyla,
- III. Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu “N-Üniversitenin

**T.C.
ÇORUM**

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

Kapasitesine Katkı” 24-“ *hakemlik ve jüri üyeliği*” ibaresinin ve “*yöneticilik*” ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin; 25-“*yönetim kurullarında*” ibaresinin ve “*eğitim kurulu, teknik kurul, organizasyon kurullarında*” ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin; Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” başlıklı kısımda 24-Hitit Üniversitesini temsilen resmi sportif organizasyonlarda antrenörlük, *hakemlik veya jüri üyeliği yapmak* (en fazla 3 görev dikkate alınır) -1 puan” şeklinde düzenlendiği, müsabakalarda üniversite adına hakemlik yapılmadığı, hakemlerin bağımsız ve tarafsız olduğu, bireysel olarak yapılan bir faaliyet olduğu, Üniversiteyi temsilen “antrenör ve yönetici” şeklinde görevlendirme yapıldığı, buna karşılık antrenör görevlendirilmesi puanlanmış iken yöneticilik görevine yer verilmediği, ayrıca müsabakalarda “jüri üyeliği” şeklinde görevlendirme yapılmadığı, spor organizasyon ve müsabakalarında jüri üyeliği tabirinin yer almadığı, federasyonların yönetim kurullarında görev almanın idari bir görev olduğu, Spor Bilimleri bölümünde görev yapan akademisyenlerin daha çok “eğitim kurulu, teknik kurul, organizasyon kurullarında” görev aldığı, bu görevlerin ilgili branşlarda spor bilimi akademisyenleri için önem taşıdığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise Personel Dairesi Başkanlığının 15/04/2025 tarih ve E.2500041627 sayılı yazısı ile ilgili yönergede yapılan değişiklik teklifinin Mevzuat Komisyonunda görüşülerek senatoya sunulmak üzere gönderildiği, 22.04.2025 tarihli ve 7 Karar sayılı Senato Kararıyla “ Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atanma Yönergesi” nin 5/2(a), 8/3, 9/1(d) ve 12/1(d) maddelerinde değişikliklerin yapılmasının, Geçici Madde 1’e 2.fıkra eklenmesinin uygun olduğuna ve Akademik Faaliyetler Puan Tablosunda (Tablo-7) yer alan “N Üniversitenin Kapasitesine Katkı Maddesinin Uygulanmasına Dair İlkeler” in kabulüne oy birliği ile karar verildiği, Senato kararının 28/04/2025 tarih ve E. 2500045123 sayılı yazı ile Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı’na yayınlanmak üzere gönderildiği, mevcut yürürlükteki yönerge ile herhangi bir atama yapılmadığı ve hak mahrumiyeti oluşmadığı, dava konusu Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu’nda yer alan N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı maddesine atıf yapılan hükümlerinin (m.5/2/a, m.9/1/d, m.12/1/d) yürürlüğe gireceği tarihin 01.01.2026 yılı olarak güncellenerek belirlilik ve haklı beklenti ilkelerine uygun hareket edildiği, diğer birçok üniversitenin öğretim üyeliğine atama yükseltme yönergelerinde akademik statüdeki personellere benzer düzenlemeler getirildiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Çorum İdare Mahkemesi’nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmediğinden, dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; davacı sendika tarafından, Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme Ve Atanma Yönergesinde yönerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından bir geçiş hükmü ve mücbir sebep hallerini düzenleyen bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, Yönergenin 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir.” ibaresinin, Yönergenin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan “ son dört yılda” ibaresinin, (ç) bendinde yer alan “ son dört yılda” ve “son üç yılda” ibaresinin, (d) bendinde yer alan “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir.” ibaresinin, Yönergenin 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan “son beş yılda” ibaresinin; (ç) bendinde yer alan “son beş yılda” ve “son üç yılda” ibaresinin; (d) bendindeki; “Tablo-7’deki “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir.” ibaresinin; Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” 24-“ hakemlik ve jüri üyeliği” ibaresinin ve “yöneticilik” ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin;

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

25-“yönetim kurullarında” ibaresinin ve “eğitim kurulu, teknik kurul, organizasyon kurullarında” ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun "Doktor Öğretim Üyesi" başlıklı 23. maddesinde "a) Yükseköğretim kurumlarında açık bulunan doktor öğretim üyesi kadroları rektörlükçe ilan edilir. İlan edilen bu kadrolara fakültelerde dekan; diğer birimlerde müdürler, biri o birimin yöneticisi biri de o yükseköğretim kurumunun dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür yönetim kurullarının görüşünü aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama rektör tarafından en çok dört yıl süre ile yapılır. Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilirler. b) Doktor öğretim üyeliğine atanabilmek için, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak gerekir. c) **Yükseköğretim kurumları, doktor öğretim üyesi kadrosuna atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.**"düzenlemesine, "Doçentlik ve Atama Başlıklı" 24. maddesinde "a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır:(1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak. (2) Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen merkezî bir yabancı dil sınavından en az elli beş puan veya uluslararası geçerliliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almış olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek. (3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. (Değişik cümle: 15/4/2020-7243/2 md.) Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirmeye esas alınan raporlar ve başvuru sonucu ilgililere elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci gün ilgililere tebliğ edilmiş sayılır. c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir. ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. d) **Yükseköğretim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler. Yükseköğretim kurumlarının belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jürilerce yapılır"** düzenlemesine, "Profesörlüğe yükselme ve atama" başlıklı 26. maddesinde " a) Profesörlüğe yükseltilerek atamada; 1) Doçentlik unvanını aldıktan sonra en az beş yıl süreyle, açık bulunan profesörlük kadrosu ile ilgili bilim alanında çalışmış olmak, 2) Doçentlik unvanını aldıktan sonra, ilgili bilim alanında özgün yayınlar veya çalışmalar yapmış olmak, gerekir. Yukarıdaki (2) numaralı bentteki yayınlardan biri, başvuru dosyasında başlıca araştırma eseri olarak belirtilir. Üniversiteler, profesörlüğe yükseltilerek atama için aranan bu asgari koşulların yanında, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler."

12.06.2018 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Öğretim Üyeliğine Yükseltirme ve Atanma Yönetmeliğinin "Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma" başlıklı İkinci Bölümünün "Atanma şartları" başlıklı 4. maddesinde; "Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvurabilmek için doktora veya tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ya da sanatta yeterlik eğitimi tamamlamış olmak gereklidir." hükmüne, "Başvuru ve atanma süreci" başlıklı 6.maddesinde; "(1) Doktor öğretim üyesi kadrolarına başvuranlar özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını dört nüsha olarak ilgili dekanlık veya müdürlüğe teslim eder. (2) Fakültelerde dekan, diğer birimlerde müdür; ilan edilen kadrolar için adayların durumlarını incelemek üzere, en az biri başka üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsünden olmak üzere adayın başvurduğu bilim alanı ile ilgili olan üç profesör veya doçent kadrosunda bulunan doçenti, ilana son başvuru tarihinden itibaren on beş gün içinde tespit eder. İlan edilen kadronun bulunduğu birimin bölüm başkanının, profesör veya doçent kadrosundaki doçent olması halinde, tespit edilecek üç profesör veya doçent kadrosundaki doçentten biri olarak belirlenmesi zorunludur. (3) Dekan veya ilgili müdür her aday için bu öğretim üyelerine, adaylarla ilgili bilimsel yayın ve çalışmalara ilişkin dosyaları göndererek bir ay içerisinde yazılı görüşlerini bildirmelerini ister. Dosya inceleme sonuçlarının bir ay içinde gelmemesi halinde aynı usulle tespit edilen başka profesör veya doçente dosyalar incelenmesi için gönderilir. (4) Dekan veya ilgili müdür yazılı görüşlerin alınmasından sonra ilk yönetim kurulu toplantısında aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı görüş alır. Bir açık kadroya birden fazla adayın başvurması halinde yönetim kurulu gerekçeli olarak tercihini belirtir. Dekan veya ilgili müdür kanaat ve önerilerini rektöre sunar. Rektör atamanın yapılıp yapılmayacağına karar vererek gerekli işlemleri yürütür. (5) 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 34 üncü maddesi uyarınca sözleşmeli olarak çalıştırılacak yabancı ülke vatandaşı öğretim elemanlarının doktor öğretim üyeliğine atanma ile ilgili şartları sağlamaları kaydıyla sözleşmeli olarak çalıştırılmasında bu Yönetmelikte belirlenen ilan şartı dışındaki usul ve esaslar uygulanır." hükümlerine, "Atama" başlıklı 7. maddesinde ise "(1) Doktor öğretim üyeleri, ilgili yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra fakültelerde ilgili dekanın, diğer birimlerde müdürün önerisi ile rektör tarafından en az bir en çok dört yıl süre ile atanır. (2) Her atama süresinin sonunda görev kendiliğinden sona erer. Görev süresi sona erenler ilgili yönetim kurulunun uygun görüşü üzerine rektör tarafından yeniden atanabilir. (3) Doktor öğretim üyelerinin ne kadar süre ile atandığı kendilerine tebliğ edilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava konusu Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltirme ve Atanma Yönergesinin "**Doktor Öğretim Üyesi Kadrolarına Atanma**" başlıklı ikinci bölümün **5. maddesinin 2. fıkrasında** "(2) Doktor öğretim üyeliğine yeniden atanmada aşağıdaki asgari şartlar aranır: a) Doktor öğretim üyelerinin yeniden atanmasında, Tablo-7'deki en az iki farklı ana kategoriden alınmak kaydıyla kişinin önceki atanma tarihini takip eden her bir yıl için en az 10 puana sahip olması, toplam puanın en az yarısını Tablo-7'deki A.1-5, B.1-4 veya B.7-8 kategorilerinden elde etmesi ve Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 3 puan almış olması gerekir." düzenlemesine, "**Doçent Kadrolarına Atanma**" başlıklı üçüncü bölümün **9. maddesinde** "(1) Doçentliğe atanmada adayda aşağıdaki asgari şartlar aranır: a) Adayın, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından verilen doçentlik belgesini almış olması gerekir. Yabancı ülkelerde alınan doçent ünvan veya yetkisinin geçerli sayılabilmesi için Üniversitelerarası Kurul tarafından denkliğinin onaylanmış olması zorunludur. b) Adayın başvuru dosyasında, doktora sonrası yayınlarından birini "Başlıca Araştırma Eseri" olarak belirtmesi ve bu eserin Tablo-8'deki kendi bilim alanına ait tanımlamaya uygun nitelikte olması gerekir. c) Adayın, lisansüstü tezlerinden üretilmemiş ve doktora sonrası olmak kaydıyla son dört yılda kendi bilim alanıyla ilgili Tablo-3'te belirtilen kategorilerde yayımlanmış en az üç makalesinin bulunması ve bu kategorilerden toplamda en az 24 puan almış olması gerekir. ç) Adayın, son dört yılda bilim/alanına göre Tablo-4'te belirtilen kategorilerden en az bir faaliyetinin (proje kabulü/sonuçlanmış proje) olması gerekir. Ancak, son üç yılda Tablo-7'deki K.6-9 kategorilerinden birinde faaliyeti olan ya da A.1 veya A.3 kategorisinin Q2 diliminde veya AHCI kapsamında en az bir makalesi ya da A.1 veya A.3 kategorisinin Q2 diliminde en az iki makalesi bulunan

**T.C.
ÇORUM**

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

aday bu şarttan muaftır. d) Aday, Tablo-7'de belirtilen faaliyetlerden toplamda en az 120 puana sahip olmalıdır. Bunun en az 60 puanını doktora mezuniyetinden sonra elde etmiş olmak kaydıyla Tablo-7'deki A.1-7, B.1-4 veya B.7-8 kategorilerinden sağlaması ve doktor ünvanı aldıktan sonra (sadece Üniversite içinden atanan/yükseltilen kişi için) Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir." düzenlemesine, **"Profesör Kadrolarına Atanma" başlıklı dördüncü bölümün 12. maddesinde** "(1) Profesörlüğe atanmada adayda aşağıdaki asgari şartlar aranır: a) Adayın, doçent ünvanı aldıktan sonra en az beş yıl süreyle kendi bilim alanında ulusal veya uluslararası düzeyde yayın ve faaliyetlerinin olması, uygulama alanı bulunan dallarda ise uygulamaya yönelik çalışmalar yapmış olması gerekir. b) Adayın başvuru dosyasında, doçentlik sonrası yayınlarından birini "Başlıca Araştırma Eseri" olarak belirtmesi ve bu eserin Tablo-8'deki kendi bilim alanına ait tanımlamaya uygun nitelikte olması gerekir. c) Adayın, lisansüstü tezlerinden üretilmemiş olmak kaydıyla son beş yılda kendi bilim alanıyla ilgili Tablo-5'te belirtilen kategorilerde yayımlanmış en az dört makalesinin bulunması ve bu kategorilerden toplamda en az 30 puan almış olması gerekir. ç) Adayın, son beş yılda bilim/sanat alanlarına göre Tablo-6'da belirtilen kategorilerden en az bir faaliyetinin (proje kabulü/somuçlanmış proje) olması gerekir. Ancak, son üç yılda Tablo-7'deki K.6-9 kategorilerinden birinde faaliyeti olan ya da A.1 veya A.3 kategorisinin O1 diliminde veya AHCI kapsamında en az bir makalesi ya da A. veya A.3 kategorisinin Q2 diliminde en az iki makalesi bulunan aday bu şarttan muaftır. d) Aday, Tablo-7'de belirtilen faaliyetlerden toplamda en az 200 puana sahip olmalıdır. Bunun en az 80 puanını doçent ünvanı aldığı tarihten sonra elde etmiş olması kaydıyla asgari 40 puanını Tablo-7'deki A.1-7, B.1-4 veya B.7-8 kategorilerinden sağlaması ve doçent ünvanı aldıktan sonra (sadece Üniversite içinden atanan/yükseltilen kişi için) Tablo-7'deki "N- Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Yükseköğretim Kurulu Genel Kurulu'nun 30.01.2025 tarihli toplantısında uygun görülen Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltme ve Atanma Yönergesi'nde yönerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından bir geçiş hükmü ve mücbir sebep hallerini düzenleyen bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, Yönergenin 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir." ibaresinin, Yönergenin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan "son dört yılda" ibaresinin, (ç) bendinde yer alan "son dört yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin, (d) bendinde yer alan "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir." ibaresinin, Yönergenin 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan "son beş yılda" ibaresinin; (ç) bendinde yer alan "son beş yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin; (d) bendindeki; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir." ibaresinin; Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" 24-"hakemlik ve jüri üyeliği" ibaresinin ve "yöneticilik" ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin; 25-"yönetim kurullarında" ibaresinin ve "eğitim kurulu, teknik kurul, organizasyon kurullarında" ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının genel düzenleme yetkisine sahip olması nedeniyle bu kapsamda genel nitelikte hukuki tasarruflarda bulunma ve karar alma yetkisi bulunmaktadır. Bu düzenleme yetkisi, kanun hükmünde kararname, tüzük, yönetmelik çıkarma yetkisi gibi doğrudan Anayasadan kaynaklanabileceği gibi, kanunun verdiği yetkiye dayanılarak düzenleyici işlemler de yapılabilmektedir. Öte yandan, idarenin düzenleme yetkisinin idareye ayrıca ve açıkça kanunla verilmesini gerektirmez. İdareler kanunla düzenlenmiş bir alanda açıkça düzenleme yetkisi verilmemiş olsa da o alanda düzenleyici işlem yapabilmektedir. Bu iradenin tezahürü olarak genelge, tebliğ, yönerge, tarife, vs. adları altında düzenleyici işlem tesis etmektedir. Bununla birlikte idareler daha önce kanunla düzenlenmemiş bir alanı doğrudan düzenleyici işlemle düzenleyemeyeceği gibi, daha önce kanun ve yönetmelikle

**T.C.
ÇORUM**

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

düzenlenmiş bir alana ilişkin kabul edilecek düzenleyici işlemle, ilgili kanun ve yönetmeliğin ruhuna aykırı hükümler getiremeyecektir. Diğer bir ifadeyle idarelerin düzenleyici işlemler yaparken normlar hiyerarşisine uyma zorunluluğu bulunmaktadır.

Uyuşmazlıkta; Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltilme ve Atanma Yönergesi'nin 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir." ibaresinin, 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde yer alan " son dört yılda" ibaresinin, (ç) bendinde yer alan " son dört yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin, 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan "son beş yılda" ibaresinin; (ç) bendinde yer alan "son beş yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin iptali isteminin birlikte incelenmesi;

Uyuşmazlığın çözümü bakımından Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltilme ve Atanma Yönergesi'nin iptali istenilen 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir." ibaresinin, 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde yer alan " son dört yılda" ibaresinin, (ç) bendinde yer alan " son dört yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin, 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan "son beş yılda" ibaresinin; (ç) bendinde yer alan "son beş yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin üst hukuk normlarına uygun olup olmadığının, bir başka anlatımla 2547 sayılı Kanunun 23.maddesinin c bendi ile 24. Maddesinin d bendi ve 26 maddesinin verdiği yetki özelinde davalı idarece doktor öğretim üyesi kadrosuna, doçentlik kadrosu ile profesörlüğe yükselme ve atama için Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar öngörüp öngörmediğinin irdelenmesi gerekmekte olup; davalı idarece ilgili Yönerge yürürlüğe konulmadan önce Yükseköğretim Kurulunun onayının alındığı, anılan 5. maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yer alan; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir." ibaresinin, 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan " son dört yılda" ibaresinin, (ç) bendinde yer alan " son dört yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin, 12. maddesinin 1. fıkrasının; (c) bendinde yer alan "son beş yılda" ibaresinin; (ç) bendinde yer alan "son beş yılda" ve "son üç yılda" ibaresinin incelenmesinden objektiflik ve denetlenebilirlikten uzak bir takım subjektif çıkarımlara yol açabilecek nitelikte düzenlemeye yer verilmediği görülmekle, getirilen kriterlerin somut verilere desteklenmesi gereken nesnel ölçütlerden oluştuğu, ilgili yönergeyle getirilen ek koşulların öznellikten uzak somut verilere ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, değişen ihtiyaçlar dikkate alınarak bilimsel kaliteyi arttırmak amacıyla ek koşullar belirlenmesinin idarenin kanunla tanınan yetkisi dahilinde bulunduğu, yukarıda yer verilen mevzuat hükmü uyarınca, yükseköğretim kurumlarının münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte yeni koşullar belirleyebilecekleri, getirilen düzenleme hükümlerinin doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör kadrolarında görev yapacak personelin bilimsel yayın ve eserlerinin belli düzeyde olması, akademik yetkinliğin artırılması ve eğitim kalitesinin yükseltilmesi amacına yönelik olduğu, bu bakımdan, yönerge ile getirilen ek koşulların objektif denetlenebilir herkese eşit şekilde uygulanabilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından Yönergenin söz konusu maddelerinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlıkta; Yönerge'nin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendinde yer alan "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir." ibaresinin, 12 Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendindeki; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir." ibaresinin iptali isteminin birlikte incelenmesi;

Anayasanın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde, "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." kuralına yer verilmiştir.

Hitit Üniversitesi Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltirme ve Atanma Yönergesi'nin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendinde ve 12. Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendinde yer alan (sadece Üniversite içinden atanan/yükseltilecek kişi için) Tablo-7'deki "N- Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden puan alma kriteri getirilmesine yönelik düzenlemelerle aynı akademik kadroya başvuracak (Doçent veya Profesör) adaylar arasında, adayların kaynağına (üniversite içi veya dışı) dayalı bir ayrıma gidildiği, bu ayrımın haklı bir nedene dayanmadığı, adaylar arasında fırsat eşitliğini bozduğu, kurum içi personeli dezavantajlı duruma düşürecek nitelikte olduğu ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu dikkate alındığında, Yönergenin söz konusu maddelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlığa konu yönerge'de, yönerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından bir geçiş hükmü ve mücbir sebep hallerini düzenleyen bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin incelenmesi;

İdareler, normlar hiyerarşisine aykırı olmayacak şekilde, hizmette etkinliğin sağlanması için gerekli önlemleri alma, bu kapsamda mevzuat değişikliği yapma hususunda takdir yetkisine sahiptirler. Kamu hizmetlerinin hangi koşullar altında ve nasıl yürütüleceğini önceden saptamak her zaman mümkün olmadığı için, gelişen durumlara ayak uydurmak ve ortaya çıkan ihtiyaçları karşılayabilmek amacıyla düzenleyici işlemler üzerinde gerekli değişiklikleri yapma hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunmaktadır.

Ancak, idareye tanınan bu takdir yetkisinin, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmeyeceği de açıktır. Zira, takdir yetkisi ile idareye ancak hukuk kuralları içinde hareket özgürlüğü tanınmış olduğundan, kanun koyucu tarafından idareye tanınan bu yetkinin başta kamu yararı olmak üzere hizmet gereklerine, hukuk devleti, hukuk güvenliği ve kazanılmış haklara riayet ilkelerine uygun olarak kullanılması gerekmektedir.

Hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan "hukuk güvenliği" ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılmaktadır. Bu bağlamda, önceden oluşmuş hukuksal durumların, sonradan yapılacak işlemlerle değiştirilmesi, hukuktan beklenen güvenle bağdaşmayacaktır.

"Kazanılmış hak" ise doktrinde, yürürlükteki hukuka uygun olarak doğan ve böylece kişiye özgü lehte sonuçlar doğurmuş, daha sonra mevzuat değişikliği ya da işlemin geri alınması gibi durumların varlığına rağmen hukuk düzenince korunması gereken bir hak olarak tanımlanmaktadır.

İdarenin ister düzenleyici işlem, ister bir taahhüt, isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaşabileceklerini ümit etmelerine de "haklı beklenti" denilmektedir.

Dava konusu edilen ve ilgili maddelerinin iptali istenen Yönerge ile yönerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından geçiş hükmü getirilmediği, başka bir ifade ile dava konusu edilen Yönerge hükümleri ile getirilen kriterlerin geçmişe etkili olarak uygulanacağı ve bu Yönetmelik yürürlüğe girmeden önce yapılmış çalışmaların da bu kapsamda değerlendirileceği görülmektedir.

Bu durumda; ilgililerin haklı beklentileri doğrultusunda, bu konuda bir geçiş hükmünün

T.C.
ÇORUM

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

öngörülmesi gerekirken herhangi bir geçiş hükmü öngörmeyen **eksik düzenlemenin** iptali gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davalı idare tarafından dava konusu Tablo-7:Akademik Faaliyetler Puan Tablosu'nda yer alan N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı maddesine atf yapılan hükümlerinin (m.5/2/a, m.9/1/d, m.12/1/d) yürürlüğe gireceği tarih 01.01.2026 yılı olarak güncellenerek idari belirlilik ve haklı beklenti ilkelerine uygun hareket edildiği ve YÖK'e 28/04/2025 tarihli ve E. 2500045123 sayılı yazı ile teklif edildiği belirtilmiş ise de, ilgili değişiklikle getirilen geçiş hükmünün sadece Tablo-7:Akademik Faaliyetler Puan Tablosu'nda yer alan N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı maddesine atf yapılan maddeler bakımından sınırlandırılmasının Yönerge'de mevcut eksikliği gidermediği kanaatine varılmıştır.

Uyuşmazlığa konu yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" 24-" jüri üyeliği" ibaresinin ve "25- eğitim kurulu, teknik kurullarda yer almak" ibaresinin yer almamasına ilişkin eksik düzenlemenin iptali isteminin birlikte incelenmesi;

Dava konusu yönergeye ilişkin olarak Hitit Personel Dairesi Başkanlığının 15/04/2025 tarih ve E.2500041627 sayılı yazısı ile ilgili yönergede yapılan değişiklik teklifinin Hitit Üniversitesi Senatosunun 22.04.2025 tarihli ve 11 sayılı toplantısında alınan 7 sayılı kararıyla "*Hitit Üniversitesi Öğretim Üyeliği Kadrolarına Yükseltirme ve Atanma Yönergesi*" nin 5/2(a), 8/3, 9/1(d) ve 12/1(d) maddelerinde Ek'te belirtilen değişikliklerin yapılmasının, Geçici Madde 1'e 2.fıkra eklenmesinin uygun olduğuna ve Akademik Faaliyetler Puan Tablosunda (Tablo-7) yer alan "*N Üniversitenin Kapasitesine Katkı Maddesinin Uygulanmasına Dair İlkelerin Ek'teki şekli ile kabulüne*" karar verildiği, ilgili değişikliklerle Tablo-7'nin 24. satırında yer alan "jüri üyeliği" ibaresinin kaldırıldığı ve 25. satıra "eğitim kurulu, teknik kurullarda yer almak" ibaresinin eklendiğinin görüldüğü, dolayısıyla bu ibareler yönünden bakılmakta olan davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığı sonucuna varılmıştır

Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı 24-"hakemlik" ibaresi ile yöneticilik ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin, 25- "yönetim kurullarında" ibaresi ile organizasyon kurullarında ibaresinin yer almamasına dair eksik düzenlemenin iptali isteminin birlikte incelenmesi;

Temel amacı faaliyetlerinde kamu yararını gerçekleştirmek olan idarenin, belli bir konuda karar alıp almama hususunda takdir yetkisine sahip olduğu tartışmasızdır. Düzenleyici işlemler bakımından idareye bu konuda yetki veren üst normlarda düzenlemenin içeriği itibarıyla belli bir sınır çizilmemesi durumunda, idarenin takdir yetkisi söz konusu olmaktadır.

Kendisine düzenleme yapma yetkisi tanınan idarece, düzenlemenin içeriğini belirleme konusundaki takdir yetkisinin Anayasa ve diğer üst normların çizdiği sınırlar içerisinde adalet, hakkaniyet ve kamu yararı ölçütleri gözetilerek kullanılması gerekmektedir.

Yukarıda yer verilen açıklamalar doğrultusunda, davalı idarece üniversite kapasitesine yapılan katkıyı artırmak amacıyla getirilen puan tablosunun takdir yetkisi kapsamında kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak getirildiği, yönerge ile getirilen puan tablosunun objektif denetlenebilir herkese eşit şekilde uygulanabilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından Yönergenin söz konusu maddelerinde yer verilen ibarelerde ve eksik olduğu ileri sürülen ibarelere yönergede yer verilmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönerge'nin 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendinde yer alan "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 10 puan almış olması gerekir." ibaresi, 12 Maddesinin 1. Fıkrasının (d) bendindeki; "Tablo-7'deki "N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı" kategorisinden en az 12 puan almış olması gerekir." ibaresi ile önerge hazırlanmadan önce çalışmalarını tamamlayan öğretim üyelerine yönergede düzenlenen kriterleri sağlamak ve gerekli çalışmaları yapabilmek için yeterli süre tanınması bakımından bir geçiş hükmü ve mücbir sebep hallerini düzenleyen bir düzenlemeye yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden **dava konusu işlemin iptaline**, Yönerge'nin 5. Maddesinin 2. Fıkrasının (a) bendinde yer alan; "*Tablo-7'deki "N-Üniversitenin*

T.C.
ÇORUM

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/300

KARAR NO : 2026/71

*Kapasitesine Katkı” kategorisinden en az 5 puan almış olması gerekir.” ibaresi, 9. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde yer alan “ son dört yılda” ibaresi, (ç) bendinde yer alan “ son dört yılda” ve “son üç yılda” ibaresinin, 12 Maddesinin 1. Fıkrasının; (c) bendinde yer alan “son beş yılda” ibaresi; (ç) bendinde yer alan “son beş yılda” ve “son üç yılda” ibaresi yönünden **davanın reddine**, Yönerge ekinde yer alan Tablo-7: Akademik Faaliyetler Puan Tablosu “N-Üniversitenin Kapasitesine Katkı” 24-“ jüri üyeliği” ibaresinin iptali istemi yönünden ve “25- eğitim kurulu, teknik kurullarda yer almak” ibaresine yönergede yer verilmemesine dair eksik düzenleme yönünden **davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına**, dava kısmen iptali, kısmen ret, kısmen karar verilmesine yer olmadığı kararı ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 4.572,80-TL yargılama giderinin tarafların haklılık durumuna göre takdiren belirlenen 2.286,40-TL'lik kısmı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 30.000,00-TL maktu avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan yargılama giderinin ise davacı üzerinde bırakılmasına, aynı Tarife uyarınca belirlenen 30.000,00-TL maktu avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gider avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi durumunda ise kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın taraflara tebliğine, kararın taraflara tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 21/01/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.*

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	615,40 TL
Karar Harcı :	615,40 TL
Y.D. +Y.D. İtiraz Harcı :	2.697,00 TL
Vekalet Harcı :	87,50 TL
Posta Gideri :	557,50 TL
TOPLAM :	4.572,80 TL