

ESAS NO : 2025/133

KARAR NO : 2025/926

DAVACI :
VEKİLİ : Av. Dilek ATAK
-UETS[]

DAVALI : Üniversitesi Rektörlüğü (E-Tebligat)
VEKİLİ : Av.

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Rektörlüğü
Daire Başkanlığı bünyesinde mali hizmetler uzmanı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından;
Fakültesine görevlendirilmesine ilişkin işlemin sonlandırılarak Daire Başkanlığındaki mali hizmetler uzmanı görevine devam edebilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü Daire Başkanlığının 03/02/2025 tarihli ve sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, mali hizmetler birimi dışında çalışmasının mevzuatla yasaklanmasına rağmen görevlendirme işlemine devam edildiği, hakkında haksız yere açılan soruşturmalar sebebiyle görev yeri değişikliği için dilekçe verilmesinin istenildiği, kadrosunun bulunduğu pozisyondan uzak kalmasına ve naklen atanma sonucu doğuracak şekilde işlem tesis edildiği, sendika temsilciliği görevinin dikkate alınmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının talebi doğrultusunda Fakültesinde muhasebe ve mali işleri yapmak üzere görevlendirildiği, yapılan görevlendirmeden yaklaşık bir yıl sonra verilen dilekçeyle tekrar eski görevine dönme talebinde bulunduğu, 2547 sayılı Kanunun 13/b-4.maddesinde personellerin görev yerinin değiştirilmesi noktasında rektöre yetki tanındığı, ilgili madde metninden de anlaşılabacağı üzere görevlendirmelere ilişkin herhangi bir süre kısıtlamasının bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun "Rektör" başlıklı 13. maddesinde "b) Görev, yetki ve sorumlulukları:... (4) Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek,..." düzenlemesi yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek" ve "belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/133

KARAR NO : 2025/926

geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır.

Geçici görevlendirme, naklen atamadan farklı bir prosedür olup, atanılan mahaldeki personel açığı, rotasyon gibi nedenlerle, naklen atama gibi, geçici görevlendirme yapılmasına hukuki olanak bulunmamaktadır. Diğer bir anlatımla, bir işin o işe ilişkin kadroda görev yapan personelce gördürülmesi asıl olmakla birlikte; kamu görevlisinin uzmanlık alanı ile ilgili bir konuda, devamlılık taşıyan mahiyette olmayan belli bir işin, belirlenen bir sürede yapılması için geçici olarak görevlendirilebilecekleri hususu, yargı kararları ile de kabul edilen bir uygulama olarak, personel hukukunda yer almıştır.

Kamu hizmetinin yürütülmesinde, memurun bir başka yer ve görevde geçici görevle görevlendirilmesi olağan bir yöntem olmayıp, kamu yararı ve hizmetin gereği açısından zorunluluk bulunması durumunda istisnai olarak başvurulabilecek bir müessesedir.

Bu itibarla, geçici olarak görevlendirilen personelin hangi somut görevleri yapacağı hususunun ayrıntılı olarak önceden belirlenmesi, geçici görevlendirme konusunda zorunluluk bulunması, bu zorunluluk halinde de görevlendirmenin süresi, amacı ve somut olarak yapılacak görevin önceden belirlenmesi suretiyle kamu görevlilerinin kurumun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içerisinde geçici nitelikte görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır.

Ancak geçici olarak görevlendirmede idareye tanınan takdir yetkisinin kullanılması mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Takdire dayalı bu tür işlemlerin hukuken geçerli bir sebebe dayanması idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Kamu görevlisinin, kurum içinde geçici olarak görevlendirilebilmesi için, görevlendirildiği konuda, uzmanlığından yararlanılmasında kamu hizmetinin daha iyi bir şekilde sunulabilmesi bakımından zorunluluk bulunduğunun hukuken geçerli ve inandırıcı bilgi ve belgelerle ortaya konulması ve istisnailik niteliği gereği geçici görevlendirme işlemlerinin, idare tarafından kamu hizmetinin gereklerine göre tespit edilecek belirli bir süre ile sınırlı olacak şekilde tesis edilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden;

Üniversitesi Rektörlüğü

Daire Başkanlığı bünyesinde mali hizmetler uzmanı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 09/01/2024 tarihli dilekçeyle

Üniversitesi

Fakültesinde mali hizmetler uzmanı olarak görevlendirilme talebinde bulunulduğu, anılan talep uyarınca davacının

Üniversitesi Rektörlüğü

Daire Başkanlığının 10/01/2024

tarihli ve sayılı işlemlerle 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca

Fakültesinde görevlendirildiği, söz konusu görevlendirme işlemi devam etmekteyken davacı tarafından 17/01/2025 tarihli dilekçeyle

Fakültesindeki görevlendirme işleminin iptal edilerek

Daire Başkanlığı bünyesinde mali hizmetler uzmanı görevine geri dönme talebiyle başvuruda bulunulduğu, anılan başvurunun

Üniversitesi Rektörlüğü

Daire

Başkanlığının 03/02/2025 tarihli ve

sayılı sayılı işlemlerle reddedilmesi üzerine söz konusu

işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, kamu görevlisinin, uzmanlık alanı ile ilgili konuda, sınırları önceden belirlenen belli bir işin yürütülmesi amacıyla ve belirlenen bir süre için geçici olarak görevlendirilebileceği ve bunun istisnai bir durum olduğu,

Üniversitesi Rektörlüğü

Daire

Başkanlığı bünyesinde mali hizmetler uzmanı olarak görev yapan davacının ise geçici görevlendirme müessesinin amacına aykırı olarak süresi belirtilmeksizin görevlendirildiği, diğer taraftan her ne kadar söz konusu görevlendirme işleminin davacının 09/01/2024 tarihli başvurusu üzerine yapıldığı,

T.C.
ISPARTA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/133
KARAR NO : 2025/926

görülmekteyse de anılan başvuru üzerine tesis edilen görevlendirme işleminin üzerinden bir seneyi aşkın sürenin geçtiği, davacının başvurusu üzerine görevlendirme işleminin tesis edilmiş olmasının ilanihaye görevlendirmenin süreceği anlamına gelmeyeceği, görevlendirme müessesinin amacına aykırı biçimde naklen atanma sonucunu doğuracak şekilde işlem tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının süresiz bir şekilde Fakültesinde görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptal edilerek Daire Başkanlığı bünyesinde mali hizmetler uzmanı görevine geri dönme talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin **iptaline**,

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.389,30 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal aksi halde kararın kesinleşmesinin ardından resen davacıya iadesine,

4-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 28/11/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	615,40 TL
Karar Harcı	:	615,40 TL
Vekalet Harcı	:	87,50 TL
Dosya Gömleği	:	16,00 TL
Posta Gideri	:	55,00 TL
TOPLAM	:	1.389,30 TL