

## 12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2183

## YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :VEKİLİ

: AV. DİLEK ATAK

-UETS[ ]

KARŞI TARAF (DAVALILAR) :

1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

-UETS[ ]

2- VALİLİĞİ

-UETS[ ]

DAVALI İDARELERMÜŞTEREK VEKİLİ

: AV.

[ - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Milli Eğitim Bakanlığı'na yapılan 2024 yılı Mayıs ayı sözleşmeli öğretmenliğe başvuru duyurusu kapsamında ' ' branşından başvuru yapan davacının, sözlü sınav notunun olarak belirlenmesine karşı yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı işleminin ve bu işlem nedeniyle branşına ayrılan kontenjanda yer alamadığından sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına dair işlemin; davacının yazılı sınav sonucuna göre kendi branşında 491. sırada olduğu, sözlü sınav notunun yazılı sınav notuna cüzi bir puan eklenerek belirlendiği ve bu sebeple kişilik kontenjanın dışında kaldığı ve atanamadığı, bazı illerde yuvarlama usulünün bazı illerde ise yazılı sınav notundan bağımsız olarak puanlama yapılmasının adaletsizliğe sebep olduğu, davacının kendisine sorulan soruların tamamına doğru cevap verdiği, sözlü sınavdan önce davacıya sorulan sorulara ait sınavdan önce hazırlanmış cevap anahtarının ve hangi üye tarafından kaç puan takdir edildiğinin ayrı gerekçelerle açıklandığı tutanakların idarece sunulmasının şart olduğu ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Sözlü sınavın temel amacının yazılı sınav yapmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesi olduğu, komisyon üyelerinin rasyonel ve tutarlı puanlama yapabilmesi ve ülke genelinde birliktelik sağlanabilmesi için puanlama anahtarları oluşturulduğu, sözlü sınav komisyonu tarafından Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmekte belirtilen eğitim bilimleri ve genel kültür, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğilimcilik nitelikleri değerlendirmek amacıyla sözlü sınav sorularının elektronik kura ile belirlenerek adaylara yöneltildiği, sözlü sınav sürecinde adaya sistemden seçtiği sorular dışında herhangi bir soru sorulmadığı, adayların sorulara sözlü olarak verdiği cevapların değerlendirmeye alındığı, adayların sorulara sözlü olarak verdiği cevapları soru-cevap kâğıdına kendi el yazıları ile yazarak imzaladıkları, sözlü sınav sürecinin kamera ile kayıt altına alındığı, adayların sözlü sınav sonuçlarının sınav komisyonu üyelerince MEBBİS'teki sözlü sınav sonuç ekranına girilerek değerlendirme işleminin tamamlandığı, dolayısıyla usul ve yasaya uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

ANKARA

## 12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2183

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin davacı istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun **27. maddesinin 1. fıkrasında**; Danıştay'da veya idari mahkemelerde dava açılmasının dava edilen idari işlemin yürütmesini durdurmayacağı, **2. fıkrasında ise**, Danıştay'ın veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği kuralı yer almıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin **Ek 4. maddesinde**; "(1) Öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Bakanlığın boş öğretmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdam edilebilir. (2) Sözleşmeli öğretmenler, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde öngörülen genel şartlar ile öğretmen kadrosuna atanabilmek için aranan özel şartları taşıyanlardan Kamu Personel Seçme Sınavı puan sırasına konulmak kaydıyla alım yapılacak her bir pozisyonun üç katına kadar aday arasından Bakanlık tarafından yapılacak sözlü sınav başarı sırasına göre atanır." hükmüne yer verilmiştir.

03/08/2016 tarihli, 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "**Tanımlar**" başlıklı **4. maddesinde**; "(1) Bu Yönetmelikte geçen; (...) ğ) **Sözlü sınav**: Millî Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınav" şeklinde tanımlanmış, "**Sözlü sınav komisyonunun oluşumu**" başlıklı **9. maddesinde**; "(1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir. (2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. **Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.** (3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (...)" düzenlemesine, "**Sözlü sınav komisyonunun görevleri**" başlıklı **10. maddesinde**; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır: a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek. b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak. c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." düzenlemesine, "**Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları**" başlıklı **11. maddesinde**; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20, ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20, d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." düzenlemesine, "**Sözlü sınav**" başlıklı **12. maddesinde**; "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son

T.C.

ANKARA

## 12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2183

sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır. (2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır. (3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır. (4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." düzenlemesine, "**Sözlü sınav sonuçlarının ilanı ve itiraz**" başlıklı 13. maddesinde ise; " (1) Sözlü sınav sonuçları, tüm sınavların tamamlanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde Bakanlıkça ilan edilir, (2) Sözlü sınav sonuçlarına, sonuçların açıklanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde sınava girilen sınav merkezinin bulunduğu il millî eğitim müdürlüğüne itiraz edilebilir. Bu itirazlar sözlü sınav komisyonunca incelenerek oy çokluğu ile karara bağlanır. İtiraz sonuçları, ilgili il millî eğitim müdürlüklerince itiraz sahiplerine duyurulur." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 2023 KPSS/ÖABT " Öğretmenliği" bölümü sınavından KPSSP121-06 puan türünde puan olarak başarılı olması üzerine Milli Eğitim Bakanlığı'nca yapılan 2024 yılı Mayıs ayı sözleşmeli öğretmenliğe başvuru duyurusu kapsamında 03.08.2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelik uyarınca 30/07/2024 tarihinde katıldığı sözlü sınav sonucunda tarafına puan verilerek başarılı sayıldığı ancak kontenjan dışında kaldığı, söz konusu sözlü sınav puanına karşı yaptığı itirazının Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı işlemiyle reddi üzerine de bu işlem ile bu işlem nedeniyle branşına ayrılan kontenjanda yer alamadığından sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına dair işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Davacının sözlü sınavda değerlendirilmesine ilişkin olarak, üç komisyon üyesinden biri (komisyon başkanı) tarafından sınav değerlendirme formunda bulunan eğitim bilimleri kısmında puanlama yapılmaksızın (-) şeklinde yalnızca işaretleme yapılması ile yetinildiği, "Bölüm Toplamı" kısmına ise (10) yazıldığı, neden puan verilmediğinin ise açıklanmadığı, bu durumun sözlü sınavdaki takdir yetkisinin objektif olarak kullanıldığı hususunda şüphe uyandırdığı, dolayısıyla davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/12/2023 gün ve E:2023/2042, K:2023/3218 sayılı kararı da bu yöndedir.

Bununla birlikte; yapılan sözlü sınavda komisyon başkan ve üyeleri tarafından davacı hakkında düzenlenen Komisyon Değerlendirme Formunda; "**Eğitim bilimleri ve genel kültür**" alanında 20 puan üzerinden yapılan değerlendirme davacıya, **komisyon başkanı ve diğer 2 üye tarafından sırasıyla; 10, 10, 10 puan verildiği**, "**Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü**" alanında 20 puan üzerinden yapılan değerlendirme **komisyon başkanı ve diğer 2 üye tarafından sırasıyla; 18, 18, 18 puan verildiği**, "**İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti**" alanında 20 puan üzerinden yapılan değerlendirme **komisyon başkanı ve diğer 2**

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2183

üye tarafından sırasıyla; **18, 18, 18 puan verildiği**, "**Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı**" alanında 20 puan üzerinden yapılan değerlendirme **komisyon başkanı ve diğer 2 üye tarafından sırasıyla; 18, 18, 18 puan verildiği**, "**Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri**" alanında 20 puan üzerinden yapılan değerlendirme de **komisyon başkanı ve diğer 2 üye tarafından sırasıyla; 18, 18, 18 puan** verilmek suretiyle toplam ve ortalama puanının 82,00 olarak tespit edildiği görülmüştür.

Bu durumda, her komisyon üyesince ayrı ayrı değerlendirme yapılmasına karşın, sözlü sınavda komisyon başkanı ve üyelerin herbiri tarafından, bütün değerlendirme kriterlerine aynı puanın takdir edilmesinin hayatın olağan akışına uygun olmadığı, dolayısıyla anılan puanlamanın sağlıklı yapılmadığı, objektif ve tarafsız yapılan bir sözlü sınavda üyelerin adayları değerlendirmelerinde bazı hususlarda farklı kanılara vararak farklı puan takdir edeceğinin kabulünden hareketle, herbir üyenin herbir değerlendirme kriterine otomatik olarak aynı puanı takdir etmesinin, sınav değerlendirmesinin objektifliğine gölge düşürdüğü sonucuna varıldığından, bu yönüyle de davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan; davaya konu işlemin devamı halinde sözlü sınavda başarılı olan diğer adayların atamasının yapılması ve olası kadrosuzluk durumu halinde davacının çalışma hakkının zedelenebileceği gibi hususlar gözetildiğinde, dava sonuçlanıncaya kadar işlemin uygulanmaya devam etmesi hâlinde telâfisi güç zararlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması durumunda giderilmesi güç zararlara yol açabilecek nitelikte bulunan **dava konusu işlemin**, teminat alınmaksızın, 2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesi uyarınca, **dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına**, bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **7 (yedi) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 30/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye