

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLLERİ : AV. , AV. (E-Tebligat)

DAVANIN KONUSU :

Üniversitesi Yüksekokulu
Bölümü'nde doktor öğretim üyesi kadrosunda görev yapan davacı tarafından, tarih ve
sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Üniversitesi
Yüksekokulu, Bölümü, Anabilim Dalı
için açılan iki (2) adet Doçentlik (Doç. Dr.) kadrosu için yapılan öğretim üyesi alım ilanında
belirlenen "27. Doçentlik unvanını Yabancı alanında almış olmak. Etimoloji
ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış olmak" ve "28. Doçentlik unvanını Dünya Dilleri ve
Edebiyatları alanında almış olmak. Edimbilim, dil kaygısı ve en az üç dilde karşılaştırmalı dilbilim
ile ilgili çalışmalar yapmış olmak" şeklindeki ek koşulların iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Davacı tarafından, anılan koşulların kişiyi tanımlayan özel şart niteliğinde olduğu ve
davacının başvuru yapmasına engel olduğu, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddia edilerek iptali

DAVALININ SAVUNMALARI :

Davalı iderenin 19.02.2024 tarih ve sayılı yazısında dava konusu işlemlerle ilgili
olarak detaylı açıklamalar yapıldığını, dava konusu edilen 27. ve 28. sıra sayılı ilanlardaki genel
anahtar kelimeler incelendiğinde, bu kelimelerin ilgili olduğu bilim dalları,

bölümü için bilimsel uzmanlık alanları olduğu ve yine ifade edilen bu bilimsel uzmanlık
alanlarının belirli bir birey ya da guruba özgü olmadığını, aksine çatı başlıklarını oluşturduğu için
bu alanda dünyada oldukça fazla sayıda çalışmanın olmasının yanı sıra Türkiye'de de hatırı sayılır
oranda olduğunu, davalı idare tarafından tarih ve sayılı Resmi Gazete'de
yayımlanan Öğretim Üyesi Alım ilanı ve buna bağlı tüm işlemlerin mevzuat ve yönetmelik
doğrultusunda belirlenen madde ve kriterlere uygun genel koşullar dâhilinde mevzuata uygun
olarak yapıldığını, ilanın kişiye özel ilan şartı taşıdığı yönündeki iddianın yerinde olmadığını,
davacının açmış olduğu bu davada meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi olmadığından
davacının işbu davada hukuki yararının bulunmadığını, dava konusu ek koşulların hukuka ve
mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mardin 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

MADDİ OLAY :

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi

T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

Bölümü'nde doktor öğretim üyesi kadrosunda görev yapan davacı tarafından, tarih ve sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Üniversitesi Yüksekokulu, Bölümü, Anabilim Dalı için açılan iki (2) adet Doçentlik (Doç. Dr.) kadrosu için yapılan öğretim üyesi alım ilanında belirlenen "27. Doçentlik unvanını Eğitimi alanında almış olmak. Etimoloji ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış olmak" ve "28. Doçentlik unvanını Dünya Dilleri ve Edebiyatları alanında almış olmak. Edimbilim, dil kaygısı ve en az üç dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışmalar yapmış olmak" şeklindeki söz konusu ek koşulların kişiyi tarif eder, keyfi ve subjektif nitelikte olduğu ileri sürülerek Doçentlik (Doç. Dr.) kadrosu için yapılan öğretim üyesi alımına ilişkin ek koşulların iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Doçentlik ve atama" başlıklı 24.maddesinde;

"a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşağıdaki şartlar aranır: (1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak. (2) Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen merkezî bir yabancı dil sınavından en az elli beş puan veya uluslararası geçerliliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almış olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek. (3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak. b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirmeye esas alınan raporlar ve başvuru sonucu ilgililere elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci gün ilgililere tebliğ edilmiş sayılır. c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir. ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir. d) Yükseköğretim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler. Yükseköğretim kurumlarının belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından



T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

oluşturulacak jürilerce yapılır. e) Doçentlik unvanına sahip olanlar yükseköğretim kurumları tarafından ilan edilen doçent kadrolarına başvurur. Doçent kadrosuna başvuran adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından, varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulumun bu raporları göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar." hükmü yer almaktadır.

Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atanma Yönetmeliği'nin "Doçent Kadrolarına Atanma Şartları" başlıklı 8. maddesinde; "1) Doçent kadrolarına atanabilmek için, 2547 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi uyarınca doçentlik unvanını almış bulunmak veya yurt dışında alınan doçentlik unvanının, 2547 sayılı Kanunun 27 nci maddesi gereğince Üniversitelerarası Kurul tarafından Türkiye'de geçerli sayılmış olması gereklidir. (2) Yükseköğretim kurumlarının 2547 sayılı Kanunun 24 üncü maddesi uyarınca doçent kadrolarına atama için belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jüriler tarafından yapılacak bu sınavda başarılı olmak gereklidir. Ancak sözlü sınav sonucunda doçentlik unvanını kazananlar için ek koşul olarak sözlü sınavdan başarılı olma şartı getirilemez." hükmü yer almaktadır.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; doçent doktor öğretim üyeliğine atanmaya ilişkin asgari koşulların ilgili mevzuatta belirlendiği ve bunların haricinde üniversiteler tarafından ilan edilen bir kadro için, münhasıran bilimsel kaliteyi arttırmak amacına yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilme yetkisinin verildiği, bununla birlikte, ilanda yer alan koşulların; mevzuata uygun olup olmadığı, objektif ve denetlenebilir, kişileri tanımlar nitelikte olup olmadığı, ihtiyaç ve hizmet gerekleri amacıyla getirilip getirilmediği yönlerinden hukuka uygunluk denetiminin idare mahkemelerince yapılacağı açıktır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için; dava konusu ilanın ve ilanda yer alan koşulun münhasıran bilimsel kaliteyi arttırmak amacına yönelik olarak belirlenip belirlenmediğinin, kişiyi tanımlar nitelikte mi yoksa objektif ve denetlenebilir nitelikte mi olduğunun ortaya konulması amacıyla

Üniversitesi Edebiyat Fakültesi bölümü öğretim üyelerinden Prof. Dr. , Doç. Dr. ve .

Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünde görevli Doç. Dr.

oluşan üç kişilik heyet aracılığıyla yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen

havale tarihli bilirkişi raporunda; "Mütercim ve Tercümanlık alanında eğitim verecek kişileri bünyesinde çalıştırmak için Mütercim Tercümanlık Bölümü olan bir Üniversite'de Doçentlik kadrosu açılırken, ilk önce alan uzmanı olan Çeviribilim alanında doçentliğini almış uzmanları da kapsayacak şekilde ilana çıkılması önem arz eder. Türkiye'de açılan Çeviribilim Bölümlerinin sayısı ve çok geniş bir coğrafyaya Türkiye'nin doğusundan Batısına birçok ilde Mütercim Tercümanlık Bölümü olduğu göz önünde bulundurulduğunda, kimi zaman Üniversitelerin ilanlarını

T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

çok geniş tutması ve “ilgili alanlar” olarak nitelendirilebilecek Edebiyat, Dil Eğitimi Dilbilim gibi alanlardan da uzmanları hem eğitim kadrolarını beslemek hem de eğitimci profillerini (seçmeli ders potalarını) çeşitlendirmek için ilanlarına dahil etmeleri ülkemizin gerçekleri çerçevesinde olası bir uygulamadır. Ancak, bir Mütercim Tercümanlık bölümüne Doçent aranırken alan uzmanı Çeviribilim doçentlerinin ilana dahil edilmemesinin ve ilanın hem başka bir uzmanlık alanından uzman aranması ve belirtilen uzmanlık alanında veya alanlarında alt uzmanlıklar veya çalışmalar aranmasının başvurabilecek adayların potasını daraltma çabasına işaret etmektedir.

Mütercim Tercümanlık Bölümüne istinaden bir kadro ilanında belirtilen alt uzmanlık alanları veya “anahtar kelimeler olarak adlandırılacak Ayrıntılandırma, ya Çeviribilim alanının alt uzmanlıklarını veya çalışma alanlarını belirtecek nitelikte olabilir (örneğin, hukuk çevirisi hakkında çalışma yapmış olmak, sözlü çeviri araştırmaları yapmış olmak vb.) ya da belli bir ders veya iş deneyimine işaret edebilir (örneğin, çeviribilimde yerelleştirme alanında ders vermiş olmak) veya Bölüm müfredatının öğrenme çıktıları, Bologna paketlerindeki ders tanımlarıyla veya öğrenme çıktılarıyla bağlantılandırılabilir.

Üniversitesi'nin çevrimi içi yayımladığı programına bakıldığında İngilizce Bölümünde öğrencilerin dil becerilerine yönelik olarak üç dersi olduğu -Dilbilgisi, Karşılaştırmalı Dilbilgisi ve Dilbilim dersleri olduğu- görülmektedir. Bunun dışındaki tüm dersler çeviri dersleridir. Söz konusu kadroya alınacak kişinin, ilk önce alan uzmanlığı derslerini üstlenebilecek profilde olması önemlidir. Oysa ilanın ek koşullarında Dil Öğrenimi alanının alt uzmanlık alanlarına veya dilbilimin alt uzmanlık alanlarına dair koşullar getirilmiştir, bu gereksinimi karşılayacak iki uzmanın aranması ve Bölüm müfredatında bu uzmanların uzmanlık alanında sadece üç dersin olması düşündürücüdür.

Davaya konu olan ilanda belirtilen “27. Doçentlik unvanını Yabancı Dil Eğitimi (İngilizce) alanında yapmış olmak. Etimoloji ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış olmak” ve 28. Doçentlik unvanını Dünya Dilleri ve Edebiyatları alanında almış olmak. Edimbilim, dil kaygısı ve en az üç dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışmalar yapmış olmak” şeklindeki ek koşulların bilimsel nitelikleri tanımlamaktadır. Ancak, her Mütercim ve Tercümanlık Bölümü'nde örneğin dil kaygısı hakkında çalışma yapmış birinin aranması diye bir uygulamadan söz edilemez. Bu niteliklere haiz kişinin kadroda olması ise (diğer kişisel vasıflarından tamamen bağımsız olarak) tek başına kadroyu özellikle güçlendirecek veya kaliteyi artıracak bir husus olarak görülmesi de çok istisnai bir duruma işaret edecektir. Aynı düşünce, etimoloji ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış, edimbilim ve dil kaygısı alanında çalışma yapmış kişilerin aranması durumunda da söz konusudur. Bu anahtar kelimeler bilimsel nitelik belirtse de, mütercim tercümanlık alanında özellikle aranan araştırma açılımlarını veya eğitim açılımlarına işaret etmemektedir, yalnızca dil çalışmaları alanında önemli veya yoğun olarak çalışılan alanlara işaret etmektedir.

Kadro ilanında Bölümlerin ihtiyaçları dikkate alınmalıdır. Ancak bir Bölümde, bir kadro ilanında hem etimoloji hem de kelime edinimi konusunda çalışma aranması, ikinci kadroda hem edimbilim hem dil kaygısı hem de özellikle üç dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışmalar yapmış olmak koşullarının aranması oldukça düşündürücüdür. Çeviribilimde üç dilde karşılaştırmalı dilbilim çalışması yapılmasının aranması ilana başvurabilecek aday sayısını

T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

daraltmak dışında bir konuya istinaden yapılmış olması, akademik nitelik ile ilgili bir konu olarak düşünülmesi doğru olmayacaktır. İki dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışma yapmış bir profesyonelin çalışması ile üç veya dört dilde bu çalışmayı yapmış bir uzmanın çalışması arasında bir tek dil sayısı ile bir kalite farkı olduğu iddia edilemez. Dolayısıyla, böyle bir çalışmanın belirtmesi ancak ilana başvurabilecek aday potasını daraltacaktır ve akademik niteliğe yönelik bir bulguyu beraberinde getirmeyecektir.

Bu kadro ilanına getirilen ek şıklarda sözü edilen alanlar, Dil Eğitimi gibi başka uzmanlık alanlarında alt uzmanlık alanlarıdır. Bölümlerinde ders verecek Çeviribilim birikimine sahip bir elemanın bu koşulları da sağlaması oldukça nadir hatta belki ancak bir iki kişiye işaret edecek bir durumdur. Üniversite savunmasında ilandaki ek koşulların “Mütercim Tercümanlık için Uzmanlık alanları olduklarını” söylerken bu konuda uzmanlık tanımaz bir şekilde genelleme yapmaktadır. Bunlar başka önemli bir uzmanlık alanı olan Dil Eğitiminin alt uzmanlıklarıdır. Üniversite tarafından 'çatı başlıklar olarak nitelendirilen ek koşullardaki anahtar kelimelerin belli bir birey ya da gruba özgü olmadığı aşıkarken, her bir ek koşulda belirtilen şıkların toplamında oluşturulan profil (örneğin, hem edimbilim hem dil kaygısı hem de özellikle üç dilde karşılaştırmalı dilbilim alanında çalışmalar yapmak) kişiye veya çok kısıtlı bir kişi grubuna işaret edebilir niteliktedir. Dolayısıyla, kadro ilanında bu şekilde kısıtlayıcı bir tanımlama getirmesi de bir adayın dosyasının tümüne olmasa da dosyasındaki belli çalışmalara işaret edildiğini düşündürtebilir. İlandaki bu ek şartların bilimsel Niteliklere işaret etmesi, başvurabilecek aday sayısını çokça azaltıldığı hatta bir iki kişiye düşürüldüğü gerçeğini değiştirmeyecektir.

Üniversitenin savunmasında belirttiği üzere her türlü dil geliştirme faaliyeti Mütercim ve Tercümanlık Bölümleri için önemli olacaktır. Mütercim ve Tercümanlık öğrencilerinin dillerini geliştirmeleri alanda başarıları ve derslerinde başarıları için çok önemli bir konudur. Ancak, yalnızca ek koşullarda belirtilen vasıflara sahip kişilerin (-27. Doçentlik unvanını Yabancı Dil Eğitimi (İngilizce) alanında yapmış olmak. Etimoloji ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış olmak” ve 28. Doçentlik unvanını Dünya Dilleri ve Edebiyatları alanında almış olmak. Edimbilim, dil kaygısı ve en az üç dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışmalar yapmış olmak”) Mütercim ve Tercüman adaylarının dil gelişimi için merkezi önemde olduğunu savunur şekilde ilanda bu iki ek koşulla aday sayısını kısıtlamak, ilk başta çeviribilim alanında doçent olan kişilere ve sonrasında da ilgili diğer alanlardan gelen uzmanlara (edebiyat, dilbilim vb.) haksızlık olacaktır. Üniversite ihtiyaçları doğrultusunda bir aday aradığında, tüm Mütercim Tercümanlık Bölümlerinde bilindiği üzere, ilanı şartlarını mümkün olduğunca geniş tutarak adayların dosyalarını değerlendirecek üyelerin alan uzmanlıkları doğrultusunda en uygun adayı seçecek şekilde ilana çıkarsa hem ihtiyacını karşılayabilecek hem de en kaliteli adayı bulabilecektir. Aksi bir uygulama ve kısıtlama bu anlamda düşündürücüdür.

Üniversitelerin iç uygulamaları çerçevesinde değerlendirmeye alınabilecek dosya sayısı kısıtlandıysa ve dolayısıyla belli bir ihtiyaca yönelik spesifik bir alan Uzmanlığı aransa bile bir adayda 27. ek koşulda, iki ayrı alanda çalışma aranması 28. ek koşulda ise üç ayrı alanda çalışma aranmasının çok ayrıntılı bir gerekçesi olması gerekir. Oysa Üniversite bu konudaki bilgilendirmesinde 27. ve 28. Sıra sayılı ilanlardaki genel anahtar kelimeler incelendiğinde, bu

T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

kelimelerin ilgili olduğu bilim dalları, bölümü için bilimsel uzmanlık alanları olduğunu söylemiştir. Bu alanlar Çeviribilim veya namı diğer Mütercim Tercümanlık alanlarının uzmanlık alanları değildir, Dil Eğitiminin uzmanlık alanlarıdır.

Ayrıca "Üniversite Mütercim Tercümanlık Bölümünde çalıştırılmak üzere ilgili alanda çeşitli bilim dallarında hocalara ihtiyaç duyulduğu" konusunda görüş bildirmiş bu elemanların katkısıyla halihazırdaki "öğretim elemanlarının uzmanlık bilim alanlarına ek olarak başka öğretim üyelerinin de birimde yer alması, birimi daha güçlü ve aktif kılacağı" düşüncesine de yer vermiştir. Bu açıklama Üniversitenin ve Bölümün vizyonu ve ihtiyacı ile ilgili bir konudur. Bu vizyona uygun olarak çizilecek bir kadro ilanında ise başvurabilecek aday listesinin gerek uzmanlık alanı gerekse araştırma alanı anlamında kısıtlamalar getirerek değil tam aksi ilanı genişleterek çok daha başarılı bir şekilde sağlanabileceği ve çok daha fazla sayıda uzman arasından seçim yapılarak bu vizyonun desteklenebileceği ortadadır. Ancak söz konusu ek koşullarla bunun aksi sağlanmıştır.

Üniversitenin verdiği bilgilerde aynı bölümden devamla, istihdam edilecek Doçentlerle birlikte Üniversitede ileri vadede Yüksek Lisans ve Doktora eğitimlerinin başlatılmasının planlanmasından da söz edilmiş ve bu iki Doçent kadrosunun bu anlamda Bölüm için öneminin altı çizilmiştir. YÖK'ün Yönetmelikleri gereği "Öğretim üyelerinin, programın açılacağı üniversite kadrosunda görev yapmakta olup doktorası veya doçentliğinin programın açılacağı alanda; söz konusu program disiplinler arası ise doktora veya doçentliğinin Yükseköğretim Yürütme Kurulunun belirlediği doğrudan ilişkili alanlarda olması gerekecek!" şeklindeki hükmünde belirtilen programın açılacağı alan olan Mütercim Tercümanlık alanından ilanda söz bile edilmemesi, bu alanla doğrudan bağlantılı olan Filoloji Temel alanları altında sayılan birçok alandan adaylara yönelik olarak da ilanın genişletilerek açılmaması oldukça ilginçtir.

Üniversitenin sunduğu savunmada, müfredattaki belli derslere gönderme yapılmamış ve bu eğitimcilerin özellikle ders tanımları itibarıyla belirtilen uzmanlıkları gerektiren belli dersleri vermek üzere istihdam edileceğine dair bir bilgi verilmemiştir. Ek koşullarda belirten alanların bilimsel niteliklerine de değinilmiştir. Bu alanlarda çok fazla çalışma yapıldığına dair bir tarama evrakı sunulmuştur. Ek koşullarda sözü edilen alanlarda çalışmalar olduğu yadsınamaz Bir gerçektir. Burada düşündürücü olan husus, her bir ek koşulda bir uzmanlık alanına değil mütercim tercümanlık dışında iki uzmanlık alanına ve bunların altında da alt alanlarda çalışmaların aranmasıdır. Bu uygulama da başvurabilecek kişi sayısını kısıtlamakta ve bir kişinin spesifik çalışmasına işaret edilmese de, nitelikler açısından çok kısıtlı sayıda insanı tanımlamaktadır. Dolaylı yoldan başvurabilecek adayı belirlemektedir." şeklinde görüş ve kanaat belirtildiği anlaşılmaktadır.

Anılan bilirkişi raporuna davalı idare tarafından yapılan itirazlar yerinde görülmemiş olup, özetlenen bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Bu durumda;

Üniversitesi

Yüksekokulu,

Bölümü, Mütercim Tercümanlık

Anabilim Dalı için açılan iki (2) adet

Doçentlik (Doç. Dr.) kadrosu için yapılan öğretim üyesi alım ilanında belirlenen "27. Doçentlik unvanını Yabancı Dil Eğitimi (İngilizce) alanında almış olmak. Etimoloji ve kelime edinimi ile ilgili çalışmalar yapmış olmak" ve "28. Doçentlik unvanını Dünya Dilleri ve Edebiyatları alanında almış olmak. Edimbilim, dil kaygısı ve en az üç dilde karşılaştırmalı dilbilim ile ilgili çalışmalar

T.C.
MARDİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/47

KARAR NO : 2025/83

yapmış olmak" koşullarının belli alanlara işaret edilmiş olsa da, alan kesişimleri düşünüldüğünde iki ek koşulun da "kişiyi veya çok kısıtlı sayıda insanı" tarif eder nitelikte olduğu, ek koşulların eklenmesinin bölümün bilimsel kalitesini arttırmak için getirildiğinin kabulünün mümkün olmayacağı bu haliyle de 2547 sayılı Kanun'un aradığı bilimsel kaliteyi arttırmaya yönelik, objektif ve denetlenebilir nitelikte koşullar olmadığı ve belirtilen bu hususların bilirkişi raporuyla ortaya konulduğu, bu koşullar nedeniyle davacının başvuru yapan diğer adaylar ile eşit şartlarda yarışma imkanının bulunmadığı anlaşıldığından, anılan ek koşullarda hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

HÜKÜM :

Açıklanan nedenlerle;

1- Dava konusu işlemin **iptaline**,

2- Aşağıda dökümü yapılan 9.363,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Kullanılmayan 704,50-TL YD harcının istemi halinde davacıya iadesine, artan posta ücretinin ise istemi halinde bekletilmeksizin, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

4- Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/01/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.