



TÜRK EĞİTİM-SEN

Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

GENEL MERKEZ



Sayı :GMT.400.00/110
Konu :Mülakat Mağdurlarına Ek Atama
Talebi Hakkında

17.02.2025

CUMHURBAŞKANLIĞI GENEL SEKRETERLİĞİNE

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 2023 KPSS puanına göre 20 bin sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin olarak 20 ilde oluşturulan 245 komisyon tarafından sözlü sınavlar yapılmıştır. Bu sözlü sınavlarda ise daha önceki yıllarda yapılan genel uygulamanın dışına çıkılarak, bazı illerde KPSS puanının cüz'i bir puanla yuvarlanması suretiyle matbu puanlar verilmiş, bazı illerde ise KPSS puanına ek +5, +7, +10 gibi yüksek puanlar verilerek sözlü sınav puanları belirlenmiştir.

Bu uygulama farklılığı ise KPSS puanına göre kontenjan içinde yer alan bazı adayların, sözlü sınav başarı puanına göre kontenjan dışında kalmalarına ve atanamamalarına sebebiyet vermiştir. Kamuoyuna da yansdığı üzere çok sayıda aday iller bazında komisyonlar arasındaki uygulama farklılığından dolayı kontenjan dışına çıkararak mağduriyet yaşamış ve bu durum toplum vicdanını zedelemiştir.

Bilindiği üzere yaşanan mağduriyetlerin büyük bir kısmı yargıya taşınmıştır. Türk Eğitim Sen olarak bu süreçte mülakat mağduru olan öğretmenlere sendikamızca destek olunmuştur. Mülakat mağduriyeti yaşayan adaylara verdiğimiz hukuki destek sonucunda, yargıya taşınan sözlü sınavlarda mahkemeler tarafından usulsüzlükler ve hukuka aykırılıklar tespit edilerek yürütmeyi durdurma kararları verilmeye başlanmıştır.

Sendikamız avukatlarınca açılan davada, ekte sunulan Ankara 19. İdare Mahkemesinin 2024/1772 E. Sayılı ve 05.02.2025 tarihli kararıyla; davacı aday tarafından sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine dair işlemin yürütmesi durdurulmuştur. Kararın gerekçesinde ise; *"..Bu minvalde, davacıya tüm sınav komisyonu üyeleri tarafından "eğitim bilimleri" kriteri yönünden "0" puan verildiği gibi, "bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü" kriteri alt başlıkları altında yapılan öğretim sürecine ilişkin değerlendirmelerde davacıya tam puan olan "5" puan verildiği, buna göre davacıya eğitim bilimleri kriteri yönünden neden "0" verildiğine yönelik değerlendirme formunda biraçıklamada bulunulmadığı gibi, benzer kriterler yönünden tam puan verilmesinin de somut bir gerekçe ile ortaya konulmadığı, ayrıca davacıya sorulan 2025 ve 3034.soruların cevaplarının da bulunmadığı görülmektedir.*

Bu durumda, "eğitim bilimleri" kriteri yönünden "0" puan verilmesine ilişkin somut bir gerekçe ortaya konulmadan ve her bir kriter yönünden yapılan değerlendirmede bütün komisyon üyeleri tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapılmasına rağmen bütün kriterler ve alt kriterler için komisyon üyelerinin aynı puanı takdir etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu nedenle takdir yetkisinin objektif kullanılmadığı sonucuna varıldığından, davacının yapılan sözlü sınav neticesinde başarısız sayılması işlemine yaptığı itirazın reddine yönelik işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.



Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci/ANKARA
Tel: (0312) 424 09 60 Faks: (0312) 424 09 68
www.turkegitimsen.org.tr
Kep Adresi: turkegitimsen@hs01.kep.tr

Diğer yandan; davaya konu işlemin devamı halinde sözlü sınavda başarılı olan diğer adayların atamasının yapılması ve olası kadrosuzluk durumu halinde davacının çalışma hakkının zedelenebileceği gibi hususlar gözetildiğinde, dava sonuçlanıncaya kadar işlemin uygulanmaya devam etmesi hâlinde telâfisi güç zararlar doğabileceği açıktır.” denilerek, sözlü sınavın hukuka aykırılığı tespit edilmiş ve yürütmesi durdurulmuştur.

Ayrıca, sözlü sınavda adaylara toplam üç soru sorulmuş, bu üç soru üzerinden "Eğitim Bilimleri ve Genel Kültür", "İletişim Becerileri, Özgüveni ve İkna Kabiliyeti", "Bilimsel ve Teknolojik Gelişime Açıklığı", "Bir Konuyu Kavrayıp Özetleme, İfade Yeteneği ve Muhakeme Gücü", "Topluluk Önünde Temsil Yeteneği ve Eğitimcilik Nitelikleri" şeklinde beş ayrı kriter yönünden adaylar komisyon üyeleri tarafından düzenlenen değerlendirme formları ile değerlendirilmiştir.

Mülakat mağduru öğretmen adayları tarafından açılan davalarda mahkemeler tarafından verilen ara kararlarla, davalı idarelerden sözlü sınava ilişkin bilgi ve belgelerin sunulması istenmektedir. Sözlü sınav sonucuna itiraz eden adayların tümüne maddi hata bulunmadığı yönünde matbu cevaplar verilmesine karşılık, dava dosyalarına sunulan sözlü sınav değerlendirme formlarında çok sayıda maddi hataya rastlanmaktadır. Örneğin, maddi hata bulunan değerlendirme formlarının bazılarında toplama hatası yapıldığı, bazılarında ise kriterlerin karşılığındaki puanların boş bırakıldığı görülmektedir.

Nitekim, Ankara 18. İdare Mahkemesinin verdiği yürütmeyi durdurma kararında; toplama hatası şeklinde maddi hata bulunan değerlendirme formuna dayalı belirlenen sözlü sınav puanının hukuka aykırı olduğu belirtilerek, hukuka aykırılığı tespit edilen işlemin aynı zamanda davacının kamu hizmetine girmesinin engellenmesi sonucunu doğurduğundan yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bunun yanı sıra, sözlü sınavda sorulan 1. Soru olan Eğitim Bilimleri sorusu dışında kalan 2. ve 3. soruların cevap anahtarlarının bulunmadığı ve mahkemelere sunulmadığı görülmektedir. Dolayısıyla hangi kriter bakımından puanlamada hangi verilerin esas alındığı anlaşılamamakta ve bu durum sınavın hukuki denetimini imkansız hale getirmektedir.

Değerlendirme formunda yer alan "İletişim Becerileri, Özgüveni ve İkna Kabiliyeti", "Bilimsel ve Teknolojik Gelişime Açıklığı", "Bir Konuyu Kavrayıp Özetleme, İfade Yeteneği ve Muhakeme Gücü", "Topluluk Önünde Temsil Yeteneği ve Eğitimcilik Nitelikleri" gibi çoğu gözlem ve kanaate dayalı olan kriterler bakımından adayların toplam 15-20 dakika süren bir mülakatta neye göre değerlendirildikleri anlaşılamamakta olup, idareler tarafından mahkemelere sunulan ara karar cevaplarında ve savunma dilekçelerinde de verilen puanların somut gerekçelerinin açıklığa kavuşturulmadığı görülmektedir.

Ayrıca sözlü sınav komisyonu üyeleri belirlenirken adayların branşından olmalarına dikkat edilmediği için komisyon üyelerinin adayları objektif şekilde değerlendirebilecek uzmanlık, tecrübe ve bilgi birikimine sahip olup olmadıkları da tartışmalı olan bir durumdur.

Sözlü sınav komisyonlarının iller arası uygulama farklılığının yanı sıra, çoğu komisyonun tüm adaylara birebir aynı matbu puanları verdikleri görülmektedir. Ancak aynı komisyonda sınava katılan tüm adayların aynı performansı sergileyerek aynı puana hak kazanması hayatın olağan akışına terstir. Dolayısıyla bu durum puanların önceden matbu şekilde belirlendiğini düşündürmektedir. Aynı şekilde aynı adaya her bir komisyon üyesinin birebir aynı ya da çok yakın puanları verdikleri görülmekte olup, bu durum da hayatın olağan akışına aykırıdır.

Nitekim bu davalarda temyiz mercii olan Danıştay 12. Dairesinin 2020/5395 E., 2021/1818 K. Sayılı emsal kararında da; "Davacı hakkında her bir kriter yönünden yapılan değerlendirmede bütün komisyon üyeleri tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapılmasına

rağmen bütün kriterler için komisyon üyelerinin aynı puanı takdir etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, takdir yetkisinin objektif kullanılmadığı sonucuna varıldığından, davacının yapılan sözlü sınav neticesinde başarısız sayılması işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir." denilmiştir.

Danıştay içtihatları gereğince, sözlü sınavda komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçelerinin kayıt altına alınmaması, gerekçelerin ortaya konulmaması, sınav öncesinde soruların ve cevaplarının hazırlanmamış olması, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvencyi zedeleyeceğinden hukuka aykırılık nedeni teşkil etmektedir.

Özetlemek gerekirse, sözlü sınavda komisyon üyeleri seçilirken adaylarla aynı branştan olup olmamasına dikkat edilmemesi, komisyonların iller arası uygulama farklılığından dolayı bazı illerde kontenjan içinde olan adayların kontenjan dışına çıkarak mağdur olması, adaylara sorulan 2. ve 3. Sorunun cevap anahtarının bulunmaması, komisyon üyeleri tarafından takdir edilen puanların somut gerekçelerinin ortaya konulamaması, hayatın olağan akışına aykırı biçimde komisyon üyelerinin adayları her bir kriter yönünden birebir aynı ya da çok yakın puanlarla değerlendirmesi ya da aynı komisyonda sınava katılan tüm adaylara birebir aynı puanların verilmesi, değerlendirme formlarının bazılarında bazı kriterlerin puan karşılığının boş bırakılması ya da toplama hatası gibi maddi hataların bulunması, bazı mahkeme dosyalarına ses ve görüntü kaydının sunulmaması, sunulan bazı görüntü kayıtlarında ise ses olmaması gibi başlıklarla sayılabilecek durumlar, yapılan sözlü sınavlarda objektif ve hakkaniyete uygun değerlendirme yapılmadığını çarpıcı şekilde gözler önüne sermektedir.

Mülakat mağduru olan öğretmen adayları, mesleğe atanabilmek için yıllarını vermiş, büyük bir özveri ve çaba ile hazırlandıkları yazılı KPSS sınavında aldıkları puana göre kontenjan içinde yer almakta iken, yukarıda sayılan sebeplerle mülakat sonucu kontenjan dışı kalarak büyük bir hezimete ve mağduriyete uğramışlardır. Sözlü sınava göre daha objektif bir ölçme değerlendirme yöntemi olan KPSS sınavında elde ettikleri başarı, mülakatta takdir edilen puanlarla bertaraf edilmiştir. Her ne kadar Milli Eğitim Bakanlığı yetkilileri tarafından, yargıya başvurarak olumlu karar alan adayların mağdur edilmeyeceği belirtilmiş ise de mağdur olan adayların bir kısmı yargı yoluna başvurmamıştır.

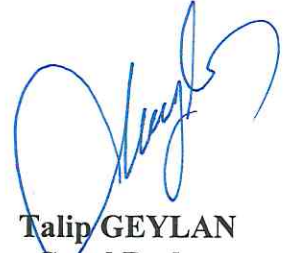
Mülakat mağduru olan tüm öğretmen adaylarının, yargı yoluna başvurmuş olup olmamasına bakılmaksızın Milli Eğitim Bakanlığınca yapılacak bir ek atama yoluyla mağduriyetlerinin giderilmesi mümkündür.

Bu bağlamda, Sayın Makamınızca, mülakat mağduru öğretmenlerin ek atama yoluyla atanmasının sağlanması yönünde inisiyatif kullanılarak, toplum vicdanını zedeleyen bu adaletsizliğin ortadan kaldırılması ve mağduriyetlerin giderilmesi hususunda;

Gereğini arz ederiz.



Orhan KÜTÜK
Genel Başkan Yardımcısı



Talip GEYLAN
Genel Başkan

EKİ:

Ankara 19. İdare Mahkemesinin 2024/1772 E. Sayılı ve 05.02.2025 tarihli kararı