

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/444

KARAR NO : 2024/1225

DAVACI :VEKİLİ :

Av. Dilek ATAK-UETS[]

DAVALI :VEKİLİ :

Valiliği/

-Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ :

ili, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64/4 maddesi uyarınca 657 sayılı Kanunun 4/B ve 4/C maddeleri kapsamındaki çalışmaları da dikkate alınarak tarafına bir kademe verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin, Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, 4/B ve 4/C statüsünde görev yaptığı dönemlerde asli ve sürekli kamu hizmetinin ifasında kesintisiz şekilde görev aldığı, bu süre zarfında herhangi bir disiplin cezası almadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :

Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuatına uygun olduğu, konuya ilişkin olarak gönderilen görüş yazıları dikkate alınarak davacının başvurusunun reddedildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 128. maddesinde, Devletin, genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin ancak memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülebileceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

A) Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır. Yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

B) Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir." hükmü yer almaktadır.

Anılan maddenin, geçici personele ilişkin hükümleri içeren C) bendi, 7097 sayılı

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/444

KARAR NO : 2024/1225

Kanununun 17. maddesi ile aynen kabul edilen 696 sayılı KHK'nin 17. maddesiyle mülga edilmiştir."

Aynı Kanunun "Tesis edilen sınıflar" başlıklı 36. maddesinde; "(Değişik: 30/5/1974 - KHK-12; Değiştirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.) C) 1 - ... 6 - Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir. (...)" hükmü;

Aynı Kanunun "Kademe ve kademe ilerlemesi" başlıklı 64. maddesinde; "(Değişik: 13/2/2011 - 6111/100 md.)

Kademe; derece içinde, görevin önemi veya sorumluluğu artmadan, memurun aylığındaki ilerlemedir.

Memurun kademe ilerlemesinin yapılabilmesi için bulunduğu kademede en az bir yıl çalışmış olması ve bulunduğu derecede ilerleyebileceği bir kademenin bulunması şartları aranır.

...

Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır.

Bu maddede belirtilen şartları haiz her sınıf ve derecedeki memurlar, hak kazandıkları tarihten geçerli olmak üzere ve başkaca bir işleme gerek kalmaksızın bir ileri kademeye ilerlemiş sayılırlar.

Kademe ilerlemesi ile ilgili onay mercii atamaya yetkili amirdir. Onay mercileri kademe ilerlemeleri ile ilgili yetkilerini devredebilirler. (...)" hükmü yer almaktadır.

Aynı Kanunun Geçici 43. maddesinde, "Kamu kurum ve kuruluşlarında 4/12/2017 tarihi itibarıyla, adam/ay esasına göre kısmi süreli çalıştırılmakta olanlar ile saat ücreti karşılığı çalışmakta olanlar hariç olmak üzere bu Kanunun 4 üncü maddesinin mülga (C) fıkrası kapsamında tahsis edilmiş geçici personel pozisyonlarında çalışmakta olanlar, pozisyonlarının tahsis edildiği teşkilat ve birimde, halen yürütmekte oldukları hizmetleri aynı şekilde yerine getirmeye devam etmek üzere, bu Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında ihdas edilecek sözleşmeli personel pozisyonlarına bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren doksan gün içinde kurumlarınca geçirilirler..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ili, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde tarihleri arasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun mülga 4/C maddesi kapsamında, tarihleri arasında ise

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel statüsünde görev yaptığı, 657 sayılı Kanuna eklenen geçici 48. Madde hükümleri uyarınca 19.04.2023 tarihinde kadrolu memur statüsüne atandığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64/4 maddesi uyarınca 657 sayılı Kanunun 4/B ve 4/C maddeleri kapsamındaki çalışmaları da dikkate alınarak tarafına bir kademe verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun

Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa ilişkin benzer (657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında geçen sürenin Kanunun 64/4.maddesi kapsamında değerlendirilmesinin gerekip gerekmediği meselesi ile ilgili bir) konuda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulunun 21/10/2022 tarih ve E:2022/113, K:2022/113 sayılı kararıyla; Ankara Bölge İdare Mahkemesi

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/444

KARAR NO : 2024/1225

3. İdari Dava Dairesinin 17/06/2022 tarih ve E:2021/2617, K:2022/2049 sayılı kararı ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 29/05/2019 tarih ve E:2019/215, K:2019/1157 sayılı; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 12/11/2020 tarih ve E:2020/562, K:2020/610 sayılı; Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 12/04/2022 tarih ve E:2022/379, K:2022/701 sayılı kararları arasındaki farklı görüş aykırılıklarının giderilmesinin istenmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 03.05.2023 tarih ve E:2023/5, K:20203/24 sayılı kararı ile Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, dava konusu işlemin iptali yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesinin 12/04/2022 tarih ve E:2022/379, K:2022/701 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine karar verilmiştir.

Danıştay 12. Dairesi'nin 23/03/2017 tarih ve 2016/6676, K:2017/919 sayılı kararı ile; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunda yer alan düzenlemelerin, anılan Kanun'un 4/D kapsamında çalışan işçiler için uygulanması mümkün olmamakla birlikte, Kanun'un 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personel ile 4/C maddesi kapsamında görev yapan geçici personel hakkında referans norm olarak uygulanabileceği, ayrıca Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/06/2013 tarih ve YD İtiraz No: 2013/357 sayılı kararında, "657 sayılı Kanun hükümlerinin anılan Kanun'un 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personel için doğrudan uygulanmasının söz konusu olamayacağı, ancak "referans norm" olarak dikkate alınabileceği" belirtilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 27.04.2022 tarih, E:2022/18 ve K:2022/18 sayılı Bölge İdare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılığın Giderilmesi İstemi Hakkında Kararında, "Uyuşmazlıklardaki davacılar, 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak çalışmakta iken, kanuni değişiklik uyarınca "sözleşmeli personel" statüsünde geçirilmiş olmakla birlikte anılan statüde de aynı görevi aynı şekilde yerine getirmeye devam etmektedirler. Dolayısıyla, 657 sayılı Kanun'un Geçici 43. maddesi ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın ücret tespitine ilişkin 3. maddesi birlikte dikkate alındığında, ücret tespitinde aynı pozisyonda görev yaptıkları hizmet süresinin dikkate alınması gerektiği"ni belirtmiştir.

Yukarıda yer verilen Danıştay 12. Dairesi'nin kararı ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun iki kararı birlikte değerlendirildiğinde;

- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunda yer alan düzenlemelerin, anılan Kanun'un 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personel ile 4/C maddesi kapsamında görev yapan geçici personel hakkında referans norm olarak uygulanabileceği,

- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B. maddesi kapsamında geçirilen sürenin anılan Kanunun 64/4. Maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği,

- "Geçici personelin" "sözleşmeli personel" statüsüne geçirilmiş olmakla birlikte anılan statüde de aynı görevi aynı şekilde yerine getirmeye devam ettiği ve ücret tespitinde aynı pozisyonda görev yaptığı hizmet süresinin dikkate alınması gerektiği,

Hüküm ve sonucuna varılmaktadır.

Buna göre, davacının 19.04.2023 tarihinde 657 sayılı Kanun'un 4/A maddesine göre devlet memuru statüsüne geçmesi nedeniyle, devlet memurluğuna geçmeden önceki 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesine göre geçici personel ve 4/B maddesine göre sözleşmeli personel statüsündeki hizmet sürelerinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Devlet Memurluğunda İlerleme ve Yükselmeler" bölümündeki "Kademe ve kademe ilerlemesi" alt başlıklı olarak düzenlenen 64. maddesinde düzenlenen "...Son sekiz yıl içinde herhangi bir

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/444

KARAR NO : 2024/1225

disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır..." hükmünden faydalandırılması yukarıda alıntılan içtihadın bir gereğidir.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi kapsamında kadrolu "memur" olarak görev yapan ve olumsuz bir durumu bulunmayan davacının aynı Kanunun 4/C maddesi kapsamında "geçici personel" ve 4/B maddesi kapsamında "sözleşmeli personel" olarak görev yaptığı hizmet sürelerinin yukarıda anılan mevzuat gereği sekiz yıllık süre hesabında değerlendirilerek davacıya bir kademe verilmesi gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle,

1- Dava konusu işlemin **iptaline,**

2- Aşağıda dökümü yapılan 968,00-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3- Artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

4- Kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne **istinaf yolu açık** olmak üzere, 05/07/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.