

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1599

KARAR NO : 2025/140

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK
UETS []
DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
UETS []

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Genel Müdürlüğü bünyesinde olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, daha önce 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C ve 4/B maddesi kapsamında çalışmakta iken sicilinin olumlu olması sebebiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64/4. maddesinde yer alan "*Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır*" hükmü uyarınca tarafına bir kademe ilerlemesi hakkının verilmesi talebiyle yapılan tarihli başvurunun reddine ilişkin tarih ve sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesi kapsamında belirtilen sekiz yıllık sürenin hesabında yalnızca memuriyette geçen sürelerin esas alınabileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı Genel Müdürlüğü bünyesinde olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, daha önce 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C ve 4/B maddesi kapsamında çalışmakta iken sicilinin olumlu olması sebebiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64/4. maddesinde yer alan "*Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır*" hükmü uyarınca tarafına bir kademe ilerlemesi hakkının verilmesi talebiyle yapılan tarihli başvurunun reddine ilişkin tarih ve sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 128. maddesinde, Devletin, genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü olduğu kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin ancak memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülebileceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; "Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

A) Memur: Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılır. Yukarıdaki tanımlananlar dışındaki kurumlarda genel politika tespiti, araştırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi işlerde görevli ve yetkili olanlar da memur sayılır.

B) Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir." hükmü yer almaktadır.

Anılan maddenin, geçici personele ilişkin hükümleri içeren (C) bendi, 7097 sayılı Kanunun 17. maddesi ile aynen kabul edilen 696 sayılı KHK'nin 17. maddesiyle mülga edilmiştir.

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1599

KARAR NO : 2025/140

Danıştay 12. Dairesi'nin 23/03/2017 tarih ve 2016/6676, K:2017/919 sayılı kararı ile; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda yer alan düzenlemelerin, anılan Kanun'un 4/D maddesi kapsamında çalışan işçiler için uygulanması mümkün olmamakla birlikte, anılan Kanun'un 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personel ile 4/C maddesi kapsamında görev yapan geçici personel hakkında referans norm olarak uygulanabileceği, ayrıca, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 17/06/2013 tarih ve YD İtiraz No: 2013/357 sayılı kararında; "657 sayılı Kanun hükümlerinin anılan Kanun'un 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personel için doğrudan uygulanmasının söz konusu olamayacağı, ancak "referans norm" olarak dikkate alınabileceği" belirtilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 27.04.2022 tarih ve E:2022/18 ve K:2022/18 sayılı Bölge İdare Mahkemesi Kararları Arasındaki Aykırılığın Giderilmesi İstemi Hakkında Kararında, "Uyuşmazlıklardaki davacılar, 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak çalışmakta iken, kanuni değişiklik uyarınca "sözleşmeli personel" statüsünde geçirilmiş olmakla birlikte anılan statüde de aynı görevi aynı şekilde yerine getirmeye devam etmektedirler. Dolayısıyla, 657 sayılı Kanun'un Geçici 43. maddesi ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın ücret tespitine ilişkin 3. maddesi birlikte dikkate alındığında, ücret tespitinde aynı pozisyonda görev yaptıkları hizmet süresinin dikkate alınması gerektiği"ni belirtmiştir.

Yukarıda yer verilen Danıştay 12. Dairesi'nin kararı ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun iki kararı birlikte değerlendirildiğinde;

- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda yer alan düzenlemelerin, anılan Kanun'un 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personel ile 4/C maddesi kapsamında görev yapan geçici personel hakkında referans norm olarak uygulanabileceği,

- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B. maddesi kapsamında geçirilen sürenin anılan Kanunun 64/4. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği,

- "Geçici personelin" "sözleşmeli personel" statüsüne geçirilmiş olmakla birlikte anılan statüde de aynı görevi aynı şekilde yerine getirmeye devam ettiği ve ücret tespitinde aynı pozisyonda görev yaptığı hizmet süresinin dikkate alınması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Buna göre, davacının, 15.04.2023 tarihinde 657 sayılı Kanun'un 4/A maddesine göre Devlet memuru statüsüne geçmesi nedeniyle, Devlet memurluğuna geçmeden önceki 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesine göre geçici personel ve 4/B maddesine göre sözleşmeli personel statüsündeki hizmet sürelerinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Devlet Memurluğunda İlerleme ve Yükselmeler" bölümündeki "Kademe ve kademe ilerlemesi" alt başlıklı olarak düzenlenen 64. maddesinde düzenlenen "...Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır..." hükmünden faydalandırılması yukarıda alıntılan içtihadın bir gereğidir.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/A maddesi kapsamında kadrolu "memur" olarak görev yapan davacının, anılan Kanunun 4/C maddesi kapsamında "geçici personel" ve 4/B maddesi kapsamında "sözleşmeli personel" olarak çalıştığı süreler içinde herhangi bir disiplin cezası aldığı yolunda bir iddia ileri sürülmediği ve bu sürenin de davalı idarece davacının kazanılmış hak aylık derece ve kademesinde değerlendirildiği konusunda taraflar arasında bir çekişme bulunmadığına göre, kazanılmış hak aylık derece ve kademelerinin tespitinde değerlendirilen bu sürelerin; sürekli ve başarılı hizmet gösteren memurlar için disipline uygun davranışın ödülü niteliğinde olan, bulunduğu kademe en az bir yıl çalışmış olmakla asli olarak edinilebilen ilerlemenin yanında fer'i bir kazanım öngören ve uyuşmazlıkta uygulanan norm olan "son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır" hükmü bakımından da dikkate alınması ve **davacının 657 sayılı Kanun'un 4/C ve 4/B maddesi kapsamındaki hizmetlerinin anılan Kanun'un 64. maddede belirtilen sekiz yıllık sürelerin hesabına katılmak suretiyle** davacıya bir kademe verilip verilmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Nitekim, benzer uyuşmazlığa ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 27.11.2024 tarih ve E:2024/1619, K:2024/2593 sayılı kararı da bu yöndedir.

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1599

KARAR NO : 2025/140

Anılan Kanunun "Tesis edilen sınıflar" başlıklı 36. maddesinde; "(Değişik: 30/5/1974 - KHK-12; Değiştirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.) C) 1 – ... 6 – Bu kanunun 4 üncü ve 237 nci maddesinin (e) fıkrasına göre sözleşme ile istihdam edilenlerin, memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir. (...)" hükmü, **"Kademe ve kademe ilerlemesi" başlıklı 64. maddesinde;** "(Değişik: 13/2/2011 - 6111/100 md.)

Kademe; derece içinde, görevin önemi veya sorumluluğu artmadan, memurun aylığındaki ilerlemedir.

Memurun kademe ilerlemesinin yapılabilmesi için bulunduğu kademede en az bir yıl çalışmış olması ve bulunduğu derecede ilerleyebileceği bir kademenin bulunması şartları aranır.

...
Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır.

Bu maddede belirtilen şartları haiz her sınıf ve derecedeki memurlar, hak kazandıkları tarihten geçerli olmak üzere ve başkaca bir işleme gerek kalmaksızın bir ileri kademeye ilerlemiş sayılırlar.

Kademe ilerlemesi ile ilgili onay mercii atamaya yetkili amirdir. Onay mercileri kademe ilerlemeleri ile ilgili yetkilerini devredebilirler. (...)" hükmü, **Geçici 43. maddesinde de;** "Kamu kurum ve kuruluşlarında 4/12/2017 tarihi itibarıyla, adam/ay esasına göre kısmi süreli çalıştırılmakta olanlar ile saat ücreti karşılığı çalışmakta olanlar hariç olmak üzere bu Kanunun 4 üncü maddesinin mülga (C) fıkrası kapsamında tahsis edilmiş geçici personel pozisyonlarında çalışmakta olanlar, pozisyonlarının tahsis edildiği teşkilat ve birimde, halen yürütmekte oldukları hizmetleri aynı şekilde yerine getirmeye devam etmek üzere, bu Kanunun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında ihdas edilecek sözleşmeli personel pozisyonlarına bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren doksan gün içinde kurumlarınca geçirilirler...." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, 09.05.2005 tarihinde 657 sayılı Kanunun 4/C "geçici personel" statüsünde davalı idare bünyesinde göreve başladığı, 02.04.2018 tarihinde anılan Kanunun geçici 43. maddesi uyarınca anılan Kanunun 4. maddesinin (B) fıkrası kapsamında "sözleşmeli personel" pozisyonuna geçirildiği, 15.04.2023 tarihinde ise Geçici 48. maddesi uyarınca memur kadrosuna ataması yapılarak halihazırda unvanıyla davalı idare bünyesinde görev yaptığı, davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak çalıştığı sürenin ve 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli olarak çalıştığı sürenin, anılan Kanun'un 64. maddesinin 4. fıkrası kapsamında disiplin cezası almaksızın geçirilen sekiz yıllık sürenin hesabında değerlendirilerek, son sekiz yıllık hizmetinde herhangi bir disiplin cezası almamış olmasından dolayı tarafına bir kademe ilerlemesi uygulanması istemiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "*Son sekiz yıl içinde herhangi bir disiplin cezası almayan memurlara, aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi uygulanır.*" hükmü kapsamında mevcut süre hesabında "sözleşmeli olarak geçirilen süreler" ile "geçici personel olarak geçirilen süreler" in değerlendirilmesinin gerekip gerekmeyeceği hususundan kaynaklanmaktadır.

Uyuşmazlığa ilişkin benzer (657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında geçen sürenin Kanunun 64/4. maddesi kapsamında değerlendirilmesinin gerekip gerekmediği meselesi ile ilgili) konuda, Ankara Bölge İdare Mahkemesi Başkanlar Kurulu'nun 21/10/2022 tarih ve E:2022/113, K:2022/113 sayılı kararıyla; Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 17/06/2022 tarih ve E:2021/2617, K:2022/2049 sayılı kararı ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 29/05/2019 tarih ve E:2019/215, K:2019/1157 sayılı; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesi'nin 12/11/2020 tarih ve E:2020/562, K:2020/610 sayılı; Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 12/04/2022 tarih ve E:2022/379, K:2022/701 sayılı kararları arasındaki farklı görüş aykırılıklarının giderilmesinin istenilmesi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 03.05.2023 tarih ve E:2023/5, K:20203/24 sayılı kararı ile Bölge İdare Mahkemesi kararları arasındaki aykırılığın, dava konusu işlemin iptali yolundaki Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 12/04/2022 tarih ve E:2022/379, K:2022/701 sayılı kararı doğrultusunda giderilmesine karar verilmiştir.

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1599

KARAR NO : 2025/140

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 982,00.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 30/01/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.