

T.C.
KIRKLARELİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/237

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK -UETS[16809-08064-05025]

KARŞI TARAF (DAVALI) :

KAYMAKAMLIĞI
-UETS[35756-86578-59710]

İSTEMİN ÖZETİ :

ili, ilçesi, Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü'nde öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43.maddesi uyarınca yarı zamanlı çalışma talebiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine yönelik Kaymakamlığı, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 29/05/2024 tarih ve 103336204 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ :

Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kırklareli İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Doğum sonrası yarı zamanlı çalışma" başlıklı EK 43. maddesinde: "Doğum yapan memurlar doğum sonrası analık izninin veya 104 üncü maddenin (F) fıkrası uyarınca kullanılan iznin, eşi doğum yapan memurlar ise babalık izninin bitiminden, ilgili mevzuatı uyarınca çocuğun mecburi ilköğretim çağına başladığı tarihi takip eden ay başına kadar olan dönemde, ayrıca süt izni verilmeksizin haftalık çalışma saatlerinin normal çalışma süresinin yarısı olarak düzenlenmesini talep edebilirler. Bu kapsamda yarı zamanlı çalışmaya başlayan memur, aynı çocuk için bir daha bu haktan yararlanmamak kaydıyla başvuru tarihini izleyen ay başından geçerli olmak üzere normal zamanlı çalışmaya dönebilir. Bu fıkra hükmünden yararlanan memura, yarı zamanlı çalışmaya başladığı tarihi izleyen ay başından itibaren, mali haklar ile sosyal yardımlarına ilişkin her bir ödeme unsurunun yarısı esas alınarak ödeme yapılır. Bunların fiili çalışmaya bağlı ödemeleri hakkında ise ilgili mevzuat hükümleri uygulanmaya devam olunur. Derece yükselmesi ile kademe ilerlemesi için aranan süreler açısından bu şekilde çalışılan dönemdeki hizmet süreleri yarı olarak dikkate alınır. Bu kapsamdaki memurun çalışma saatleri ilgili kurum tarafından belirlenir. Bir çocuğu eşiyile birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan eşin münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan eşleri de istekleri üzerine çocuğun fiilen teslim edildiği tarihten veya 104 üncü maddenin (A) fıkrası uyarınca sekiz haftalık izin verilmesi ya da aynı maddenin (F) fıkrası uyarınca izin kullanılması hâlinde bu izinlerin bitiminden itibaren bu fıkra hükümlerinden yararlanır. Yarı zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya teşkilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurbaşkanlığı yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
KIRKLARELİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/237

29.01.2016 tarihinde kabul edilen ve 10.02.2016 tarih ve 29620 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6663 sayılı Gelir Vergisi Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 10. maddesi ile 657 sayılı Kanuna EK Madde 43 eklenmiş olup, bu düzenleme ile doğum yapan, eşi doğum yapan ya da bir çocuğu eşiyle birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan eşin münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan eşler açısından çalışma saatlerinin normal çalışma süresinin yarısı olarak düzenlenmesini talep edebilme hakkı tanındığı ve bu hakkın çocuğun mecburi ilköğretim çağının başladığı tarihi takip eden ay başına kadar olan dönemi kapsadığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü'nde öğretmen olarak görev yaptığı, 16/04/2024 tarihinde kurumuna başvurarak, 18/08/2022 tarihinde oğulları D. Y. ve A.Y'nin dünyaya geldiğini, oğullarının mecburi ilköğretim çağının başlayacağı tarihi takip eden ay başına kadar olan dönemde, 657 sayılı Kanun'un Ek-43'üncü maddesi uyarınca yarı zamanlı çalışma talebinde bulunduğu, talebinin dava konusu 29/05/2024 tarih ve E.103336204 sayılı Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davayı açtığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, her ne kadar ilgili hükümde yarı zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanabilecek memurların belirlenmediği gerekçesiyle davacı tarafından yapılan başvuru reddedilmiş ise de, doğum yapan ve memur olarak görev yapmakta olan davacının kendisine kanunen tanınan hakkı kullanmasının önünde yasal bir engel bulunmadığı, davacının kanunen aranan koşulları sağladığı, haktan yararlandırılmaya ilişkin usul ve esaslara yönelik olarak henüz bir düzenleme yapılmamış olmasının açıkça kanunla tanınmış hakkın kullanılmasına engel olamayacağı, kaldı ki yasa metni ile haktan yararlanabileceklerin değil, yararlanamayacak olanların belirleneceğinin ifade edildiği ve esasen memurların bu haktan yararlanmalarının öngörüldüğü, söz konusu düzenlemenin ne zaman yapılacağı hususunda herhangi bir sürenin de belirlenmediği ve bu durumun hakkın belirlilik ilkesine aykırı olarak belirsiz bir sürede kısıtlanmasına yol açacağı hususları dikkate alındığında, davacı tarafından haftalık çalışma süresinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43 maddesi uyarınca normal çalışma süresinin yarısı olarak düzenlenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacının çalışma hayatı ve çocuğun korunması açısından telafisi güç zarara neden olacaktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 04/10/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İBRAHİM DOĞAN
195068

e-imza

Üye
AHMET KARAKOYUN
273871

e-imza

Üye
YASİN KARAKAŞ
167908

e-imza

