

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

DAVACI :VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK -UETSDAVALI : VALİLİĞİ -UETSVEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, İli, İlçesi, Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan davacının 10/01/2023 tarihinde kendisine verilen servis görevini tutmadığından bahisle başlatılan disiplin soruşturması sonucu 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama disiplin cezası ile tecziyesi gerekmeğe de geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair, Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 27/07/2023 tarih ve sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, üyesi olduğu Türk Eğitim Sen Merkez Yönetim Kurulu tarafından alınan 02.09.2022 tarih ve 157 sayılı "Öğrencilerin özel servis veya taşınmalı eğitim kapsamında taşıma servisi ile geldikleri okullarda nöbetçi öğretmenlere servisler ile ilgili verilen angarya görevleri yerine getirmeme eylem kararı uyarınca servis nöbetine katılmadığı, eylemin sendikal faaliyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, aynı soruşturma kapsamında birbiri ile iç içe geçmiş zincirleme fiiller nedeniyle üç ayrı ceza teklifi getirildiği, tevhidden tek bir ceza verilmesi mümkün iken bu durumun değerlendirilmemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak, davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporunda, "10/01/2023 tarihinde sabah ve akşam servis nöbeti tutmadığı iddiası ile ilgili olarak ; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak" iddiası ile 657 sayılı DMK'nun 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile tecziyesinin teklif edilmiş olmasına rağmen kurumca önceki çalışmaları dikkate alınarak 657 sayılı DMK'nun 125. maddesi uyarınca uyarma cezasının uygulandığı, dava hakkında hazırlanan kapsamlı raporda araştırılan iddialar, yapılan inceleme ve araştırmalar, alınan ifadeler ve toplanan delillerle sübuta erdiği, işlemin hukuka uygun olduğu savunularak davanın reddi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 3. İdare Mahkemesi'nce, davanın süresinde açıldığı anlaşılmakla davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyerek, işin esasa incelenerek gereği görüldü:

Dava; İli, İlçesi, Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan davacının 10/01/2023 tarihinde kendisine verilen servis görevini tutmadığından bahisle başlatılan disiplin soruşturması sonucu 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama disiplin cezası ile tecziyesi gerekmeğe de geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 27/07/2023 tarih ve sayılı kararının iptali istemine ilişkindir.

Anayasanın 13. maddesinde "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak Kanunla sınırlanabilir. Bu

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, Demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmü yer almaktadır.

Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde ise; "1) Herkes asayiş bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir. 2) Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplumda, zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel değildir." hükmü bulunmaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almış, 3/f maddesinde, sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşları ifade edeceği belirtilmiş, 18. maddesinin üçüncü fıkrasında ise; "Kamu işvereni kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, Anayasa'nın "Zorla Çalıştırma Yasağı" başlıklı 18. maddesinin birinci fıkrası; "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır." şöyledir.

Anayasa'nın 18. maddesinin birinci fıkrasında hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı belirtilmiş, angarya yasaklanmıştır. Zorla çalıştırmaya ilişkin ne Anayasa'da ne de gerekçesinde bir tanım bulunmaktadır. Ancak zorla çalıştırma kavramının sözel anlamından yola çıkıldığında çalıştırılmanın zora (cebre) dayalı olması gerektiği anlaşılmaktadır. Zor, eylemin iradiliğini ortadan kaldıran dışsal bir unsur olup daha üstün bir iradenin buyurmasının varlığına işaret eder. Zor kullanımından söz edilebilmesi için buyuran iradenin buyurulan iradeyi edilgenleştirmesi gerekir. Dolayısıyla zora dayalı çalıştırma, bir kimsenin serbest iradesi bulunmadan çalıştırılmasıdır. Öte yandan zor (cebir) kavramı, yaptırım tehdidinin varlığını şart kılar. Esasında bir buyurmanın zorakilik vasfını kazanması, yaptırım tehdidi ile desteklenmiş olması sayesindedir. Yaptırım tehdidi içermeyen buyurmalar, zora dayalı olma vasfını taşımaz. Bu durumda yaptırım tehdidini içermeyen buyurmaya dayalı çalıştırmanın zoraki/cebri olduğunun kabulü imkânsızdır. Sonuç olarak zorla çalıştırmanın kişinin iradesi dışında ve yaptırım tehdidi altında çalıştırılması biçiminde tanımlanması mümkündür.

Hizmetin yerine getirilmesinin bunu zorunlu kılan bir hukuksal yükümlülüğün varlığına dayanması tek başına söz konusu hizmetin zorla çalıştırma veya angarya olduğu sonucuna ulaşılabilmesi bakımından yeterli değildir. Bu noktada hizmet yükümlüsünün rızasının varlığı büyük önem kazanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlığı altında düzenlenmiş olan 125'inci maddesinde; her bir disiplin cezasını

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

gerektiren fiil ve hallerin neler olduğu sayılarak Devlet memurlarına verilecek disiplin cezalarının uyarma, **kınama**, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet memurluğundan çıkarma olduğu belirtilmiş, aynı maddenin **birinci fıkrasının (B) bendinde** kınama cezası; memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir şeklinde tanımlanmış ve aynı bendin **(a) alt bendinde**; "*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak*" fiilinin kınama cezasını gerektirdiği, aynı maddenin devamında, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabileceği düzenlenmiştir.

26/07/2014 tarih ve 29072 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, "Müdür yardımcısı ve öğretmenlerin nöbet görevi" başlıklı 44. maddesinin birinci fıkrasında, "Müdür yardımcısı, okulda kendilerine verilen nöbet görevini yerine getirir, nöbetçi öğretmen ve öğrencileri izler, nöbet raporlarını inceler, varsa sorunları müdür başyardımcısına veya müdüre bildirir.", ikinci fıkrasında, "Bağımsız anaokulu, ana sınıfı ve uygulama sınıfı öğretmenleri kendi devrelerinde ve etkinlik saatleri dışındaki zamanlarda nöbet tutarlar.", üçüncü fıkrasında, "Müdür yardımcısı ve öğretmen sayısı yeterli olmayan okullarda müdür yardımcısı ve öğretmenlere haftada birden fazla nöbet görevi verilir. Öğretmen sayısı iki ve daha az olan uygulama sınıflarında bölüm şefi de nöbet tutar."... dokuzuncu fıkrasında ise, "Nöbet görevine özürsüz olarak gelmeyen öğretmen hakkında, derse özürsüz olarak gelmeyen öğretmen gibi işlem yapılır." şeklinde düzenlenmiştir.

11.09.2014 tarih ve 29116 sayılı Resmî Gazete'de ilan edilerek yürürlüğe giren **Millî Eğitim Bakanlığı Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliği'nin**, Amaç başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmeliğin amacı, Millî Eğitim Temel Kanunu ile tanımlanmış eğitim hakkından yoksun kalması muhtemel ilköğretim, ortaöğretim ve özel eğitim okul/kurumlarına devam eden öğrenciler ile yaygın eğitim hizmetinden yararlanan özel eğitim kursiyerlerinin resmî okul/kurumlarda taşıma yoluyla eğitime erişimlerini sağlamak için gerekli usul ve esasları belirlemektir.", Taşıma merkezi okul/kurum müdürünün görevleri başlıklı 13. Maddesinde; "aşım kapsamında öğrencisi bulunan okul/kurum müdürünün öğrenci taşıma uygulamasına ilişkin görevleri şunlardır:

a) (Değişik:RG-3/7/2016-29761) Okul/kurumun fiziki durumu ve kontenjanına göre öğrenci taşıma uygulaması kapsamında okul/kurumun alabileceği öğrenci sayısını sınıflara göre tespit ederek ilköğretim ve ortaokullarda şubat ayının ikinci haftasında, imam-hatip ortaokulu ve ortaöğretim okul/kurumlarında en geç ağustos ayının ilk haftasında millî eğitim müdürlüğüne bildirmek,

b) Taşıma yoluyla okul/kuruma gelen öğrencilerin kayıt kabul ve nakil işlemlerini ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda yapmak,

c) Taşınan öğrenciler ile taşıma merkezi okul/kurumlardaki öğrencilerin birlikte öğrenim görmelerini sağlayacak şekilde sınıf ve şubelere göre dengeli dağılımını yapmak,

ç) Taşınacak öğrencilerin geliş ve gidişlerine göre haftalık ders dağıtım ve günlük vakit çizelgesini düzenlemek,

d) Okul/kurumların fiziki imkânları ölçüsünde geliş ve gidiş saatlerinde oluşan boşluklarda öğrencilerin sosyal, kültürel ve sportif faaliyetler ile kitaplık ve kütüphanelerden yararlandırılmasını sağlamak,

e) Taşınan ilköğretim ve ortaöğretim okul/kurumu öğrencilerinin öğle yemeklerini düzenli şekilde yiyebilmeleri için gerekli tedbirleri almak, yüklenicinin sözleşme hükümlerine uyup uymadığını günlük olarak kontrol etmek ve giderilemeyen aksaklıkları rapor hâlinde millî eğitim müdürlüğüne bildirmek,

f) Taşınan öğrencilerin velileri ve ilgili muhtar/belediye başkanı/kamu görevlileri ile iş birliğini

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

sağlamak için gerekli önlemleri almak,

g) Servis araçları ile taşınan öğrencilerin, isim listelerine göre kontrol edilmesini sağlamak,

ğ) Araçların aylık çalışma programlarına göre hazırlanan puantaj cetvellerini her ayın sonunda millî eğitim müdürlüğüne göndermek,

h) (Değişik:RG-8/7/2018-30472) Taşıma işini yüklenenlerin ve taşıt sürücülerinin, 25/10/2017 tarihli ve 30221 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliği ve sözleşme hükümlerine uyup uymadığını günlük olarak denetlemek, aksaklıkları önlemek ve gidermek üzere gerekli tedbirleri almak ve giderilemeyen aksaklıkları rapor hâlinde millî eğitim müdürlüğüne bildirmek,

i) Okul servis araçlarının arkasındaki “OKUL TAŞITI” tabelasının üst kısmına, okunabilecek şekilde sürücü hatalarının millî eğitim müdürlüğüne bildirileceği telefon numarasının yazdırılmasını sağlamak,

i) İşitme engelli özel eğitim meslek lisesi öğrencileri ile yaygın eğitim hizmetinden yararlanan işitme engelli kursiyerlere dağıtılmak üzere aylık toplu taşıma bilet miktarını millî eğitim müdürlüğüne bildirmek, aylık toplu taşıma biletlerini öğrencilere veya velilerine imza karşılığı dağıtmak, öğrencinin devamsızlık yaptığı günleri bir sonraki ayın bilet miktarından düşmek,

j) Özel eğitim öğrenci/kursiyerlerinin taşındığı araçlarda bulunan rehber personelin servis aracında bulunduğu zamanlar ile eğitim-öğretim saatlerinde sorumluluğunda olan öğrenci/kursiyerlere yönelik görevlerini yerine getirmesini sağlamak,

k) Özel eğitim öğrenci ve kursiyerlerinin okul/kurumlarına daha kısa sürede ulaşımının sağlanması için gerekli tedbirlerin alınmasını sağlamak,

l) Mesleki ve teknik ortaöğretim okul/kurumlarında, ders yılı içerisinde işletmelerde mesleki eğitime devam eden öğrencilerden şartları uyanların kayıtlı olduğu okula kadar güzergâh değişikliği yapmadan taşınmasına ilişkin planlamaları yaparak, öğrenci velisinden yazılı izin almak ve bu durumdaki öğrencilerin sayılarını millî eğitim müdürlüğüne bildirmek." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı İli, İlçesi, Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapmakta iken üyesi olduğu Türk Eğitim Sen Merkez Yönetim Kurulu tarafından alınan 02.09.2022 tarih ve 157 sayılı kararı uyarınca 10/01/2023 tarihinde kendisine verilen servis nöbeti görevini yerine getirmemesi üzerine davacının 10/01/2023 tarihinde tutması gereken taşınabilir eğitim servis nöbetini tutmadığına ilişkin okul müdürü M.S.Ş. ile okul müdür yardımcısı İ.Y. tarafından tutanak tutulduğu, bu tutanağın 13/01/2023 tarih ve sayılı yazı ile gerekli inceleme ve soruşturmanın yapılması istemiyle İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderilmesi üzerine 16/01/2023 tarih ve sayılı Kaymakamlık oluru ile anılan eyleme ilişkin davacı hakkında disiplin soruşturmasının

başlatıldığı, yürütülen soruşturma neticesinde davacının 10/01/2023 tarihinde kendisine verilen servis görevini tutmadığı iddiası sübuta erdiğinden bahisle anılan eylemi nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama disiplin cezası ile tecziyesi gerekmektedir de geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin tesis edildiği, bu işleme karşı yapılan itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 27/07/2023 tarih ve sayılı kararı ile reddi üzerine itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın

açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının da üyesi olduğu Türk Eğitim Sen Merkez Yönetim Kurulu tarafından alınan 02.09.2022 tarih ve 157 sayılı kararında "*Öğrencilerin özel servis veya taşınabilir eğitim kapsamında taşıma servisi ile geldikleri okullarda nöbetçi öğretmenlere ve görevlendirilen diğer öğretmenlere aracın plakasını, sürücüsünü ve aracı kontrol etme, öğrencileri indirme bindirme, emniyet kemeri kontrol etme, eksik öğrencileri kontrol etme, servis gelene kadar öğrencilerin başında bekleme, servisten gelen öğrencileri teslim alma gibi görevler verildiği görülmektedir. Nöbetçi öğretmenlere görev*

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

tanımlarının dışında olan bu görevlerin verilmesi, Anayasa'da yer alan angarya yasağına açıkça aykırıdır. Bu sebeple, nöbet görevini yerine getiren üyelerimizin isteklerine bağlı olarak, 2022-2023 eğitim ve öğretim yılı sonuna kadar angarya yasağına aykırı şekilde nöbetçi öğretmenin görevleri arasında sayılmayan; aracın plakasını, sürücüsünü ve aracı kontrol etme, öğrencileri indirme bindirme, öğrencilerin başında bekleme gibi görevleri yerine getirmemelerine karar verilmiştir." şeklinde eylem kararı alındığı ve bu karar uyarınca cezaya konu eylemin gerçekleştirildiği, davacının eyleminin gerekçesinin bu yönde alınan bir sendikal karar olması ve bu karar uyarınca angarya yasağı kapsamında görevin yapılmaması olduğu anlaşılmaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında; ...-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde ...'in çağrısına uyararak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının "acil bir sosyal ihtiyaca" tekabül etmediği ve bu nedenle "demokratik bir toplumda gerekli" olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuruların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 17/07/2008 tarihli Urcan ve diğerleri-Türkiye kararında ise; Eğitim-Sen Sendikasının aldığı karar doğrultusunda, kamuda çalışan eğitimcilerinin koşullarının iyileştirilmesi adına bir günlük ulusal grev katılmaları nedeniyle kendilerine para cezası verilen ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruda bulunan öğretmenlerden birinin olayın meydana geldiği dönemde ...-Sen Sendikasına üyesi olmadığına ve mağdur sıfatının bulunmadığına ilişkin itiraz reddedilerek, tüm başvurular için uygulanan yaptırımların "demokratik bir toplum için gerekli olmadığı", bu durumda, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 11. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

Bakılan davada, Türk Eğitim-Sen üyesi olan davacının, sendikanın aldığı karar uyarınca, sendikal eyleme destek olmak amacıyla gerçekleşen okullarda nöbetçi öğretmenlere servislerle ilgili verilen görevi yerine getirmeme eyleminin sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerektiği, öte yandan alınan kararın içeriği ve verilen göreve ilişkin mevzuata bakıldığında, 26/07/2014 tarih ve 29072 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği'nde öğretmenlere nöbet yükümlülüğü öngörülmekle birlikte dava konusu olan nöbet görevine ilişkin "*aracın plakasını, sürücüsünü ve aracı kontrol etme, öğrencileri indirme bindirme, emniyet kemeri kontrol etme, eksik öğrencileri kontrol etme, servis gelene kadar öğrencilerin başında bekleme, servisten gelen öğrencileri teslim alma*" gibi yükümlülüklerin dayanağı olan Millî Eğitim Bakanlığı Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliği'nde öğretmenlere bu yönde bir görev verilmediği, davacı tarafından bu tasarrufa karşı Anayasal hak kapsamında, verilen görevin angarya olduğu gerekçesiyle alınan sendika kararı uyarınca servis nöbet görevinin yerine getirilmediği hususları dikkate alındığında davacının üyesi olduğu sendika tarafından alınan karar uyarınca, servis **nöbeti tutmama şeklindeki fiilin angarya yasağı ve sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerektiğinden anılan eylem nedeniyle** davacıya disiplin cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 656,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta avansının talep halinde derhal, talep olmaması halinde kararın kesinleşmesini takiben resen davacıya iadesine, bu kararın

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf kanun yolu** açık olmak üzere, 05/07/2024 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan
AHMET AKİF DEMİR
212487
X

Üye
MAHMUT KAÇMAZ
216747

Üye
ELİF BEYZA ÇINAR
266590

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvurma Harcı :	269,85 TL
Karar Harcı :	269,85 TL
Vekalet Harcı :	38,40 TL
Posta Gideri :	78,50 TL
TOPLAM :	656,60 TL

AZLIK OYU

Olayda, davacının üyesi olduğu Türk Eğitim-Sen Sendikasının 02.09.2022 tarih ve 157 sayılı kararı ile nöbetçi öğretmenlerin özel servis veya taşımali eğitim kapsamında, aracın plakasını, sürücüsünü ve aracı kontrol etme, öğrencileri indirme, bindirme, öğrencilerin başlarında bekleme gibi görevleri yerine getirmemesi yönünde karar aldığı, davacının anılan karar uyarınca taşımali eğitime erişim kapsamında kendisine verilen görevi yerine getirmediği davacı tarafından ileri sürülmekte ise de, sendikaların üyelerinin hak ve menfaatlerini korumaya yönelik kuruluşlar olduğu, bu kuruluşların kuruluş amaçları doğrultusunda, yani üyelerinin ortak sosyal, ekonomik, mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve iyileştirmek amacına yönelik faaliyetlerde bulunabileceği, sendikaların normal faaliyetlerinin kanun ve uluslararası sözleşmelerde sınırları çizilen faaliyetler olduğu, sendika kararı bulunsa dahi, anılan amaçları gerçekleştirmeye yönelik olmayan eylemlerin korunması gereken haklardan olmayacağı ve sendikal eylem olarak değerlendirilemeyeceği, 4688 sayılı Kanun'un 1. ve 18. maddeleri uyarınca, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için sendika ve konfederasyonların kurulması, kurulan sendika ve konfederasyonların anılan amaçlar doğrultusunda ve bu amaçlara hizmet eder şekilde faaliyette bulunmasının esas olduğu, söz konusu sendika kararının ise kamu görevi niteliğindeki hizmetlerin bir kısmının tüm eğitim-öğretim yılını kapsayacak süreklilikte yerine getirilmemesine ilişkin olduğu ve bu nedenle kamu görevlilerinin mer'i mevzuat hükümleriyle yüklenen görev ve sorumluluklarını yerine getirmemeleri için haklı bir sebep oluşturmayacağı, başka bir deyişle, usulüne uygun olarak yürürlüğe konulan mevzuat hükümleriyle davacıya nöbet görevi verilmesi mümkün olduğu halde sendikanın almış olduğu kararla bu görevin sürekli olarak yerine getirilmemesinin, Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu ve uluslararası sözleşme

T.C.

ŞANLIURFA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/425

KARAR NO : 2024/1037

hükümlerinin öngördüğü anlamda üyelerinin çıkarlarını korumaya yönelik olduğundan söz edilemeyeceği gibi, mevzuat hükümleriyle öngörülen görev ve sorumlulukların içinde bulunulan eğitim-öğretim yılı süresince yerine getirilmemesinin, sendikal faaliyet kapsamında gerçekleşen bir eylem olarak değerlendirilmesinin mümkün olmayacağı açıktır.

Bu durumda, davacının sendika kararı gereğince nöbetçi olduğu günlerde öğrenci servislerinin kontrolünü yapmadığı ve verilen nöbet tutma görevini yerine getirmediği sabit olup, bu eylemine dayanak olarak gösterdiği Sendika kararının ise, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal, mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek şeklindeki sendikal amaçlarının sınırlarını aşarak yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerinin eğitim-öğretim dönemi boyunca uygulanmaması niteliği taşıdığı, verilen görevlerin sendika kararı bahane edilerek yapılmamasının kamusal hak olduğu tartışmasız olan eğitim ve öğrenim hakkına zarar verdiği, bu nedenle alınan sendikal kararın, davacının nöbet tutmaması için geçerli bir mazeret olarak kabul edilemeyeceğinden, davacının eylemine uyan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama disiplin cezası ile tecziyesi gerekmekteyse de geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde ve bu işleme yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 27/07/2023 tarih ve sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı düşüncesiyle dava konusu işlemin iptali yönündeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Başkan
AHMET AKİF DEMİR
212487