

T.C.  
SAMSUN  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2024/723  
KARAR NO : 2024/698

**İSTİNAF YOLUNA**

**BAŞVURAN (DAVALI)** : VALİLİĞİ (E - Teb.)  
**VEKİLİ** : AV.

**KARŞI TARAF (DAVACI)** :  
**VEKİLİ** : AV. GONCA SAMANCI (E - Teb.)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Dava, davacı tarafından, İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesinde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi kapsamında idari destek görevlisi kadrosunda görev yapmakta iken re'sen emekliye sevk edilmesine ilişkin 17/08/2023 tarih ve sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Samsun 3. İdare Mahkemesi'nin 23/02/2024 gün ve E:2023/1226, K:2024/202 sayılı kararıyla; ilgili mevzuat hükümleri ve dava konusu uyuşmazlık birlikte değerlendirildiğinde; 7438 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 1. maddesi ile 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununa eklenen geçici 95. madde ile tanınan erken emeklilik hakkının, tercihe bağlı istisnai bir hak olarak sonradan yapılan söz konusu düzenleme ile getirildiği, bu emeklilik hakkından yaş koşulu dışındaki diğer koşulların sağlanması halinde ancak talep edilmesi üzerine faydalanılabileceği, bu yönde bir talepte bulunmayanların ise resen emekli edilmelerinin mümkün olmadığı, sözleşmeli personel pozisyonuna atanmaların o anki koşullara göre emekliliğe hak kazanacakları tarihi esas almak suretiyle çalışma sürelerini planladıkları, davacının da bu kapsamda haklı bir beklentisinin olduğu, bu itibarla erken emeklilik talebi/isteği olmayan sözleşmeli personelin aleyhe olacak şekilde sonradan yapılan düzenlemeye tabi tutulmasının hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkesine aykırı olduğu, aynı zamanda anayasal bir hak olan çalışma hakkının önüne geçilerek bu yönde bir kısıtlama getirilemeyeceği sonuç ve kanaatine varıldığı, dava konusu işlemin, 26.01.2023 tarihli değişiklik ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa eklenen geçici 48. maddeye istinaden sözleşmeli personele tanınan memur kadrosuna geçiş hakkından yararlanmayan personelin EYT yasası kapsamında resen emekliye sevk edilmesi sonucunu doğurduğu görülmekte olup, memur kadrosuna geçmeyen personel resen emekli edileceklerini biliyor olsalar idi resen emekliye sevk edilememek adına tercihlerini memur kadrosuna geçirilme yönünde kullanabilecekken, söz konusu EYT düzenlemesinin sonradan yürürlüğe girmesi nedeniyle memur kadrosuna geçme hakkını da kullanamayacaklarından bu durumun sözleşmeli personel iken memur kadrosuna geçenler ile memur kadrosuna geçmeyenler arasında adaletsizlik oluşturduğu, 657 sayılı Kanununun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, dava konusu işlem tarihinde sözleşmeli personel pozisyonuna geçirildiği tarihte tabi olduğu emeklilik şartlarını sağlamadığı anlaşıldığından, 7438 sayılı Kanun uyarınca sosyal güvenlik kurumlarından yaşlılık veya malullük aylığı almaya hak kazandığından bahisle emekliye sevk edilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmediği, Anayasanın 125.maddesi gereğince, hukuka aykırı olduğu tespit edilen dava konusu işlemde kaynaklı zararların tazmini gerektiği açık olup, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıpların dava açma tarihinden (11/10/2023) başlamak üzere her bir parasal hakkın doğduğu tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulüne, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıpların dava açma tarihinden (11/10/2023) başlamak üzere her bir parasal hakkın doğduğu tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine karar verilmiştir.



T.C.  
SAMSUN  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2024/723  
KARAR NO : 2024/698

Davalı idare tarafından; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun mülga 4. maddesinin (C) fıkrasına göre görev yapan ve daha sonra hizmet sözleşmesi imzalatılarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesine göre sözleşmeli personel kadrosuna geçirilen davacının, 5510 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yaşlılık veya malullük aylığına hak kazandığı tarihte sözleşmesinin sona ereceğinin ilgili mevzuat gereğince açık olduğu, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca mahkeme kararının istinaf yolu ile incelenerek kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu, görevinde başarısızlığına veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığına yönelik hüküken kabul edilebilir somut bir gerekçe bulunmadığı halde salt yaşlılık aylığı almaya hak kazanması nedeniyle hizmet sözleşmesinin sona erdirildiği ileri sürülerek davalı idarenin istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce dava dosyası 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi hükümleri doğrultusunda incelenerek işin gereği görüldü:

İstinaf dilekçesinde öne sürülen iddialar, istinaf başvurusuna konu Samsun 3. İdare Mahkemesi'nin 23/02/2024 gün ve E:2023/1226, K:2024/202 sayılı kararının dayandığı gerekçeler karşısında yerinde ve kararın kaldırılmasına neden olacak mahiyette görülmediğinden **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan 30,00-TL istinaf yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra re'sen davalı idareye iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz (30) gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere**, 14/05/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NİHAT KOÇAK  
97744

Üye  
UĞUR TAŞDEMİR  
97712

Üye  
ESENĞÜL ALBAYRAK  
SEKBAN  
152960

**Yargılama Giderleri** :  
Posta Gideri : 30,00 TL

N.A

