

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1467

KARAR NO : 2024/571

DAVACI _____ :

VEKİLİ _____ : AV. DİLEK ATAĞ-UETS[16809-08064-05025]

DAVALI _____ : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ _____ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, ili, Merkez ilçe, Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen soruşturmaya istinaden hizmet gereği olarak İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne öğretmen olarak atanmasına ilişkin Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 13.09.2023 tarih ve sayılı işleminin; sosyal medya hesabından yaptığı, eleştiri hakkı ve ifade özgürlüğü sınırları içinde kalan, herhangi bir disiplin suçuna konu teşkil etmeyen paylaşımınız bilgisi dışında basında yer almasından dolayı hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda hakkında disiplin cezası verildiği, atama işleminin tesis edildiği, işlemin ilk başta uluslararası sözleşmeler ve Anayasa ile güvence altına alınan eleştiri hakkı ve ifade özgürlüğü gibi temel hak ve özgürlüklere, hukuk devleti ve eşitlik ilkesine, kamu yararı ve hizmet gereklerine açıkça aykırı olduğu, 657 sayılı Yasa'da düzenlenen zamanaşımı süresi geçtikten sonra disiplin soruşturması başlatıldığı için dava konusu işlemin öncelikle zamanaşımı yönünden iptali gerektiği, isnadın niteliğinden ve soruşturmaya dayanarak gösterilen bilgi ve belgelerden haberdar edilmeyerek savunma hakkının engellendiği, dava konusu işlem tesis edilirken, geçmiş hizmetindeki başarılarının ve herhangi bir disiplin cezasının bulunmamasının dikkate alınmadığı, kamu yararının gözetilmediği, uygulanan görevden alma işleminin ölçsüz ve orantısız olduğu, soruşturma raporunda idari yönden getirilen yer değişikliği teklifinin hiçbir haklı ve somut gerekçeye dayanmadığı, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Görevli eğitim müfettişlerince davacının basın organlarına da demeç verecek şekilde herkese açık olan kendi sosyal medya hesabı üzerinden, kamu düzenini (Anadolu Lisesi öğrenci ve velileri ile halkı) olumsuz yönde yönlendirmeye yönelik olarak yapmış olduğu yazılı paylaşımları sonrası, kendi görev yapmış olduğu okul ile ilgili olarak yapmış olduğu bu açıklamalar kapsamında, çözüm amaçlı yapılan uygulamalara karşı olumsuz algı beslemiş olan öğrenci ve velilerin öğretmene karşı oluşturacağı teşvik edici tutumları ile çözüm amaçlı yapılan uygulamalara karşı olumlu algı oluşturmuş olan öğrenci ve veliler ile yönetim tarafından öğretmene karşı oluşacak olumsuz tavırları istenmedik davranışların oluşmasına sebebiyet verebileceği değerlendirildiği, kamu yararı ve hizmetin gereği olarak branşına uygun il içinde başka bir okula atamasının yapılmasının uygun olduğu kanaatine ulaşıldığı, davacının görev yerinin değiştirilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, disiplin cezalarının amacının kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak iken, atama işlemlerinin disiplin cezalarında benimsenen amacın yanı sıra hizmetin gereklerinin dikkate alınarak bozulan kamu düzenini sağlamak ve kamu yararının sağlanması gibi amaçlarla tesis edilmekte olduğu, kamu yararı gözetilmek amacıyla aynı fiil hem disiplin cezasını hem de naklen atanmayı gerektirebileceği, dava konusu işlemin usul ve yasaya uygun olduğu, belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından, ili, Merkez ilçe, Anadolu Lisesinde öğretmen



T.C.

BOLU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1467

KARAR NO : 2024/571

olarak görev yapmakta iken, hakkında yürütülen soruşturmaya istinaden hizmet gereği olarak İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne öğretmen olarak atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 13.09.2023 tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 8. maddesinde, Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmalarının esas olduğu düzenlenmiş, **76. maddesinin 1. fıkrasında**; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst kurum içinde aynı veya başka yerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde; "Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir." hükmü yer almaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Hizmetin gereği olarak yapılabilecek yer değiştirmeler" başlıklı 50. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülen öğretmenlerden görev yeri il içinde değiştirileceklerin atamaları, görevli oldukları yere göre sırasıyla alt hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarına; görev yeri il dışına değiştirileceklerin atamaları ise, zorunlu çalışma yükümlülükleri de dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan eğitim kurumlarından birine yapılır." hükmü yer almaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin "Öğretmenlik ve Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 14. maddesinde; "Hakkında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre görev yeri değişikliği teklifi getirilen öğretmen ve yöneticiler durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dışındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak/yönetici olarak görevlendirilmek üzere il emrine atanır..." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözdari edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği Danıştay'ın istikrar kazanmış, yerleşik içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, ili merkez Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen 29.08.2023 tarihli soruşturma raporunda özetle; "... **Lisesi öğretmeni olarak çalışıyorum. İlkokulunun üst katından başlayan yolculuğumuz, hala devam ediyor. Bu okulu göçebe yaptılar, ilköğretim okuluna taşındık. Deprem oldu. Çadırlara geçtik. Kar yağdı, çadırlar yıkıldı. Ordu birlikleri bize daha sağlam çadırlar kurdu. 1999-2000 kışını çadırlarda geçirdik. Sonra, bölgesinde yapılan prefabrik binalara taşındık. 2000-2003 yılları arasında 3 yıl orada devam ettik. 2003 yılında Lisesinin şimdiki binalarına taşındık. 2003-2006 yıllarında bu binalarda çalıştık. 2006 yılında başka bir okulda eğitim gören Lisesi aniden kendi binalarına taşınmaya başladı. Bir bina ve iki okul. Böyle olmayınca, aynı arsa üzerinde ve tamiri devam eden kendi binamıza taşınmak zorunda kaldık. Bir taraftan inşaatla güçlendirme yapılırken, gürültüler arasında 1 ay ders yapmaya çalıştık. 2006-2022 yılları arasında 16 yıl kendi binamızda devam ettik. Kasım 2022 depreminden sonra da; eğitime ara vererek, Lisesine taşındık. Okulun yıkım kararı çıkmış. Şimdi okullar açılacak ve bizim eğitime nerede başlayacağımız belli değil. Demek ki 26 yılda 6 okul değiştik. 1 yıl süren bir de çadır hayatımız var. Okul bulunamadıysa, çadır kurabilirler. Hem bizim bu konuda tecrübemiz de var. Çok da eğlenceli oluyor ve masrafı da az."** içerikli



T.C.

BOLU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1467

KARAR NO : 2024/571

açıklamaların Devlet Memurları Kanununun 15'nci maddesinde açıklanan, "Devlet Memurları, kamu görevleri hakkında basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç veremezler. Bu konuda gerekli bilgi ancak bakanın yetkili kılacağı görevli illerde valiler veya yetkili kılacağı görevli tarafından verilebilir." hükmü kapsamında değerlendirme yapıldığında; haber içeriğindeki kamu düzeninin olumsuz etkilenmesine yönelik verilmiş olan açıklamalar nedeniyle, Öğretmeni . 'in kendi sosyal medya hesabı üzerinden basına vermiş olduğu yazılı demecin, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 26'ncı maddesinde yer alan, "Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir." hükmü ile güvence altına alınmış olan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti kapsamında açıklanamayacağı, kamu düzeni ile ilgili alınmaya çalışılan tedbirleri yermek ve bu uygulamadan etkilenen veli ve öğrencileri olumsuz yönlendirerek kamu düzeninin olumsuz etkilenmesine yönelik açıklamalar olduğu açık olarak görülmektedir.

Hakkında iddia bulunan 'in kendi ifadesindeki "Bu yorum benim kişisel yorumumdur ve bana aittir. 'de Anadolu lisesi ile ilgili olarak veliler arasında oluşmuş olan tepkilere benim yorumumun olumsuz bir katkısı olup olmadığı konusunda benim bir fikrim yoktur. Bu konuyu veliler sormak gerekir." diyerek ifade etmiş olduğu beyanı kapsamında, kendisinin sosyal medya hesabı üzerinden kamuyu olumsuz etkileyecek içerikte yapmış olduğu açıklamalardan, kurumda öğretmen olarak görev yapıyor olması nedeniyle, öğrenci ve velilerin bu açıklamalardan etkilenmemelerinin hayatın doğal akışına aykırı olduğu aşikar olup,

Anadolu Lisesi öğretmeni 'in eğitim öğretim ortamlarının gelişmesine yönelik yapılan çalışmaların gelişmesine katkı sağlayacak yönde yönetime yardımcı olması ve tutum davranışlarıyla öğrencilere örnek olması gerekirken; basın organlarına da demeç verecek şekilde herkese açık olan kendi sosyal medya hesabı üzerinden, kamu düzenini (Anadolu Lisesi öğrenci ve velileri ile halkı) olumsuz yönde yönlendirmeye yönelik olarak yapmış olduğu yazılı paylaşımı nedeniyle, Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin Öğretmenlerin görevleri ve sorumlulukları başlıklı 86'ncı maddesinin 47/a bendinde, "Eğitim ve öğretim standartlarının geliştirilmesi, okul ve çevre ilişkisinin kurulması ve gelişmesine katkı sağlar, işleyişte yönetime yardımcı olur. Tutum ve davranışlarıyla öğrencilere örnek olur" içeriği ile açıklanan hükmüne, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri İle Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Saygınlık ve Güven başlıklı 10. maddesinde, "Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar." içeriği ile açıklanan hükmüne, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Davranış ve İşbirliği başlıklı 8. maddesinde "Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dışındaki davranışlarıyla göstermek zorundadırlar. Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmaları esastır." içeriği ile açıklanan, Devlet memurlarının görev ve sorumlulukları başlıklı 11. maddesinde "(Değişik: 12/5/1982 - 2670/4 md.) Devlet memurları kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymakla ve ... görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar. (...)", Basına bilgi veya demeç verme başlıklı 15'nci maddesinde "(Değişik: 12/5/1982 - 2670/7 md.) Devlet Memurları, kamu görevleri hakkında basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç veremezler. ..." içerikli açıklanan hükümlerine aykırı davranışta bulunmuş olduğunun sübut bulmakta olduğu, sübut bulan bu eyleminin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d bendinde hüküm altına alınmış olan "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" 125/B/m bendinde hüküm altına



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1467

KARAR NO : 2024/571

alınmış olan (Ek:17/912004 - 5234/1 md.) "Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek" fülleri ile örtüştüğünün anlaşıldığından" bahisle disiplin yönünden KINAMA cezası ile tecziyesinin gerektiği, idari yönden değerlendirme yapıldığında ise; "İlimiz Merkez Anadolu Lisesi Öğretmeni . 'ın, basın organlarına da demeç verecek şekilde herkese açık olan kendi sosyal medya hesabı üzerinden, kamu düzenini (Anadolu Lisesi öğrenci ve velileri ile halkı) olumsuz yönde yönlendirmeye yönelik olarak yapmış olduğu yazılı paylaşımları sonrası, Anadolu Lisesinin hizmet binasının deprem riski nedeniyle yıkım kararı alınarak yık-yap uygulamasıyla yeniden bir hizmet binası yapılıncaya kadar geçici çözüm olarak yapılacak uygulamalara karşı yönetim, öğrenciler ve velilerde oluşmuş olan olumsuz algı sonrası, kendi görev yapmış olduğu okul ile ilgili olarak yapmış olduğu bu açıklamalar kapsamında, Anadolu Lisesinin yeni hizmet binası yapılıncaya kadar ki süreç için çözüm amaçlı yapılan uygulamalara karşı olumsuz algı beslemiş olan öğrenci ve velilerin öğretmene karşı oluşturacağı teşvik edici tutumları ile çözüm amaçlı yapılan uygulamalara karşı olumlu algı oluşturmuş olan öğrenci ve veliler ile yönetim tarafından öğretmene karşı oluşacak olumsuz tavırları istenmedik davranışların oluşmasına sebebiyet verebileceği değerlendirilmekte olduğundan, kamu yararı ve hizmetin gereği olarak Öğretmeni .

'm bu okuldaki görevinden alınarak; branşına uygun il içinde başka bir okula atamasının yapılmasının uygun olduğu," kanaatine ulaşıldığından bahisle kamu yararı ve hizmetin gereği olarak il içinde görev yeri değiştirilerek başka bir okula atamasının yapılmasının, teklif edildiği, disiplin yönünden getirilen teklif doğrultusunda İl Milli Eğitim Müdürlüğünce 12.10.2023 tarih ve sayılı davacının uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin tesis edildiği, idari yönden getirilen teklif doğrultusunda ise; İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 04.09.2023 tarih ve sayılı teklif yazısına istinaden davacının İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına yönelik Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 13.09.2023 tarih ve sayılı işleminin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan; davacı tarafından İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 12.10.2023 tarih ve sayılı uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davda Mahkememizin 29.02.2024 tarih ve E:2023/1468, K:2024/303 sayılı kararı ile; "Bu durumda, ili merkez Anadolu Lisesinde öğretmeni olarak uzun süredir görev yapan davacının disiplin soruşturmasına ve dava konusu işleme konu edilen paylaşımının Devlet kurumlarının işini gerektiği gibi yapmadıkları ve gerekli önlemleri zamanında almadıkları şeklinde yorumlanamayacağı, konunun, sürekli yer değiştiren bir lisenin öğretmeni olarak paylaşımına konu ettiği yer değiştirmelerin tekrar etmemesi temennisi olarak değerlendirilmesi gerektiği, bu haliyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesi kapsamında "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" hükmüyle örtüşmediği gibi disiplin suçu da oluşturmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bilindiği gibi kamu görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonucunda, isnat edilen fiilin sübuta ermesi halinde disiplin cezası verilebileceği gibi idari bir tedbir olarak görev yeri değişikliği yoluna da gidilebilir. Bunun yanında şartları oluşmuşsa her iki işlem birlikte de tesis edilebilir.

Diğer yandan, naklen atama işleminin maksadı, hizmetin gereklerini dikkate alarak, kamu yararını sağlamaktır. Kamu yararının sağlanma şekli ise, ilgili personelin görev yaptığı yerde çalıştığı diğer personel ya da hizmet alanlar ile çeşitli şekillerde sürtüşme veya çatışma yaşamaması halinde, ilgili yerdeki huzursuzluğun giderilmesi, böylece hizmetin sağlıklı bir şekilde işler hale getirilmesi yoluyla mümkün olmaktadır. Böyle bir durumda başvurulacak yöntem de ilgili personelin başka yere atanmasıdır.



T.C.
BOLU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/1467

KARAR NO : 2024/571

Başka bir anlatımla, soruşturma sonucu isnat edilen fiil sübuta ermemiş olsa dahi, kamu görevlisinin bulunduğu yerde çalışma barışının bozulması, aynı yerde görevine devam etmesi halinde bu durumun artarak devam etme olasılığının bulunması halinde, kamu yararı ile hizmetin gereği olarak kamu görevlisinin durumuna uygun bir yere atanmasına engel bir durum yoktur.

Bakılan davada, atama işlemine dayanak teşkil eden soruşturma raporu ile Mahkememizin 29.02.2024 tarih ve E:2023/1468, K:2024/303 sayılı dosyası ve dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak incelenmesinden; davacının soruşturma konusu edilen sosyal medya paylaşımında yukarıda soruşturma raporunun özet bölümünde yer alan ifadeleri kullandığı konusunda anlaşmazlık bulunmadığı görülmekte olup, söz konusu ifadelerde incelendiğinde, her ne kadar davalı idarece davacının kullandığı ifadelerde, "Devlet kurumlarının işini gerektiği gibi yapmadıklarını ve gerekli önlemleri zamanında almadıklarını ima eden, öğrenci ve velilerin tepkilerini artırır nitelikte, bunun dışında öğrencilere doğru örnek olmayan, mevcut olumsuz durumu idare ile işbirliği yaparak ortadan kaldırmak yerine ilan eden paylaşımında bulunduğu" şeklinde yorumlanarak disiplin soruşturması başlatılmış ve yapılan uygulamalara karşı olumlu ve olumsuz algı beslemiş öğrenci, veliler ve yönetim tarafından oluşacak tavırların istenmedik davranışların oluşmasına sebebiyet verebileceği değerlendirilerek dava konusu işlem tesis edilmişse de, davacının paylaşımında geçen ifadelerde kimseye hakaret etmediği, sövmediği, aşağılamadığı, herhangi biri kişiyi veya kurumu hedef göstermediği, davacının filinin çalışma düzeninin bozucu ağırlık ve mahiyette olmadığı gibi, istenmedik herhangi bir davranışın oluştuğuna ilişkin somut herhangi bir tespitin bulunmadığı, bunun dışında çalışma düzeninin bozulduğu yönünde başkaca bir tespite yer verilmediği, ayrıca davacının filinin disiplin yönünden değerlendirildiği, davacı hakkında uyarma cezası verilmesine ilişkin işlemin Mahkememizin yukarıda bahsedilen kararı ile iptaline karar verildiği görüldüğünden, kurumda kamu düzenini bozduğu ve aynı kurumda devam etmesi durumunda çalışma barışı ve kamu hizmetini olumsuz yönde etkileyebileceği hususunun somut ortaya konulmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 2.572,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta avansının istenilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 30/04/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TUNCAY ATAKAN
195000

Üye
HÜSEYİN AKDOĞAN
191735

Üye
FERHAT ÇOLAK
178448

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 269,85 TL
Karar Harcı	: 269,85 TL
Y.D.+İtrz. Harcı	: 1.614,00 TL
Vekalet Harcı	: 38,40 TL
Dosya Ücreti	: 8,50 TL
Posta Gideri	: 372,00 TL

TOPLAM : 2.572,60 TL

