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**DAVALI :** Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı / ANKARA

**T.KONUSU :** 11.03.2017 tarih ve 30004 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

**1)** 1.Maddesiyle, 12.04.2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğin;4. Maddesinin 1. Fıkrasının (o) bendine eklenen “ve sözlü sınavı” ibaresinin;

**2)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 10. Maddesinin 1. Fıkrasında yapılan değişiklikle yer alan “ve sözlü” ibaresinin;

**3)** 7. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 2. Fıkrasına eklenen “Başvuruda bulunulan unvanlı kadroya ilişkin birim ve derece belirtilmez.” İbaresi ile Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 4. Fıkrasına değişiklikle eklenen “itirazlar aynı kurul tarafından değerlendirilerek on iş günü içinde karara bağlanır” ibaresinin;

**4)** 10. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 14. Maddesinin 1. Fıkrasının 2. Cümlesine eklenen “ve sözlü sınav” ibaresinin;

**5)** 11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 16. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “İhtiyaç duyulması halinde kurum dışından kamu görevlileri arasından kurula üye ve ya üyeler görevlendirilebilir” ibaresi ile “Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunması” na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**Ö.TARİHİ :** 11.03.2017

**AÇIKLAMALAR :**

12.04.2014 tarih ve 28970 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde, 11.03.2017 tarih ve 30004 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değişiklik yapılmıştır.

11.03.2017 tarih ve 30004 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

**1)** 1.Maddesiyle, 12.04.2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğin;4. Maddesinin 1. Fıkrasının (o) bendi; *“Unvan değişikliği sınavı: En az orta öğretim düzeyinde mesleki veya teknik eğitim sonucu ihraz edilen unvanlara ilişkin yapılacak yazılı* ***ve sözlü sınavı****”* ifade eder,şeklinde değiştirilmiştir.

Değişiklikten önce ise unvan değişikliği sınavı; en az orta öğretim düzeyinde mesleki veya teknik eğitim sonucu ihraz edilen unvanlara ilişkin görevlere atanabilmek için yapılacak yazılı sınavı ifade eder, şeklinde tanımlanmışken, ilgili değişiklikle birlikte unvan değişikliği sınavı için yazılı sınav şartına “sözlü sınav” ibaresi de eklenmiştir.

Bilindiği üzere, sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Denetimi zor olan ve tamamen kişiye özel uygulamalar yapılan sözlü sınavların ne denli objektiflikten uzak olduğu, yıllardır sözlü sınavların iptali için açılan bireysel ve genel davalardan ve sonuçlarından anlaşılabilmektedir. Yapılan yazılı sınavların büyük bir çoğunluğunda dahi hatalı sorular sebebi ile sınav iptalleri yaşanırken, sözlü sınavlarda ne gibi hukuki sorunların yaşanacağını kestirmek zor değildir. Sözlü sınav uygulaması nesnel olmadığı gibi hem maddi olarak uygulaması neredeyse imkânsız, hem de her türlü adamkayırmacılığa açıktır. Öznel değerlendirmeye son derece elverişli olan sözlü sınavlarda idareye sınırsız bir takdir yetkisi tanınmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Anayasa'nın 10. maddesinde yer verilen eşitlik ilkesi ile “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.” kuralına yer verilmiştir.

Anayasa'nın hak arama hürriyetini düzenleyen 36. maddesinin birinci fıkrasında, "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." denilmiştir.

Dava konusu edilen “ve sözlü sınavı” ibaresi yukarıda yer alan anayasa hükümlerine aykırı olduğundan iptali gerekmektedir.

**2)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 10. Maddesinin 1. Fıkrası ; *“(1) Görevde yükselme suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda başarılı olmaları gerekir”* şeklinde değiştirilmiştir.

Önceki düzenleme; *“(1) Şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki görevlere görevde yükselme suretiyle atanacakların yazılı ve sözlü sınavda; diğer görevlere görevde yükselme suretiyle atanacak personelin ise yazılı sınavda başarılı olmaları gerekir”* hükmünü içermekteydi.

Dava konusu değişiklik ile görevde yükselme suretiyle atanacakların tamamı için yazılı sınavın yanında sözlü sınava katılma zorunluluğu da getirilmiştir. Yukarıda da belirttiğimiz üzere, sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Bu nedenle dava konusu ilgili düzenlemede yer alan “ve sözlü” ibaresinin iptali gerekmektedir.

Somut verilere dayalı olarak en azından daha objektif bir sınav olması adına görüntü ve ses kaydının alınması gerekmektedir. Yönetmelikte getirilen sözlü sınav uygulaması objektifliği sağlayıcı teknolojik imkanların kullanılmasını da içerecek bir şekilde düzenlenmemiştir. Bu düzenlemeler yapılırken Yüksek yargının bu konuda daha önce verdiği kararların dikkate alınmadığı da ortadadır.

Yukarıda da belirttiğimiz üzere, **Müvekkil Sendika tarafından açılan davalarda, Danıştay 5. Dairesinin 2013/8367 E. sayılı ve 06.03.2014 tarihli kararı ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. Maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının; Danıştay 2. Dairesinin 2013/10363 E. sayılı ve 29.04.2014 tarihli kararı ile de; MEB Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden” ibaresinin yürütmesi durdurulmuştur. Bahsi geçen yargı kararlarında, sözlü sınavın seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesinin, yazılı sınavdaki başarı puanının devre dışı bırakılarak başarı sıralamasının sadece sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulmasının hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı belirtilmiştir.** Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir.

Sözlü sınavlar ile ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun YD. İtiraz No: 2008/774 numaralı vermiş olduğu karara göre sözlü sınavda adayın sorulara verdiği yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmasının gerekli olduğu belirtilmiştir. Danıştay Onikinci Dairesi verdiği kararda, sözlü sınav komisyon üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanmış soruların ve yanıtlarının neler olduğunun, bu yanıtlara komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçeleriyle ortaya konulmamış olması ve ayrıca sözlü sınavda verilen yanıtların teknolojik imkânlardan yararlanarak sesli ve görüntülü kayıt altına alınmaması nedenleriyle davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemi hukuka uygun bulmamıştır. Sözlü sınavın sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi günümüzde mümkün olduğundan bu imkânın kullanılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediğinden bahsedilmektedir. Sözlü ve görüntülü kayıt imkânı varken ayrıca sözlü sınav komisyon üyelerinin soru ve cevaplarının tutanağa geçirilmesi, sözlü sınavda komisyon üyelerince takdir edilen notun gerekçelerinin ortaya konulması, sınav öncesinde soruların ve cevaplarının hazırlanmış olması gerekmektedir.

Danıştay 2. Dairesinin 2013/10363 E sayılı yürütmeyi durdurma kararında; “Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakati ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir. Diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi sözlü sınavın da yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılabilmesi esas olmalıdır. Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 21. maddesinin 1. fıkrası hükmü, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, bu haliyle somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının tek başına sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırıdır.

….Ayrıca, kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla, liyakatın tespitinde; kriterleri objektif olarak belirlenmiş yazılı sınavda alınan puanın esas alınacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır.”denilmektedir.

3) 7. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 2. Fıkrası; *“İlan edilen kadrolar için belirlenen başvuru süresinin son günü itibarıyla aranan nitelikleri taşıyan personel, başvuru şartlarını taşıdığı farklı unvanlı kadrolardan sadece biri için duyuruda belirtilen şekilde başvuruda bulunabilir. Başvuruda bulunulan kadroya ilişkin birim ve derece belirtilmez. Aylıksız izinde bulunanlar dahil olmak üzere, ilgili mevzuatı uyarınca verilen izinleri kullanmakta olanların da başvuruda bulunarak sınava katılmaları mümkündür. İlan edilen kadrolara diğer kurumların personeli ve aday memur statüsünde bulunanlar başvuruda bulunamazlar.”* Şeklinde düzenlenmiştir.

İlgili düzenleme ile *“Başvuruda bulunulan kadroya ilişkin birim ve derece belirtilmez”* ibaresi eklenmiştir. Bu ibare uygulamada mağduriyetler yaşanmasına sebebiyet verecek mahiyettedir. Şöyle ki;

Üniversitelerin yerleşke haricinde, ilçelerde de (Fakülte, Meslek Yüksek Okulu gibi) birimleri bulunduğundan, unvan değişikliği sınavı sonucu yapılacak atamalarda, farklı yerlerde bulunan birimlere atamalar gerçekleşebilecektir. Bu durum aile bütünlüğünü sağlama noktasında ciddi bir mağduriyet yaratacak olup, Anayasa ile güvence altına alınan aile bütünlüğünün korunması gibi temel hakların ihlaline neden olacaktır.

**İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşme (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi);**

**"Özel hayatın ve aile hayatının korunması" başlıklı;**

**MADDE 8.-1.**Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahiptir.

**2.**Bu hakkın kullanılmasına bir kamu otoritesinin müdahalesi, ancak ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için, demokratik bir toplumda, zorunlu olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabilir."

**T.C. ANAYASASI;**

**"Devletin temel amaç ve görevleri" başlıklı;**

**Madde 5** -"Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, Ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, **kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak**; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, **insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır."**

**"Özel hayatın gizliliği" başlıklı;**

**MADDE 20-** Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. (Mülga cümle: 3/10/2001-4709/5 md.)

**"Ailenin korunması ve çocuk hakları” başlıklı**;

**MADDE 41.-** (Değişik: 3.10.2001-4709/17 md.) **Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır.**

**Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilâtı kurar.**

**(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/4 md.) Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir.**

(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/4 md.) Devlet, her türlü istismara ve şiddete karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır." denilmektedir.

**Ayrıca, başvuruda bulunulan kadroya ilişkin derece belirtilmemesi de hakkaniyete aykırı uygulamalara sebebiyet verebilecektir. Şöyle ki;**

657 sayılı Devlet memurları Kanununun “Memurun başka sınıfta ve derecesinin altında bir görevde çalıştırılmıyacağı” başlıklı 45. Maddesi;

*“Hiç bir memur sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılamaz.*

*5 inci ve daha aşağı derecelerdeki kadrolara, derece yükselmesi için gerekli nitelikleri haiz memur bulunmaması hallerinde, 36 ncı maddede belirtilen öğrenim durumları itibariyle tespit olunan yükselinebilecek dereceyi aşmamak ve karşılık gösterilecek kadro derecesi kazanılmış hak aylık derecelerinin üç üst derecesinden fazla olmamak kaydıyla, bu dereceler karşılık gösterilerek, kendi derecesi ile aynı sınıftan memur atanması mümkündür.*

*Bu gibiler, işgal ettikleri kadroda kazanılmış derece ve kademelerinin aylığını almaya devam ederler ve kazanılmış aylıklarındaki kademe ilerlemesi ve derece yükselmesi genel esaslara göre yapılır. Karşılık gösterilen kadrolar, ilgililer için kazanılmış hak teşkil etmez.”* Hükmünü içermektedir.

657 sayılı Kanunun 76. Maddesine göre, memurun isteği üzerine kurumunda kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altındaki kadrolara atanması mümkündür. 68/B maddesine göre, sınıfların 1, 2, 3 ve 4 üncü derecelerindeki kadrolarına (Eğitim ve Öğretim Hizmetleri ile Sağlık Hizmetleri Sınıfları hariç), gerekli hizmet süresi ve diğer niteliklere ilişkin şartları taşıyan yükseköğrenim mezunu memurların, kazanılmış hak aylık seviyelerine bakılmaksızın atanması mümkündür.

Görevde yükselme veya unvan değişikliği için duyurusu yapılan bir kadro unvanına başvuru yapıldığında, derece belirtilmediği için; atanmaya hak kazanan kişinin, durumuna uygun derece olmadığında kişinin mağduriyetine yol açacağından, ilgili düzenleme hukuka aykırı olup iptali gerekmektedir.

**7. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 4. Fıkrası;** *“(4) Yazılı sınavlara ilişkin başvurular, kapalı zarf içinde bir dilekçe ile ilgili personelin görev yaptığı kurumun personel işlerinden sorumlu birimine yapılır. Başvurular, söz konusu birimlerce başvuru süresinin sona ermesine müteakip açılarak incelenir. Aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listesi kurumların resmî internet sitesinde ilan edilir. Söz konusu aday listesine ilişkin olarak ilan tarihinden itibaren beş iş günü içinde başvuru yapılan kurumun sınav kuruluna itiraz edilebilir ve* ***itirazlar aynı kurul tarafından değerlendirilerek on iş günü içinde karara bağlanır.****”* Şeklinde değiştirilmiştir.

İlgili düzenlemede, yazılı sınavlara ilişkin başvuruların, personelin görev yaptığı kurumun personel işlerinden sorumlu birimine yapılacağı, aranan şartları taşıyanlara ilişkin aday listelerinin kurumların resmi internet sitesinde ilan edileceği, aday listesine ilişkin olarak beş iş günü içinde başvuru yapılan kurumun sınav kuruluna itiraz edilebileceği ve itirazların aynı kurul tarafından değerlendirilerek karara bağlanacağı belirtilmiştir. Aday listelerine yapılacak itirazların aynı kurul tarafından değerlendirilmesi, objektif olmayan, hakkaniyete aykırı uygulamalara sebebiyet verebileceği için, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından *“itirazlar aynı kurul tarafından değerlendirilerek on iş günü içinde karara bağlanır”* ibaresinin iptali gerekmektedir.

**4)** 10. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 14. Maddesinin 1. Fıkrasının 2. Cümlesi; *“Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir ve kurumların resmi internet sitesinde ilan edilir.”* Şeklinde değiştirilmiştir.

Değişiklikle getirilen “ve sözlü sınav” ibaresi yukarıda da ayrıntılı olarak açıkladığımız üzere, sözlü sınav uygulamasının denetimi neredeyse imkânsız ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şekli olması nedeniyle iptali hak ve adalet gereğidir.

**5)**  11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 16. Maddesinin 1. Fıkrası; *“(1) Sınav kurulu, atamaya yetkili amir veya görevlendireceği kişinin başkanlığında, atamaya yetkili amirce belirlenecek personel birimi temsilcisi ile diğer üyelerden teşekkül etmek üzere beş kişiden oluşur ve aynı usulle birer yedek üye belirlenir.* ***İhtiyaç duyulması halinde kurum dışından kamu görevlileri arasından kurula üye veya üyeler görevlendirilebilir.*** *Sınav kurulunu teşkil eden üyeler sınava alınacak personelden, lisansüstü öğrenim hariç öğrenim ve ihraz ettikleri unvanlar itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar.”* Şeklinde değiştirilmiştir.

İlgili değişiklikte belirtilen “İhtiyaç duyulması halinde kurum dışından kamu görevlileri arasından kurula üye ve ya üyeler görevlendirilebilir” ibaresi ile ihtiyaç halinde kurum dışından kamu görevlilerinin kurula görevlendirilebilmesi; hakkaniyete aykırı ve keyfi uygulamalara sebebiyet verebilecektir. Kamu görevlileri ibaresi çok geniş kapsamlı olup, “yükseköğretim kurumlarından” olacak şekilde sınırlandırılması hakkaniyet gereğidir. Bilindiği üzere, idareye tanınan takdir hakkı sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Aksi durum, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Danıştay 5. Dairesinin 07.04.1999 günlü E:1998/2342, K:1999/853 Sayılı Kararı ve benzeri daha birçok kararında ifade edildiği gibi, idareye tanınan takdir yetkisi mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı, amacı ve hizmet gereği ilkeleriyle sınırlıdır ve takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen işlemlerin hukuken geçerli sebeplere dayanması gerekmektedir.

11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 16. Maddesinin 1. Fıkrası; *“(1) Sınav kurulu, atamaya yetkili amir veya görevlendireceği kişinin başkanlığında, atamaya yetkili amirce belirlenecek personel birimi temsilcisi ile diğer üyelerden teşekkül etmek üzere beş kişiden oluşur ve aynı usulle birer yedek üye belirlenir. İhtiyaç duyulması halinde kurum dışından kamu görevlileri arasından kurula üye veya üyeler görevlendirilebilir. Sınav kurulunu teşkil eden üyeler sınava alınacak personelden, lisansüstü öğrenim hariç öğrenim ve ihraz ettikleri unvanlar itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar.”* Şeklinde düzenlenmiş olup, sınav kurullarına**,** sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci alınmasına yer verilmemiştir.Sınavlarda daha şeffaf bir sınav yapılabilmesi için mutlaka sendika temsilcilerinin komisyonda bulunması gerekmektedir. Bu sebeple ilgili madde hükmünde, **“Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunmasına”** yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince *“İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”* denilmektedir. Dava konusu yönetmelik hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için öncelikle dava konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası, vs ilgili mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER :** 11.03.2017 tarih ve 30004 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, vs hukuki deliller.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece re’sen gözetilecek hususlar dikkate alınarak,

**I)** 11.03.2017 tarih ve 30004 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

**1)** 1.Maddesiyle, 12.04.2014 tarihli ve 28970 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğin;4. Maddesinin 1. Fıkrasının (o) bendine eklenen “ve sözlü sınavı” ibaresinin;

**2)** 6. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 10. Maddesinin 1. Fıkrasında yapılan değişiklikle yer alan “ve sözlü” ibaresinin;

**3)** 7. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 2. Fıkrasına eklenen “Başvuruda bulunulan unvanlı kadroya ilişkin birim ve derece belirtilmez.” İbaresi ile Aynı Yönetmeliğin 11. Maddesinin 4. Fıkrasına değişiklikle eklenen “itirazlar aynı kurul tarafından değerlendirilerek on iş günü içinde karara bağlanır” ibaresinin;

**4)** 10. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 14. Maddesinin 1. Fıkrasının 2. Cümlesine eklenen “ve sözlü sınav” ibaresinin;

**5)** 11. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 16. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “İhtiyaç duyulması halinde kurum dışından kamu görevlileri arasından kurula üye ve ya üyeler görevlendirilebilir” ibaresi ile “Sınav kurullarında sınav yapılan kurumda en fazla üyeye sahip üç sendikadan birer temsilci bulunması” na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

yürütmesinin durdurulmasına ve devamında iptaline,

**II)** Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini saygılarımla arz ile talep ederim. 11/04/2017

Davacı Vekili

Av. Gonca SAMANCI

EKLER : Onanmış vekaletname örneği,

Hukuki deliller bölümünde sayılanlar.