

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/513
KARAR NO : 2017/208

DAVACI : Adem GÜNEŞ
Yenice Mh 164 Sk Yusuf Apt. A-Blok No:14/6 KIRŞEHİR

DAVALI : Kırşehir Valiliği KIRŞEHİR

VEKİLİ : Av. Selin EROĞLU
İl Milli Eğitim Müdürlüğü KIRŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin Kırşehir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 15.02.2016 tarih ve 96213802/900/1728926 sayılı işleminin; 32 yıllık öğretmenlik hayatında birçok takdir, teşekkür ve kademe terfi alması, yurtdışı görevini başarıyla tamamlaması, disiplin cezasına konu okula sınavla girdiği ve tek bir veli ve öğrenciden meslek hayatı boyunca şikayet almaması, 18.09.2014 tarihli dilekçesi ile keyfi olarak ödenmeyen ek ders ücretlerinin ödenmesini talep ettiğini, 24.11.2014 tarihli dilekçesi ile faaliyetler konusunda problemlerin değerlendirilmesi ve daha verimli gerçekleştirilmesi maksadıyla Öğretmenler Kurulunun toplanmasını istediğini, 08.10.2015 tarihli dilekçesi ile öğrencilerin belli olmaması ve onları tanımadan planın hazırlanamayacağını dile getirerek kendisinden istenen Bireysel Eğitim Planının nasıl hazırlanacağını sorduğunu, cevaben birim başkanından öğrenilmesi belirtilmesi üzerine onların da bir malumatı olmadığı için 14.10.2015 tarihli dilekçesi ile tekrar BEP in nasıl uygulanacağını sorduğunu, 16.11.2015 tarihli dilekçesi ile Talim ve Terbiye Kurulunun bağlayıcı kararı karşısında sınıf öğretmeni olarak kendisinden girilmesi istenen Teknoloji Tasarım Dersine giremeyeceğini bildirdiğini, yönerge gereği en az üç kişilik öğrencilerden müteşekkil gruplar olması gerekirken hukuka aykırı olarak müdür tarafından bir öğrenciye özel ders verilmesi istemine karşı önce sözlü dile getirip sonra aynı dilekçe ile hukuka aykırı olduğunu bildirdiğini, dolayısıyla tecziyesine dayanak iddiaların sabit olmaması, görevini hakkıyla yerine getirmesi, soruşturma raporundaki isnatların somut olarak ortaya koyulmaması, toplantılara sevkli olması dışında hep katıldığı halde gerçeğe aykırı olarak katılmadığının isnat edilmesi, programdaki aksaklıkları sözlü ve yazılı olarak sunduğu halde yapmadığı isnadına uğraması, dilekçeler vermesinin gündem yaratmak olarak nitelendirmesinin haksız olması nedenleriyle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare vekilince öncelikle davanın süresinde açılmaması nedeniyle zamanaşımına uğradığı, davacının BİMER'e şikayeti ile başlayan inceleme neticesinde bir takım kurallara riayet etmediğinin ortaya çıktığı ve soruşturma başlatıldığı, davalı idare de dahil hiçbir kurumun keyfi olarak cezai işlem yapamayacağı, ek ders ücretinin geç ödendiği iddiasının gerçek dışı olduğu, soruşturma raporunda da zaten buna değinilmediği zira böyle bir müracaatının olmadığı, görevini yerine getiren müfettişlere de haksız olarak davacının isnatlarda bulunduğu, Bireysel Eğitim Planının ilk defa 2015 yılında istenildiğinin doğru olmadığı çünkü 2007 yılında yayınlanan yönergede BEP'nin geçtiği, davacının Talim Terbiye Kurulu kararına aykırı işlem yapıldığı gibi dayanaksız iddialarına karşı disiplin tekliflerinde dahi bulunulmadığı, maarif müfettişince kurum müdürünün korunduğu iddiasının aynı müfettiş tarafından kurum müdürüne 2 kez kınama cezası teklifi

T.C.

YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/513

KARAR NO : 2017/208

karşısında bu iddianın gerçekleri yansıtmadığı, tamamı incelendiğinde rapordaki hususların diğer iddia ve şikayetlerle ilgili olmasından soruşturma raporuna karşı haksız isnatlarda ve iddialarda bulunulduğu, bir eyleme birden fazla ceza verilmediği ve sabit olan bir fiil nedeniyle bir disiplin cezası verilmesi aynı fiil için başka idari bir işlem yapılamayacağı anlamına gelmeyeceği savunularak davanın reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Devlet Memurları Kanunu'nun *Davranış ve İşbirliği* başlıklı 8. maddesinde "*Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dışındaki davranışlarıyla göstermek zorundadırlar. Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmaları esastır.*", 11.maddesinde "*Devlet memurları kanun, tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar. Devlet memuru amirinden aldığı emri, Anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerine aykırı görürse, yerine getirmez ve bu aykırılığı o emri verene bildirir. Amir emrinde ısrar eder ve bu emrini yazı ile yenilirse, memur bu emri yapmağa mecburdur. Ancak emrin yerine getirilmesinden doğacak sorumluluk emri verene aittir.*" ve 12. maddesinin birinci fıkrasında "*Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.*" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı kanunun disiplin hükümleriyle ilgili *Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller* başlıklı 125. maddesinin A-a fıkrasında "*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,*" ve B-a fıkrasında da "*Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak,*" düzenlemesi bulunmaktadır.

Bilim ve Sanat Merkezleri Yönergesi'nin *Uygulama Süreci* başlıklı 27. maddesinde;

"(1) Merkezlerde uyum programının uygulanması ile ilgili esaslar şunlardır:

.....

c) Yapılacak etkinliklerin içeriği öğrencilerde merkeze ait kurum kültürü ve biz bilinci oluşturacak şekilde planlanır.

.....

d) Uyum eğitim programları, destek eğitim programında görev alacak öğretmenlerce fen ve teknoloji, ilköğretim matematik, Türkçe, sosyal bilgiler, görsel sanatlar, müzik, yabancı dil, bilişim teknolojileri, teknoloji – tasarım, rehberlik ve sınıf öğretmenleri tarafından yürütülür. Her öğretmenin gözlem sonuçlarını kaydettiği evraklar rehberlik birimine verilerek öğrenciye ait dosyada muhafaza edilir.

e) Her lider ve/veya danışman öğretmenin sorumlu olacağı öğrenci grubunun belirlenmesi ile ilgili çalışmalar bu dönemde yapılır.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/513
KARAR NO : 2017/208

(2) Merkezlerde destek eğitim programının uygulanması ile ilgili esaslar şunlardır;

(3) Merkezlerde öğrencilerin bireysel yetenekleri fark ettirici programın uygulanması ile ilgili esaslar şunlardır;

a) Destek eğitim programı sonunda elde edilen veriler doğrultusunda bu programın uygulanabilmesi için öğrenciler gruplara ayrılır.

b) Bireysel yetenekleri fark ettirici programın uygulanabilmesi amacıyla oluşturulacak gruptaki öğrenci sayısı en az 3, en fazla 5 öğrenci olmalıdır.

(7) Her eğitim programı sonunda Bakanlıkça hazırlanan Eğitim Programı Değerlendirme Çizelgesi bir sonraki eğitim programına esas teşkil etmek üzere öğretmenler kurulunca her öğrenci için ayrı ayrı doldurulur." denilmekte aynı yönergenin 39. maddesinde ise;

"a) Merkezin eğitim modeline ve amacına uygun olarak eğitim öğretim programları hazırlamak,

b) Programın aksayan yönlerini belirlemek ve birim toplantılarında gündeme getirmek,

c) Alanı ile ilgili etkinliklerde gerekli araç gereci belirlemek ve eksik olanları birim başkanlarına bildirmek,

ç) Öğrencileri, özel yetenek alanlarında gösterdikleri başarıları yanında gelişim özellikleri ile de değerlendirmek. Herhangi bir sorun karşısında rehberlik birimi ve velisi ile iş birliği yapmak,

d) Öğrencilerin yaratıcılıklarını ile kişisel gelişimini desteklemek için programlar hazırlamak ve birim başkanına bildirmek,

e) Etkinliklerde çevre imkânlarını kullanmak.

f) Etkinlik saatleri dışında merkezin eğitim öğretim ve yönetim işlerine katılmak.

g) Merkezde uygulanan programların her eğitim öğretim aşaması içinde ve süreç sonunda öğrencilere yönelik değerlendirmelerini yaparak rehberlik birimine bildirmek,

ğ) Lider/danışman öğretmen olarak sorumluluğunda olan öğrencilere "Öğrenci Sosyal ve Kişilik Hizmetleri" kapsamında şube rehber öğretmenlik görevini yapmak.

h) Sorumlu olduğu öğrencilerin sosyal ve duygusal gelişimini izleyip gözlemlerde bulunmak,

ı) Sorumlu oldukları öğrencilerin velileri ve örgün eğitim kurumlarındaki öğretmenleri ile periyodik aralıklarla görüşmek ve görüşme sonuçlarını rehberlik birimine bildirmek.

i) Merkez müdürü tarafından verilen diğer görevleri yerine getirmek.

j) Çalışmalarını merkez yürütme kurulu kararları doğrultusunda yürütmek." diyerek öğretmenlerin görev ve sorumlulukları düzenlenmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden Yusuf Demir Bilim ve Sanat Merkezinde sınıf öğretmeni olan davacının 18.09.2014, 24.11.2014, 08.10.2015, 14.10.2015 ve 16.11.2015 tarihlerinde okul yönetimine dilekçeler vererek gündem yarattığı; okul müdürlüğü tarafından bildirilen duyuru yazılarına davacının imza atmadığı, müdür tarafından verilen görevleri yerine getirmediği ve Öğretmenler Kurulu toplantılarına katılmadığından bahisle hakkında yapılan disiplin soruşturması neticesinde uyarma cezası ile tecziye edilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/513
KARAR NO : 2017/208

Davacı hakkında sunulan 19.01.2016 tarihli soruşturma raporunda davacı Adem GÜNEŞ'in muhtelif tarihlerde dilekçe verdiği ve müdürlükçe bunlara cevap verilmediği, kurum müdürlüğü tarafından çıkarılan duyuru yazılarının davacı tarafından imzalanmadığı, verilen görev ve sorumlulukları davacının yerine getirmediği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 8, 11 ve 12. maddelerine aykırı davranarak görevin gerektirdiği işbirliğine gereken özen ve dikkati göstermediği, yönergede belirtilen etkinlik saatleri dışında merkezin eğitim, öğretim ve yönetim işlerine katılmaktan imtina ettiği, toplantılara katılmadığı halde sunduğu dilekçelerle gündem oluşturmaya çalıştığı, programın aksayan yönlerini belirlemek ve birim toplantılarında gündeme getirmek görevini yapmadığı hususlarına değinilmiştir.

Davacının verdiği dilekçeler incelendiğinde; 18.09.2014 tarihli dilekçesi ile keyfi olarak ödenmeyen ek ders ücretlerinin ödenmesini talep ettiği, 24.11.2014 tarihli dilekçesi ile faaliyetler konusunda problemlerin değerlendirilmesi ve daha verimli gerçekleştirilmesi amacıyla Öğretmenler Kurulunun toplanmasını istediği, 08.10.2015 tarihli dilekçesi ile öğrencilerin belli olmaması ve onları tanımadan planın hazırlanamayacağını dile getirerek kendisinden istenen Bireysel Eğitim Planının nasıl hazırlanacağını sorduğunu, cevaben birim başkanından öğrenilmesi belirtilmesi üzerine onların da bir malumatı olmadığı için 14.10.2015 tarihli dilekçesi ile tekrar BEP in nasıl uygulanacağını sorduğu, 16.11.2015 tarihli dilekçesi ile Talim ve Terbiye Kurulunun bağlayıcı kararı karşısında sınıf öğretmeni olarak kendisinden girilmesi istenen Teknoloji Tasarım Dersine giremeyeceğini bildirdiği görülmektedir. Dilekçe içeriklerinin hangi açıdan gündem yaratmak olduğu açıkça ortaya koyulamadığı gibi Mahkememizce de anlaşılabilir.

Soruşturma raporunda programın aksayan yönleriyle ilgili davacının görevini yerine getirmediği belirtildiği ancak davacının 24.11.2014 tarihli dilekçesi incelendiğinde faaliyetlerle ilgili sıkıntıların değerlendirilmesi ve ileri zamanlarda daha verimli geliştirilmesi için acilen toplantı yapılmasını istediği görülmektedir.

Davacının, görevinin gerektirdiği işbirliğine özen ve dikkati göstermediğinin dile getirildiği, davacının ise kurum müdürü ile iletişim kurulmadığı, bu konuda sözlü ve yazılı müracaatlarına karşılık verilmediği dosyadan anlaşılmaktadır. Soruşturma aşamasında diğer öğretmenlerden Ahmet KIDAM, Ayşe AKGÜN ve Mehmet AYDIN'ın beyanlarında baskı hissettikleri ve kurum müdürü ile iletişim kurmadıkları dile getirilmiştir. Kalan öğretmenler ise okulda mevcut huzursuzluklardan ve kurum müdürüince yapılan haksızlıklardan bahsetmektedirler.

Okulda yapılan toplantılara davacının kasıtlı olarak katılmadığına karşın diyabet hastası olduğunu ve tahliller nedeniyle ancak bazı toplantılara katılmadığı, zaten katıldığı toplantılarında tutanaklarının o anda imzalanmadığı, daha sonra da imzaya sunulmadığı, bu konuda tam bir araştırma yapılmadığı, davacının diyabet hastası olup olmadığı dahi açık ve net olarak ortaya koyulmamıştır.

Davacının yukarıda belirtilen muhtelif tarihlerdeki dilekçe içeriklerinin hangi konuda ne açıdan gündem yaratmak olduğu, görevlerini yerine getirmekten imtina ettiği dile getirilip açıkça bu görevin ne olduğu ve nasıl yerine getirilmediği açıkça ve net bir biçimde ortaya koyulmadığı; öte yandan kurum müdürü ile iletişim sorunu yaşandığı ve öğretmenler üzerinde baskı bulunduğu alınan ifadelerden anlaşıldığı, programın aksayan yönleriyle ilgili davacının 24.11.2014 tarihli dilekçesi mevcut olduğu halde soruşturmacı tarafından bu husus aydınlatmadan davacıya programın aksayan yönlerini belirlemek ve birim toplantılarında gündeme getirmek görevinden imtina ettiği yönündeki tespiti karşısında davacının uyarma cezası ile tecziyesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/513
KARAR NO : 2017/208

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 170,50 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 09/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AHMET YANIK
103820

Üye
HAKAN ÖZKAN
191992

Üye
MUSTAFA KAYA
195126

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	48,10 TL
Posta Gideri :	64,00 TL
TOPLAM :	170,50 TL

ACUĞUBİDİR