

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/304
KARAR NO : 2017/1311

DAVACI : Mustafa KILIÇ
VEKİLİ : Av.Mehmet Şamil TAŞ
Ankara Cad.Ayyüce Sitesi C Blok K:3 N:1 Merkez/YOZGAT

DAVALI : Kırşehir Valiliği Merkez/KIRŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, müvekkilinin Kırşehir İli, Neçet Ertaş Güzel Sanatlar Lisesinde müdür olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucu puanının 75'in altında olması sebebiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle Yozgat İdare Mahkemesi'nde açılan davada Mahkememiz tarafından işlemin iptali yönünde karar verildiği, bu karar üzerine idarece yeniden yapılan değerlendirme sonucunda davacının tekrar 75'in altında puan alarak görev süresinin uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle Mahkememizde açılan davada işlemin iptaline karar verildiği, bu kez anılan kararın uygulanması için davacının idare tarafından yeni yönetmelik hükümleri doğrultusunda sözlü sınava davet edildiği, sözlü sınava davet edilmesi işlemine yapmış olduğu itirazın reddedildiği, söz konusu ret işleminin iptali için Mahkememizde açılmış olan davada önce yürütmenin durdurulmasına, sonra da işlemin iptaline karar verildiği, Mahkeme kararının uygulanması için davacının 03.12.2016 tarihinde yapmış olduğu başvuruya istinaden idarece üçüncü kez yeniden yapılan değerlendirme neticesinde düşük puan (20 puan) verilerek görev süresinin uzatılmamasına ilişkin Kırşehir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 19.01.2017 günlü ve 790303 sayılı işleminin, Mahkeme kararlarına uyulmadan son değerlendirilmenin yapıldığı, idarenin yargı kararlarını etkisizleştirecek işlemler yapamayacağı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, daha önce davacı lehine verilen Mahkememiz kararının yasal hükümler çerçevesinde gerekçelerine uygun olarak idare tarafından uygulandığı ve bu doğrultuda davacının yeniden değerlendirmesinin yapıldığı, yargı kararlarının uygulanması noktasında idareye takdir hakkı tanınmadığı, idare tarafından tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, iyiniyetten uzak açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dofanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almış, işlem tarihinde yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik'in 10. maddesinde; Yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim



T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/304
KARAR NO : 2017/1311

kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde; Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda belirtilen Yönetmelik ile, dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurum müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet ya da hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Anayasa'nın 2. Maddesinde ise Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulanmış, 138. maddesinin son fıkrasında da "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmüne yer verilmiştir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde ise "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı tarafından Kırşehir İli, Neşet Ertaş Güzel Sanatlar Lisesinde müdür olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucu puanının 75'in altında (58 puan) olması sebebiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle Yozgat İdare Mahkemesi'nde açılan davada "...dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapılmasına karşılık bu değerlendirmelerin dayanağı olan bilgi ve belgelerin gösterilemediği dolayısıyla da değerlendirmenin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine uygun olmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak,soyut ve dayanaksız olduğu..." gerekçesi ile Mahkememizin 27.02.2015 günlü ve E:2014/822, K:2015/165 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptali yönünde karar verildiği, bu karar üzerine idarece yeniden yapılan değerlendirme sonucunda davacının tekrar 75'in altında (38) puan alarak görev süresinin uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle Mahkememizde açılan davada da "...Yozgat İdare Mahkemesi'nin 27.02.2015 günlü ve E: 2014/822 K: 2015/165 sayılı kararının gerekçesinde belirtildiği şekilde objektif kriterlere uygun bir değerlendirme yapılmadığı ve değerlendirmenin herhangi bir somut bilgi veya belge ile açıklığa kavuşturulmadığı..." gerekçesiyle Mahkememizin 21.01.2016 günlü ve E:2015/454, K:2016/28 sayılı kararı ile iptal yönünde



T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/304
KARAR NO : 2017/1311

karar verilmesi üzerine, bu kararın uygulanması için yapılan başvuruya istinaden davacının idare tarafından yeni yönetmelik hükümleri doğrultusunda sözlü sınava davet edildiği, davacının sözlü sınava davet edilmesi işlemine yapmış olduğu itirazın reddedilmesi üzerine söz konusu ret işleminin iptali için Mahkememizde açılmış olan davada "...sonradan yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerinin davacıya uygulanması ve bu çerçevede davacının sözlü sınava çağrılmasına olanak bulunmaması karşısında; davacının eski yönetmelik hükümleri ile Mahkeme kararlarının gerekçeleri doğrultusunda davacının görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağı hususunda bir değerlendirme yapılması gerekmekte iken; sözlü sınava çağrılması şeklinde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı..." gerekçesiyle 25.05.2016 tarihinde yürütmesinin durdurulmasına, sonra da 24.11.2016 gün ve E:2016/318, K:2016/1024 sayılı kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine Kırşehir Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan üçüncü kez değerlendirme sonucunda davacıya yine 75'in altında (20) puan verilerek müdürlük görev süresinin uzatılmaması üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İdarelerin yargı kararlarını aynen ve gecikmeksizin uygulamak zorunda olduğu hususu ve iptal kararlarının gerekçeleri de dikkate alındığında, davacı hakkında tesis edilen söz konusu değerlendirme formunun objektif kriterler gözetilerek doldurulmadığı tespit edilmesine rağmen yine aynı konularda düşük puan verildiği, bu yargılama süreci içerisinde yöneticilik görevi de yapmadığından davacının puanının düşürülmesini gerektiren herhangi bir sebep bulunamamasına rağmen davacının puanının düşürüldüğü görülmektedir.

Bu durumda, yargı kararının uygulamasına yönelik dava konusu işlemle yargı kararının etkisiz bırakıldığı, davalı idare tarafından ileri sürülen diğer nedenler de davacıya düşük puan verilmesini gerektirir nitelikte olmadığından, dava konusu işlemde sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uyarlık bulunmadığının anlaşılması karşısında müdürlük görevi süresinin uzatılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 114,40 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T.uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 10/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AHMET YANIK
103820

Üye
UĞUR AYRANCI
191784

Üye
HAKAN ÖZKAN
191992

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	47,00 TL
TOPLAM :	114,40 TL

