

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/209

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Menduh ARSLAN

VEKİLİ : Av. Çelebi TETİK

Şeyh Osman Mah. Ankara Cad. Ayyüce Sit. C Blok
No: 3/1 Merkez/YOZGAT

KARŞI TARAF (DAVALI) : Kırşehir Valiliği Merkez/KIRŞEHİR

VEKİLİ : Av.Selin EROĞLU

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, Kırşehir ilinde öğretmen olarak görev yapan müvekkilinin, mahkeme kararının uygulanmaması sonucu Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucu 63,26 puan verilerek başarısız sayılmasına ve Kırşehir Merkez Vahide Hüseyin Karahan Özel Eğitim Uygulama Merkezi 1. Kademe Müdürlüğü'nde müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle Yozgat İdare Mahkemesi'nin E:2015/439 esasına kayden açılan ve iptalle sonuçlanan dava sonucunda mahkeme kararının uygulanmasına yönelik olarak Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine Dair Yönetmeliğin ilgili hükümleri uyarınca 19.02.2016 tarihinde yapılacak olan sözlü sınava davet edilmesine ilişkin işleme karşı yaptığı itirazın reddine dair Kırşehir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 17.02.2016 günlü ve 1824163 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının müdürlük görevinin idarelerinin tesis etmiş olduğu bir işlem ile sona ermediği, kanunda yer alan açık hüküm gereği sona erdiği, bu konuda idarelerine tanınmış bir takdir yetkisinin bulunmadığı, idareleri tarafından mahkemece verilen iptal kararı sonrasında yeni bir değerlendirme yapmadan davacının müdür olarak görevlendirilmesinin mümkün olmadığı, 06.10.2015 günlü ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin ilgili hükümleri uyarınca, müdür atamaları için değerlendirme ve sınav komisyonu kurulduğu, davacının yeniden değerlendirilmek üzere sözlü sınava çağrıldığı, ancak katılmadığı, her ne kadar davacı tarafından mahkeme kararının uygulanmadığı iddia edilmiş ise de; yürürlükten kaldırılan yönetmelikteki değerlendirilme formunun uygulama kabiliyetinin kalmaması sebebiyle oluşan hukuki imkansızlık sebebiyle yeni yönetmelik hükümlerinin uygulanmak zorunda kalındığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuat hükümlerine uygun olarak tesis edildiği belirtilerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/209

Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir." hükmüne yer verilmiştir. Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

2709 sayılı TC Anayasası'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 4001 sayılı Yasayla değişik 1. fıkrasının birinci tümcesi de, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez" şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "hukuk devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir.

Yukarıda yer verilen Anayasa'nın ve 2577 sayılı Yasa'nın ilgili maddelerinde, mahkeme kararlarının mutlak surette uyulması gereken nitelik taşıdığı, hiçbir organ ve makamın bu kararları değiştiremeyeceği, yasama, yürütme ve idare organlarının kararların icaplarını yerine getirmeleri gerektiği açıkça belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kırşehir Merkez Vahide Hüseyin Karahan Özel Eğitim Uygulama Merkezi 1. Kademe Müdürlüğü'nde müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle görev süresinin uzatılabilmesi için hakkında düzenlenen görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu uyarınca davacıya 75 altında puan verildiği, davacının değerlendirme formu uyarınca 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine Mahkememizin E:2014/809 esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkememizin 27/02/2015 günlü ve K:2015/164 sayılı kararı ile işlemin iptaline karar verilmesi üzerine bu defa kararın uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlemeye tabi tutulduğu, daha önce 75 altında puanla değerlendirilen davacının bu defa da 63.26 puanla değerlendirilerek görev süresinin tekrar uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle Mahkememizin E:2015/439 esasına kayden açılan davada; 24.12.2015 günlü ve K:2015/1059 sayılı kararımızla işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla davacının, 19.02.2016 tarihinde yapılacak olan sözlü sınava davet edildiği, bu işleme karşı davacı tarafından yapılan itirazın Kırşehir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 17.02.2016 günlü ve 1824163 sayılı işlemleriyle reddedilmesi üzerine söz konusu işlemin iptali istemiyle görülmekte olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre gecikmeksizin işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "Hukuk Devleti" ilkesinin bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır. Bu durumda artık idarenin "takdir yetkisi" değil "bağlı yetki" durumu söz konusudur. **Ayrıca idareler yargı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda işlem tesis edeceklerdir. Yargı kararlarının icaplarına uygun şekilde yerine getirilmesinden amaç, yargı kararının gerekçesi ve hüküm fıkrasıyla bir bütün olarak değerlendirilerek gereğinin yerine getirilmesidir.**

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/209

Bir hukuki işlemin yargısal denetiminde, işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan hukuk kurallarına göre denetim yapılması hukuk devleti ve hukuki güvenlik ilkelerinin gereği olduğu gibi, bu şekilde bir yargısal denetimle verilen karar uygulanırken iptal kararının geçmişe dönük etkisi de göz önünde bulundurularak iptal edilen işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla iptal kararında belirtilen şekilde işlem tesis edilmiş gibi kabul edilerek bir yola girilmesi de hukuk devleti ve hukuki güvenlik ilkelerinin gereğidir.

Bu durumda, sonradan yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerinin (06.10.2015 günlü ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik) davacıya uygulanması ve bu çerçevede davacının sözlü sınava çağrılmasına olanak bulunmaması karşısında; yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile Mahkeme kararlarının gerekçeleri doğrultusunda davacının görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağı hususunda bir değerlendirme yapılması gerekmekte iken; sözlü sınava çağrılması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde bu nedenle hukuka ve mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Öte yandan,dava konusu işlemin hukuka aykırılığının yargı yerince tespit edildikten sonra uygulanmasının hukuk devleti ile bağdaşmayacağı,yargı kararı gerekçesi ve hüküm fıkrası ile birlikte aynen ve gecikmeksizin uygulanmasının ve yargı kararının uygulanmasına yönelik yapılan başvurunun reddedilmesinin hukuk devletini,davacının saygınlığını itibarını ve maddi ve manevi varlığını olumsuz etkileyeceği ve bu bakımdan telafisi güç zararlara yol açabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 21/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AHMET YANIK
103820

Üye
MUKADDES AYTAÇ
GÜNER
101651

Üye
SİNAN GÜLBAY
102691

sö22/04/16