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**DAVALI :**Milli Eğitim Bakanlığı

**T.TARİHİ :**22.03.2016

**T.KONUSU :** 2016 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Kılavuzunda yer alan **“2.12. Görev süresini dolduran müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının görev süreleri, Yönetmelikteki şartları taşımaları kaydıyla eğitim kurumu müdürünün inhası, il millî eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile aynı veya farklı eğitim kurumlarına dört yıl süreyle uzatılabilecektir.”** hükmünün öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİ talebinden ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :** Dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığından iptali hakkaniyet gereğidir. Şöyle ki;

Dava konusu Kılavuz hükmü öncelikle normlar hiyerarşisine aykırıdır. Düzenlemenin dayanağını teşkil eden Yönetmelik maddesinde görev süresini dolduran müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının görev sürelerinin farklı eğitim kurumlarında uzatılmasından bahsedilmemekte iken, Kılavuz hükmü ile farklı eğitim kurumlarında da uzatılmasına imkan sağlanmıştır. Normlar hiyerarşisine göre altta yer alan normun, kendisinden üstte yer alan norma aykırı olması mümkün değildir.

27.01.2016 tarih ve 29606 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin; 2. maddesi ile; 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 24. maddesine eklenen; ***“(5) Dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görev süreleri, eğitim kurumu müdürünün inhası, il millî eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile dört yıl süreyle uzatılabilir.”*** şeklindedir. Bahsi geçen düzenlemede, dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görev sürelerinin aynı eğitim kurumunda dört yıl süreyle uzatılabilmesinden bahsedilmekte iken, Kılavuz hükmü ile bu düzenlemenin kapsamı genişletilerek “..aynı veya **farklı eğitim kurumlarına** dört yıl süreyle uzatılabilecektir.” denilmiştir.

Diğer yandan; müvekkil Sendika tarafından açılan davada, **Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararı** ile; 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin “Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar” başlıklı 10. Maddesinin 9. Fıkrasında yer alan **“Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır**.” hükmünün, “Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme” başlıklı **23. Maddesinin 1. Fıkrasında** yer alan *“Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir.*” hükmünde **hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin** yürütmesi durdurulmuştur.

Kararın gerekçesinde ise; bu düzenlemelerin, müdür başyardımcılığına ve müdür yardımcılığı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlemesini zorlaştırıcı bir etki yaratması, ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldırması nedeniyle hukuka uygun bulunmadığı belirtilmiştir.

Davalı Bakanlık tarafından 06.10.2015 tarihi itibarıyla, 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik tamamen yürürlükten kaldırılarak, yerine 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete’de Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik yayımlanmıştır.

06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin;

**“Yönetici görevlendirmede izlenecek yöntem”** başlıklı;

MADDE 13 – (1) “**Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme yazılı sınav sonucuna göre,** müdürlüğe görevlendirme ise değerlendirme ve sözlü sınav sonucuna göre **yapılır.”**

“**Yazılı sınav**” başlıklı;

MADDE 14 – (1) “**Müdür başyardımcılığı veya müdür yardımcılığında dört yıllık ya da aynı eğitim kurumu müdür başyardımcılığı veya müdür yardımcılığında toplam sekiz yıllık görev süresi dolanlar ile duyurunun son günü itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyanlar arasından müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı olarak görevlendirilecekleri belirlemek amacıyla Bakanlıkça veya Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca test usulü ile yazılı sınav yapılır. Bu sınavda yüz puan üzerinden yetmiş ve üzeri puan alanlar başarılı sayılır. Yazılı sınav sonuçları, kesin sonuçların ilan edildiği tarihten itibaren en fazla bir yıl süreyle olmak üzere bu kapsamda yapılacak bir sonraki sınav tarihine kadar geçerlidir.”**

“Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme” başlıklı;

MADDE 24 – (1) Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunan adaylar, **puan üstünlüğüne göre** tercihleri de dikkate alınarak eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı olarak görevlendirilir.

(2) Adayların puanlarının eşitliği halinde sırasıyla, yöneticilikteki hizmet süresi, öğretmenlikteki hizmet puanı fazla olan adayın görevlendirmesi yapılır. Eşitliğin devamı hâlinde görevlendirilecek aday kura ile belirlenir.

(3) Görevlendirme işlemleri, itirazların sonuçlandırıldığı tarihten itibaren en geç on iş günü içinde tamamlanır.

(4) Müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı ihtiyacı karşılanamayan eğitim kurumları ile yeni açılan eğitim kurumlarının müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılıklarına; sınav sonuçlarının geçerli olduğu süreyle sınırlı olmak üzere, yazılı sınavda yetmiş ve üzerinde puan alıp yönetici olarak görevlendirilemeyenler arasından aynı usulle dört yıllığına görevlendirme yapılabilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

Böylelikle, Danıştay İDDK kararının gerekçeleri doğrultusunda, müdür yardımcılığı ve müdür başyardımcılığına görevlendirmelerde yazılı sınav usulü getirilmiştir. Buna karşılık, yönetmeliğin yürütmesi durdurulan hükümlerinin yürürlükte olduğu tarihte eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile gerçekleştirilen müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri iptal edilmemiş olup, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak görevlendirilen yöneticiler halen görevlerine devam etmektedir.

**Diğer yandan, 27.01.2016 tarih ve 29606 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 2. maddesi ile; 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 24. maddesine eklenen:** **“(5) Dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görev süreleri, eğitim kurumu müdürünün inhası, il millî eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile dört yıl süreyle uzatılabilir.” hükmünün iptali istemiyle müvekkil sendika tarafından dava açılmış olup, bu dava Danıştay 2. Dairesinin 2016/287 E. sayılı dosyası ile görüşülmektedir.**

Dava konusu düzenleme ile dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görev sürelerinin uzatılmasında, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararının gerekçeleri hiç dikkate alınmadan, yine idareye keyfi ve sınırsız takdir hakkı tanınarak, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı yönetici görevlendirmelerinin önü açılmıştır.

Yukarıda belirtildiği üzere, hali hazırda müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan şahıslar, Danıştay İDDK kararı ile yürütmesi durdurulan 10.06.2014 tarihli yönetmeliğin 23/1 maddesi uyarınca eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile görevlendirilmiş kimselerdir. Danıştay İDDK kararı ile yönetmeliğin 23/1 maddesinin yürütmesinin durdurulmasının akabinde, bu hüküm dayanak alınarak gerçekleştirilen bireysel işlemlerin de tüm hüküm ve sonuçları ile birlikte geçmişe etkili olacak biçimde ortadan kaldırılması gerekmekte iken, davalı bakanlık tarafından yargı kararı gerektiği şekilde uygulanmamış olup, bu kişiler görevlerine devam ettirilmiştir. Bu kez de dava konusu Kılavuz hükmü ve daha önceki yönetmelik değişikliği ile bu kişiler, 06.10.2015 tarihli yönetmelikte yer alan yazılı sınav şartından muaf hale getirilmiştir. Kariyer ve liyakat ilkelerine uyulmadan, hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeden, salt eğitim kurumu müdürünün teklifi ve il milli eğitim müdürünün inhasıyla, diğer bir deyişle idarenin keyfi ve sınırsız takdir hakkı ile görevlendirdiği kişilere, dört yıllık görev süresinin bitiminde yeniden eğitim kurumu müdürünün teklifi ve il milli eğitim müdürünün inhasıyla, yazılı sınava girmeden görev sürelerinin dört yıl daha uzatılması imkanı tanınmıştır. Bir hukuk devletinde bu ayrıcalığa göz yumulması mümkün değildir.

Dava konusu düzenleme, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararının gerekçesine tamamen aykırı ve bahsi geçen kararı bertaraf edici niteliktedir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararının gerekçesinde; *“..657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmıs; "Kariyer Ilkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetisme sartlarına uygun sekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı saglamak; "Liyakat Ilkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin esit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenlige sahip kılmak olarak tanımlanmıstır.*

*652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin yukarıda yer verilen 37. maddesinin 8. Fıkrasında Müdür Basyardımcısı ve Yardımcılarının Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve Il Millî Egitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllıgına görevlendirileceği düzenlenmistir.*

*Yönetmeligin dava konusu ''Müdür basyardımcılıgı ve müdür yardımcılıgına görevlendirmesi'' baslıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında ''Müdür basyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu bos bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen sartları tasıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak egitim kurumunda veya egitim kurumunun bulundugu ilçe ve ildeki egitim kurumlarında halen yönetici veya ögretmen olarak görev yapanlar arasından, egitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür basyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir.''* *hükmüne yer verilmistir.*

*Dava konusu düzenleme, müdür basyardımcılıgına ve müdür yardımcılıgı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir degerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinligini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdigi niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi islemesini zorlastırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını saglayacak duyuruya yer vermeyerek genis katılımı ve fırsat esitligini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmamaktadır.”* denilmiştir.

Dava konusu düzenlemenin, normlar hiyerarşisine, kariyer ve liyakat ilkelerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararına aykırı olması sebebiyle iptali hakkaniyet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince “İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.” denilmektedir. Dava konusu Kılavuz hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için öncelikle dava konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle, işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Bu hususta nihai takdir hakkı Sayın Mahkemeniz’e aittir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** 2016 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Kılavuzu, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararı vs her türlü yasal delil

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda arz ile izahına çalıştığımız ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile,

1) 2016 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Kılavuzunda yer alan **“2.12. Görev süresini dolduran müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının görev süreleri, Yönetmelikteki şartları taşımaları kaydıyla eğitim kurumu müdürünün inhası, il millî eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile aynı veya farklı eğitim kurumlarına dört yıl süreyle uzatılabilecektir.”** hükmününöncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİNE;

 2)Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini bilvekale arz ile talep ederim.

DAVACI (TÜRK EĞİTİM SEN)

VEKİLİ

AV. DİLEK ATAK

EKLER:

1-Onanmış vekaletname örneği

2-Hukuki deliller bölümünde sayılanlar