

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/710

İtiraz Eden (Davacı) : Türk Eğitim Sen
Vekili : Av. Hale Sarier Yazgören
Talatpaşa Bulvarı No:160 K:6 - Cebeci/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Av. Kamil Bildircin - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri'nce oluşturulan müşterek heyetçe verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 17/04/2017 günlü, E:2016/15261 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nermin Tombaloğlu
Düşüncesi : İtirazın kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:
Dava; 28/10/2016 günlü, 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasını " *Hazırlanan haftalık ders programı, okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur.*" şeklinde değiştiren 3. maddesinin, "okul yönetiminde" "öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür." ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemesinin; ana Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendini "Özürleri nedeniyle; hazırlık sınıfı öğrencileri hariç okula devam edemeyen, okula devam ettikleri hâlde iki dönem puanı alamayan öğrenciler, durumlarını belgelendirmeleri kaydıyla o yıla ait öğrenim haklarını kullanmamış sayılır. Öğrenim hakkının kullanılmamış sayılması hâli, öğrenim süresince iki eğitim ve öğretim yılıyla sınırlıdır." şeklinde değiştiren 22. maddesinde yer alan, "hazırlık sınıfı öğrencileri hariç" ibaresinin; ana Yönetmeliğin 78. maddesinin 6. fıkrasının (d) bendinde yer alan "atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmeni" ibaresini, "atölye ve laboratuvar öğretmeni" şeklinde değiştiren 27. maddesi düzenlemesinin ve ana Yönetmeliğin 88. maddesine "Aynı il içerisinde olmakla birlikte toplu taşıma araçlarıyla ulaşım sağlanamayan ilçe dışındaki işletmelerde mesleki eğitim gören öğrencilerin koordinatörlük görevi, işletmenin bulunduğu yerleşim biriminde bulunan okullarda görev yapan öğretmenlerce yapılamaması halinde okul müdürlüğünce ilgili alan öğretmenleri arasından görevlendirme yapılarak yerine getirilir." şeklindeki 7. fıkranın eklenmesini öngören 30. maddesi düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri'nce oluşturulan müşterek heyetin 17/04/2017 günlü, E:2016/15261 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş olup, davacı bu karara itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

İtiraza konu kararın, 28/10/2016 günlü, 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin, ana Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasını " *Hazırlanan haftalık ders programı, okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve*

öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur." şeklinde değiştiren 3. maddesinin, "*okul yönetimince*" "*öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür."* ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemesinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmı yönünden;

Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasının değişiklikten önceki düzenlemesi "*Okul yönetimince hazırlanan haftalık ders programı, öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür. Okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur."* şeklinde olup, 28/10/2016 günlü, 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile "*okul yönetimince*" "*öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür."* ibarelerinin madde metninden çıkarıldığı görülmektedir.

Yönetmeliğin "*Öğretmenler kurulu*" başlıklı 109. maddesinin 1. fıkrasında öğretmenler kurulunun **kurumun öğretmen, uzman ve eğitici personelinden oluşacağı**, 3. fıkrasında öğretmenler kurulunun ders yılı başlamadan önce, ikinci dönem başında ve ders yılı sonunda toplanacağı, ayrıca okul müdürünün gerekli gördüğü zamanlarda ve **kurul üyelerinin salt çoğunluğunun yazılı isteği doğrultusunda toplanacağı**, 6. fıkrasında öğretmenler kurulunda **öğretim programlarının uygulanması, ünitelendirilmiş yıllık planlar ve ders planlarının, eğitim ve öğretim etkinliklerinin düzenli yürütülmesi gibi konular ve benzeri konuların** gündeme alınarak görüşüleceği, 7. fıkrasında ise **kurul toplantısına başlamadan önce gerekli görülen diğer konuların da oy çokluğuyla kurul gündemine alınabileceği** düzenlenmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelerin değerlendirilmesinden, öğretmenler kurulunda okuldaki bütün eğitim ve öğretim işlerini kapsayan hemen her hususun görüşüleceğinin düzenlendiği, hatta Yönetmelikte ifade edilmeyen hususlarda da benzeri konular denmek suretiyle öğretmenler kurulunda değerlendirilmeyen bir husus kalmaması yönünde düzenleme yapmaya özen gösterildiği, yine öğretmenler kurulunun Yönetmelikte düzenlenen toplantı zamanları dışında da toplanmasına imkan sağlanarak tartışılması istenen konuların kurul gündemine taşınmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Bu doğrultuda dava konusu maddenin değişiklikten önceki halinde, Yönetmeliğin yukarıda değinilen hükümleri ile uyumlu olarak yer alan, haftalık ders programının öğretmenler kurulunda görüşülmesi yolundaki düzenlemenin, programın öğretmenler kurulunda tartışılarak değerlendirilmesi imkanını sağladığı, değişiklikle bu imkanın ortadan kaldırılarak, programı onaylayıp uygulama yetkisine düzenlemenin eski halinde de sahip olan okul müdürünün, öğretmenler kurulunda görüşülmesine de gerek kalmadan programı doğrudan onaylayıp, uygulamaya koymak suretiyle tek yetkili haline getirildiği, öğretmenlerin ise tebliğ ile ders programından haberdar olacaklarının düzenlendiği görüldüğünden, haftalık ders programı konusunda öğretmenler kurulunu devre dışı bırakan değişiklikte hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu itibarla, 28/10/2016 günlü, 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin, ana Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasını "*Hazırlanan haftalık ders programı, okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur."* şeklinde değiştiren 3. maddesinin, "*okul yönetimince*" "*öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür."* ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemesi yönünden, yürütmenin durdurulmasına

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/710

İlişkin koşulların oluştuğu sonucuna varılmıştır.

İtiraza konu kararın, 28/10/2016 tarih ve 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ana Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendini "*Özürleri nedeniyle; hazırlık sınıfı öğrencileri hariç okula devam edemeyen, okula devam ettikleri hâlde iki dönem puanı alamayan öğrenciler, durumlarını belgelendirmeleri kaydıyla o yıla ait öğrenim haklarını kullanmamış sayılır. Öğrenim hakkının kullanılmamış sayılması hâli, öğrenim süresince iki eğitim ve öğretim yılıyla sınırlıdır.*" şeklinde değiştiren 22. maddesinde yer alan, "*hazırlık sınıfı öğrencileri hariç*" ibaresinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmı yönünden;

Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin değişiklikten önceki düzenlemesi "*Özürleri nedeniyle; okula devam edemeyen, okula devam ettikleri hâlde iki dönem puanı alamayan öğrenciler, durumlarını belgelendirmeleri kaydıyla, o yıla ait öğrenim haklarını kullanmamış sayılır. Öğrenim hakkının kullanılmamış sayılması hâli, öğrenim süresince iki eğitim ve öğretim yılıyla sınırlıdır.*" şeklinde olup, 28/10/2016 günlü, 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile söz konusu hükme "*hazırlık sınıfı öğrencileri hariç*" ibaresi eklenmek suretiyle, özür durumları nedeniyle okula devam edemeyen hazırlık sınıfı öğrencilerinin, sınıf tekrar etmeleri olanağı ortadan kaldırılmıştır.

Her ne kadar davalı idarece verilen savunma da söz konusu Yönetmeliğin 60. maddesi çerçevesinde hazırlık sınıfı öğrencilerine sınıf tekrarı hakkı tanındığı, bu düzenleme ile getirilen imkandan da yararlanmaları halinde öğrenim sürelerinin uzayacağı ifade edilmiş ise de Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Doğrudan, yılsonu başarı puanıyla veya sorumlu olarak sınıf geçemeyenlerle devamsızlık nedeniyle başarısız sayılanlar sınıf tekrar eder...*" şeklindeki düzenleme ile sınıf tekrarı imkanının hazırlık sınıfında olmayan öğrencilere de tanındığı dikkate alındığında idarenin bu yöndeki savunmasına itibar edilmemiştir.

Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde, herkesin, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşit olduğu, hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamayacağı, Devlet organları ve idare makamlarının bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda olduğu kurala bağlanmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Genellik ve eşitlik" başlıklı 4. maddesinde, eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamayacağı; "Eğitim hakkı" başlıklı 7. maddesinde, ilköğretim kurumlarından sonraki eğitim kurumlarından vatandaşların ilgi, istidat ve kabiliyetleri ölçüsünde yararlanacağı; "Fırsat ve imkan eşitliği" başlıklı 8. maddesinde ise, eğitimde kadın, erkek herkese fırsat ve imkan eşitliği sağlanacağı hükme bağlanmıştır.

Buna göre, dava konusu ibarenin yer aldığı düzenlemenin özür durumu esas alınmak üzere yapılmış bir düzenleme olduğu ve özür durumu bulunan ve bunu belgeleyen öğrencilerin mağdur olmalarını, sene kayıplarını önlemek amacıyla getirildiği dikkate alındığında, özür durumu ve bunu belgeleme açısından aynı şartlarda bulunan öğrencilerden hazırlık sınıfında olanlarla olmayanlar arasında sınıf tekrarı yönünden farklılık yaratan dava konusu ibarede, kanun önünde eşitlik ilkesi ile eğitimde fırsat ve imkan eşitliğini temel ilke olarak kabul eden 1739 sayılı Yasa hükmüne aykırılık oluşturması nedeniyle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İtiraza konu kararın, Yönetmeliğin dava konusu diğer maddelerine ilişkin kısımlarına gelince;

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/710

İtiraza konu kararın, Yönetmeliğin dava konusu edilen diğer maddelerine ilişkin kısmı, hukuka ve usule uygun olup, davacının diğer maddelere yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; 28/10/2016 tarih ve 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ana Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasını " *Hazırlanan haftalık ders programı, okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur.*" şeklinde değiştiren 3. maddesinin, "okul yönetiminde" "öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür." ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemesi ve ana Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendini "Özürleri nedeniyle; hazırlık sınıfı öğrencileri hariç okula devam edemeyen, okula devam ettikleri hâlde iki dönem puanı alamayan öğrenciler, durumlarını belgelendirmeleri kaydıyla o yıla ait öğrenim haklarını kullanmamış sayılır. Öğrenim hakkının kullanılmamış sayılması hâli, öğrenim süresince iki eğitim ve öğretim yılıyla sınırlıdır." şeklinde değiştiren 22. maddesinde yer alan, "hazırlık sınıfı öğrencileri hariç" ibaresi yönünden davacının itirazının KABULÜ ile, Danıştay İkinci ve Sekizinci Daireleri'nce oluşturulan müşterek heyetçe verilen 17/04/2017 günlü, E:2016/15261 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın bu kısımlarının kaldırılmasına, 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleştiğinden söz konusu düzenlemelerin yürütmelerinin durdurulmasına oyçokluğu ile, Yönetmeliğin dava konusu diğer maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından davacının itirazının bu kısımlar yönünden ise REDDİNE oybirliği ile, 23/10/2017 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)
(XX)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)
(XX)

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(X)
(XX)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI
(XX)

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN
(X)

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN
(X)

KARŞI OY

X- 28/10/2016 tarih ve 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ana Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasını " *Hazırlanan haftalık ders programı, okul müdürünün onayına bağlı olarak uygulamaya konulur. Bu programda yönetici ve öğretmenlerin okutacakları derslerin gün ve saatlere göre dağılımı yapılır ve ilgililere yazılı olarak imza karşılığı duyurulur.*" şeklinde değiştiren 3. maddesinin, "okul yönetiminde" "öğretim yılı başında veya ders yılı içinde öğretmenler kurulunda görüşülür." ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemesi yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Bilge
APAYDIN

KARŞI OY

XX- 28/10/2016 tarih ve 29871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin ana Yönetmeliğin 59. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendini "*Özürleri nedeniyle; hazırlık sınıfı öğrencileri hariç okula devam edemeyen, okula devam ettikleri hâlde iki dönem puanı alamayan öğrenciler, durumlarını belgelendirmeleri kaydıyla o yıla ait öğrenim haklarını kullanmamış sayılır. Öğrenim hakkının kullanılmamış sayılması hâli, öğrenim süresince iki eğitim ve öğretim yılıyla sınırlıdır.*" şeklinde değiştiren 22. maddesinde yer alan, "*hazırlık sınıfı öğrencileri hariç*" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI