

Y.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

Davacı : Yaşar Dursun
Vekili : Av. Dilek Atak (Zengin)
Bayındır Sokak, No:46, Kızılay/ANKARA

Davalı : Başbakanlık, ANKARA
Vekili : Ümit Ulvi Çelik - I. Hukuk Müşaviri (Aynı yerde)

Davanın Özeti : Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapan davacının, "1 Yılda Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; "İlgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" maddesi ile 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "İlgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddesi ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşmetarihindentarihine kadar geçerlidir" ibaresi ile hizmet sözleşmesinin dayanağını teşkil eden 04.02.2010 tarih ve 27483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 21.12.2009 tarihli ve 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli "Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar"ın, 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi ile 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" maddesinin ve 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesinin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davanın yasal dayanakta yoksun olduğu, bu nedenle reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Tufan TEKE

Düşüncesi : Özelleştirilen kuruluşlarda iş akdi ile çalışan ve özelleştirme uygulamaları sonunda işsiz kalan kişilere İş Kanunundan ve Toplu İş Sözleşmelerinden kaynaklanan tazminatlar yanında iş kaybı tazminatı ödenmiş olması ve 4046 sayılı Kanun'da sosyal ve özlük haklarının korunması yolunda bir hüküm bulunmaması, dava konusu edilen Esaslar ve Karar ile sözleşmeleri sona erdirilen personel yönünden ortaya çıkan sosyal ve ekonomik olumsuzlukların kısmen de olsa giderilmesinin amaçlanmış olması, geçici personel olarak görev almanın tamamen rızaya dayalı olması halleri dikkate alındığında; geçici personelle ilgili çalışma usul ve esaslar ile ücreti belirleme yetkisinin Bakanlar Kurulu'na ait bulunduğu ve geçici personelin statüsüyle ilgili genel çerçevenin belirtildiği 657 sayılı Kanunun 4/C maddesinde bu personelin bir yıldan az süreli işlerde çalıştırılacağı öngörüldüğü anlaşıldığından, dava konusu edilen Kararın 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi ile 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" ibaresinde ve dava konusu edilen Bakanlar Kurulu Kararı dikkate

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

alınarak taraflarca imzalanan, "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; "ilgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" ibaresi ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşme ...tarihinden ...tarihine kadar geçerlidir" ibaresinde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararı kapsamında çalışan personelin bu düzenleme gerekçe gösterilerek fazla çalışma ücreti verilmeksizin ya da izin hakkı tanınmaksızın fazla çalışmaya tabi tutulmasının mümkün olmadığı da açıktır.

Diğer taraftan, davanın, dava konusu edilen Bakanlar Kurulu Kararı'nın 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesi ile "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "ilgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddesinin iptali istemi yönünden;

Anılan maddelerin geçici personele çalıştıkları her ay için 2 gün ücretli izin verilmesine ilişkin kısımlarında hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, madde yer alan "azami" ve "verilebilir" ibarelerinde, idareye personele izin verme hususunda takdir hakkı vereceği, farklı uygulama ve kararlara neden olabileceği gerekçesiyle anılan ibareler yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu nedenle, Bakanlar Kurulu Kararının 9. Maddesinin 1. fıkrasında yer alan "azami" ve "verilebilir" ibalarının iptali, diğer istemler yönünden ise davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Handan YAĞUŞ

Düşüncesi : Daya, Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 657 sayılı

Devlet Memurları Kanununun 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapan davacının, "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; ilgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" ibaresi ile 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "ilgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" ibaresi ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşme ...tarihinden ...tarihine kadar geçerlidir" ibaresi ile hizmet sözleşmesinin dayanağını teşkil eden 4.2.2010 günlü, 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi ile 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" ibaresi ve 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" ibarelerinin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet memurları Kanununun 4. maddesinde kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği belirtilmiş, 4/c maddesinde de geçici personel bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen adet ve ücret sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kişiler olarak tanımlanmış, 5. maddesinde ise bu kanuna tabi kurumlarda dördüncü madde de yazılı dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılmayacağı hükme bağlanmıştır.

4.2.2010 tarih ve 2009/15579 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki, Kamu Kurum ve



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

Kuruluşlarındaki Geçici mahiyetteki işleri yürütmek üzere Geçici personel istihdamı ve Bu Personele ödenecek Ücretler hakkında Kararın amaç, kapsam ve dayanak başlıklı 1. maddesinde bu kararın amacının kamu kurum ve kuruluşlarındaki geçici mahiyetteki işleri yürütmek üzere ekli listede kurumu adedi ve sözleşme süresi belirleyen azami (36.215) kişinin 3.5.2004 tarihli ve 2004/7898 sayılı Kararname ile yürürlüğe konulan Özelleştirme Uygulamaları Sonucunda işsiz kalan ve Bilahare İşsiz kalacak olan işçilerin Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Geçici Personel Statüsünde İstihdam Edilmelerine ilişkin Esaslar çerçevesinde bir mali yılda on bir ayı geçmemek üzere 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin c fıkrasına göre, 2010 yılında geçerli geçici personel olarak sözleşmeli çalıştırılmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi olduğu, 3. maddesinin 5. fıkrasında geçici personele, bu kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenmez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz hükmü konulmuş, izinler başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasında da bu karar gereğince istihdam edilecek geçici personele çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir. Bu izinler toplu olarakda kullanılabilir denilmiştir.

657 sayılı Yasanın 4. ve 5. maddelerinde kamu hizmetlerinin aralarında geçici personelin bulunduğu kişilerce yürütüleceği açıkça belirtilmiş, böylelikle geçici olarak istihdam edilen personelinde kamu personeli olduğu kabul edilmiş ise de, geçici personel olarak görev almanın tamamen rızaya dayalı olması dikkate alındığında dava konusu edilen esaslar ile geçici personelin çalışma süresi ve belirlenen ücret dışında başka bir ücret ödenmemesi izin gibi hususların bütçe imkanları dikkate alınarak belirlenmesi ve düzenlemelere uygun olarak hizmet sözleşmesinin iptali istenilen maddelerinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapan davacının, "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; "İlgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" maddesi ile 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "İlgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddesi ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşmetarihindentarihine kadar geçerlidir" ibaresi ile hizmet sözleşmesinin dayanağını teşkil eden 04.02.2010 tarih ve 27483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 21.12.2009 tarihli ve 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli "Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar"ın, 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi ile 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" maddesinin ve 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği öngörülmüş; (C) bendinde de geçici personel; "Bir yıldan az süreli veya



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." şeklinde tanımlanmıştır.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanunun 21. maddesinde, bu Kanuna göre özelleştirme kapsamına alınan kuruluşlarda (iştirakler hariç) bir hizmet aktine dayalı olarak ücret karşılığı çalışırken bu kuruluşların özelleştirmeye hazırlanması, özelleştirilmesi, küçültülmesi veya faaliyetlerinin kısmen ya da tamamen durdurulması, süreli ya da süresiz kapatılması veya tasfiye edilmesi nedenleriyle; hizmet akitleri, tabi oldukları iş kanunları ve toplu iş sözleşmeleri gereğince tazminata hak kazanacak şekilde sona erenlere, kanunlardan ve yürürlükteki toplu iş sözleşmelerinden doğan tazminatları dışında ilave olarak iş kaybı tazminatı ödeneceği hükme bağlanmış, anılan Kanunun "Kuruluşlardaki Personelin Nakli" başlıklı 22. maddesinde ise özelleştirme programına alınan, özelleştirilen, faaliyeti durdurulan, küçültülen, kapatılan veya tasfiye edilen kuruluşlarda çalışan 657 sayılı Kanuna tabi personel ile sözleşmeli personelin (kapsam dışı personel dahil) diğer kamu kurum ve/veya kuruluşlarına, 217 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 8. maddesinin (f) bendinde yer alan hükümler de dikkate alınarak maddede belirtilen şekilde nakledileceği düzenlenmiş, 17.9.2004 tarihli ve 5234 sayılı Kanun ile eklenen geçici 18. maddesinde ise, özelleştirme programındaki kuruluşlarda çalışmakta iken çalıştıkları kuruluşun 01.01.1992 tarihinden itibaren özelleştirilmesi, kapatılması, tasfiyesi veya diğer nedenlerle iş akitleri feshedildiği veya özelleştirilmiş bulunan işletmelerde özelleştirme tarihinden itibaren işveren tarafından altı ay içinde iş akitleri feshedildiği için 2004 yılında 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi hükümleri gereği kamu kurum ve kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam edilecek kişilerin bu kapsamdaki ücret ve diğer özlük haklarının 31.12.2004 tarihine kadar Özelleştirme Fonunun iş kaybı tazminatı ödeneğinden ilgili kuruluşlara aktarılacağı hükmüne yer verilmiştir.

217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin "Ana Hizmet Birimlerini" düzenleyen II. Bölüm, Kadro ve Kamu Görevlileri Dairesi Başkanlığının görevlerine ilişkin 8. maddesinin (f) bendinde, Kurumlardaki kadroların hizmet icaplarına uygun bir seviyede tutulması için gerekli revizyonları yapmanın; ihtiyaçtan fazla olduğu tesbit edileceklerin diğer kurumlara tahsis edilmesine dair usul ve esaslarla, fazla personelin diğer kurumlara kat'i tayinlerine kadar muvakkaten istihdam tarzlarını tesbit etmenin, kurumlarca açıkta bırakılacak personelle ilgili muameleleri düzenlemenin, Kadro ve Kamu Görevlileri Dairesi Başkanlığının görevleri arasında olduğu belirtilmiştir.

217 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 8. maddesinin (f) bendi uyarınca hazırlanan ve 20.10.2004 günlü ve 25619 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 3.5.2004 tarih ve 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslar ile "Özelleştirme Uygulamaları Sonucunda İşsiz Kalan ve Bilahare İşsiz Kalacak Olan İşçilerin Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Geçici Personel Statüsünde İstihdam Edilmelerine" ilişkin düzenleme yapılmış, anılan Karar'dan sonra her yıl yenilenen Bakanlar Kurulu Kararları ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam edilecek kişilere ilişkin olarak usul, esas ve ücretler belirlenmiş, bu Bakanlar Kurulu Kararlarına dayanılarak idarelerle bu Karar kapsamında olan kişiler arasında 1 yıldan az süreli istihdam edilecek geçici personel hizmet sözleşmeleri imzalanarak bu kişiler geçici personel statüsüyle çalıştırılmışlardır.

2010 yılında Kamu Kurum ve Kuruluşlarında geçici personel statüsünde istihdam



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

edilecek kişilere ilişkin olarak da, 3.5.2004 tarih ve 2004/7898 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslar dikkate alınmak suretiyle 04.02.2010 tarih ve 27483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 21.12.2009 tarih ve 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı yürürlüğe konulmuş ve "Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler" düzenlenmiştir.

Anılan Karar'ın 1. maddesinde "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresine, 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" maddesine ve 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesine; bu Karara dayanılarak taraflar arasında imzalanmış "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin de 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; "İlgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" maddesi ile 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "İlgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddesine ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşmetarihindentarihine kadar geçerlidir" ibaresine yer verilmiş olup sözü edilen bu maddelerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Anayasa Mahkemesinin, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4'üncü maddesinin (C) fıkrasının... Anayasaya aykırılığı iddiasıyla yaptığı itiraz başvurusunun reddine dair 30.03.2011 gün ve E:2010/46; K:2011/60 sayılı kararında; ...geçici personel statüsünün, belli bir vasıf gerektirmeyen, daha çok bedensel çalışmalara ağırlık veren, başlangıç ve bitişi belli olan, süreli işlerde çalışmayı öngördüğü; bu personelin, idare ile yaptıkları bir sözleşme uyarınca idare için belirli bir iş yapan kişi konumunda olduğu ve yaptıkları işin, geçici veya mevsimlik olup, asli ve sürekli görevlerden de sayılmayacağı; bu nedenle geçici personelin; Anayasa'nın 128'inci maddesi kapsamında belirtilen memur ve diğer kamu görevlileri kavramı dışında kalan, sözleşme ile çalıştırılan, işçi de olmayan, kendine özgü istisnai bir istihdam türü olduğu;...bu istihdam türü uyarınca çalıştırılacak kişilerin sayısının ihtiyaca ve ekonomik koşullara göre her zaman değişebilecek nitelikte olması, yapılan işin niteliği ve süresine göre ödenecek ücret ve sözleşme şartlarının da farklılık arzemesi gözetildiğinde, Bakanlar Kurulu tarafından belirlenecek olan hususların yasa ile yapılamayacak kadar teknik ayrıntıları içerdiği;...ayrıntı ve uzmanlık gerektiren konuların düzenlenmesinin Bakanlar Kurulu'na bırakılmasının (da), yasama yetkisinin devri niteliğinde olmadığı belirtilmiştir.

4046 sayılı Kanununun 21. ve 22. maddelerinin değerlendirilmesinden; özelleştirilen kuruluştaki İş Kanununa tabi olarak iş akdi ile çalışan personel yönünden; özelleştirme nedeniyle, hizmet akitleri, tabi oldukları iş kanunları ve toplu iş sözleşmeleri gereğince tazminata hak kazanacak şekilde sona erdirilenlere, kanunlar ve toplu iş sözleşmeleri gereğince hak kazandıkları tazminat dışında ilave olarak "iş kaybı tazminatı" ödenmesi öngörülmek suretiyle bunların kamu idaresi ile ilişkilerinin sonlandırılmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.

Anılan Kanununun 21. ve 22. maddesinin; bu şekilde hizmet akdi sona eren işçiler yönünden, özelleştirilen kuruluştaki görev yapan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel, sözleşmeli personel ile kapsam dışı personelden farklı olarak; kamu idaresine, bu kişilerin başka kamu kurum ve kuruluşlarında çalıştırılması veya yeni bir işe yerleştirilmesi



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

veya sahip oldukları ekonomik, sosyal ve özlük haklarının korunması yolunda bir zorunluluk getirilmemiş olduğu görülmektedir.

Bu durumda; Anayasa Mahkemesinin yukarıda anılan Kararı, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi, 4046 sayılı Kanunun 21. ve 22. maddeleri, 2004/7898 sayılı ilk çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararı, bu Karar'a dayanılarak her yıl çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararları ile dava konusu 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ve bu Karar'a dayanılarak taraflarca imzalanan hizmet sözleşmesi hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; özelleştirilen kuruluşlarda iş akdi ile çalışan ve özelleştirme uygulamaları sonunda işsiz kalan kişilere İş Kanunundan ve Toplu İş Sözleşmelerinden kaynaklanan tazminatlar yanında iş kaybı tazminatı ödenmiş olması ve 4046 sayılı Kanun'da sosyal ve özlük haklarının korunması yolunda bir hüküm bulunmaması, dava konusu edilen Esaslar ve Karar ile sözleşmeleri sona erdirilen personel yönünden ortaya çıkan sosyal ve ekonomik olumsuzlukların kısmen de olsa giderilmesinin amaçlanmış olması, geçici personel olarak görev almanın tamamen rızaya dayalı olması halleri dikkate alındığında; geçici personelle ilgili çalışma usul ve esaslar ile ücreti belirleme yetkisinin Bakanlar Kurulu'na ait bulunduğu ve geçici personelin statüsüyle ilgili genel çerçevenin belirtildiği 657 sayılı Kanunun 4/C maddesinde bu personelin bir yıldan az süreli işlerde çalıştırılacağı öngörüldüğü anlaşıldığından, dava konusu edilen Kararın 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi ile 3. maddesinin 5. fıkrasında öngörülen "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" maddesinde ve dava konusu edilen Bakanlar Kurulu Kararı dikkate alınarak taraflarca imzalanan, "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında düzenlenen; "İlgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" maddesi ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşmetarihindentarihine kadar geçerlidir" ibaresinde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, dava konusu Bakanlar Kurulu kararı kapsamında çalışan personelin bu düzenleme gerekçe gösterilerek fazla çalışma ücreti verilmeksizin ya da izin hakkı tanınmaksızın fazla çalışmaya tabi tutulmasının mümkün olmadığı da açıktır.

Diğer taraftan, davanın, dava konusu edilen Bakanlar Kurulu Kararı'nın 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesi ile "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 7. maddesinin (a) bendinde düzenlenen "İlgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddelerine ilişkin kısmına gelince;

Anılan maddelerin geçici personele çalıştıkları her ay için 2 gün süreyle ücretli izin verilmesine ilişkin kısımlarında hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, madde yer alan "azami" ve "verilebilir" ibarelerinde, personele izin verme hususunda idareye takdir hakkı vereceği, farklı uygulama ve kararlar nedeniyle bir belirsizliğe yol açabileceği anlaşıldığından, hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu edilen 04.02.2010 tarih ve 27483 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 21.12.2009 tarih ve 2009/15759 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesinde yer alan "...bir mali yılda 11 ayı geçmemek üzere..." ibaresi, 3. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "Geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2017/142
Karar No : 2017/2816

altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" maddesi ile anılan Bakanlar Kurulu Kararı dikkate alınarak taraflarca imzalanan, "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 5. maddesinin 4. fıkrasında yer alan; "ilgiliye bu sözleşmede belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz ve sözleşmelerine bu yolda bir hüküm konulamaz" maddesinin ve 11. maddesinde yer alan "Bu sözleşmetarihindentarihine kadar geçerlidir" ibarelerinin iptali istemi yönünden **davanın reddine**, anılan Bakanlar Kurulu Kararı'nın 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personele, çalıştıkları her ay için azami 2 gün ücretli izin verilebilir" maddesi ve "1 Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesi"nin 7. maddesinin (a) bendinde yer alan "ilgiliye çalıştığı her ay için azami iki gün ücretli izin verilebilir" maddelerinde yer alan "azami" ve "verilebilir" ibarelerine ilişkin kısımlarının **iptaline**, bu iki maddenin diğer kısımlarının iptali istemi yönünden ise **davanın reddine**, dava kısmen ret, kısmen iptal ve kısmen karar verilmesine yer olmadığına şeklinde sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 205,90 TL yargılama giderinin yarısı olan 102,95 TL ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca belirlenen 1.800,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderinin diğer yarısı olan 102,95 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca belirlenen 1.800,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan 30,00 TL posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca temyiz yolu açık olmak üzere, 30/05/2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Erkan	İlhan	Muştafa	Gülen	Oya
CANTEKİN	HANAĞASI	GÖKÇEK	AYDINOĞLU	İŞİK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 26,25 TL
Karar Harcı	: 35,50 TL
YD Harcı	: 28,15 TL
Vekalet Harcı	: 2,75 TL
YD İtiraz Harcı	: 49,25 TL
Posta Gideri	: 64,00 TL
Toplam	: 205,90 TL

