

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

**tiraz Eden (Davacı):** Türkiye Eğitim Ö retim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalış anları Sendikası

Talatpa a Bulvarı, No:160, Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA

**Vekili:** Av. Hatice Aytekin - Aynı adreste

**Kar ı Taraf (Davalı)** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**Vekili** :Av. Duygu Arıba - Aynı Yerde

**stemin Özeti** : Danı tay kinci Dairesince verilen 22/10/2014 günlü E:2014/6330sayılı yürütmenin durdurulması istemininreddine ili kin karar davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasınıistemektedir.

**Danı tay Tetkik Hakimi** : Ba ar Antürk Yalçınöz

**Dü üncesi** : Davacı itirazının dava konusu Yönetmeli in, 10. maddesinin 9. fıkrası,23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ili kin eksik düzenleme; Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ve aynı Formun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalış mı olma" artının, İçer Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenlemeye ili kin kısmı yönünden kabulü, di er kısımlar yönünden reddi gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gere i görü üldü:

Davacı Sendika tarafından, 10/06/2014 günlü, 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli Eğitim Bakanlığı na Ba lı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ili kin Yönetmeli in "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" ba lıklı 10. maddesinin 9. fıkrasının, "Sözlü sınav komisyonu ve çalış ma usulü" ba lıklı 13. maddesinin 1. fıkrasının, "De erlendirme ve sözlü sınav" ba lıklı 19. maddesinin, "Müdür ba yardımcılı ı ve müdür yardımcılı na görevlendirme" ba lıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ili kin eksik düzenlemenin, "Kurucu müdürlü e görevlendirme" ba lıklı 25. maddesinde "duyuru" ko uluna yer verilmemesine ili kin eksik düzenlemenin, "Yöneticilik görevinin sona erece i durumlar" ba lıklı 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, "Yöneticilik görevinden alınma" ba lıklı 29. maddesinin, Ek-1 Görev Süreleri

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

Uzatlacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ile "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalı mı olma" artının, İçe Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danı tay kinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin bulunan 22/10/2014 günlü E:2014/6330 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Dava konusu Yönetmeli in "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" ba lıklı 10. maddesinin 9. fıkrası, "Müdür ba yardımcılı ı ve müdür yardımcılı na görevlendirme" ba lıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ili kin eksik düzenleme,"Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalı mı olma" artının, İçe Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenleme dı ndaki maddeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulların bakılanuyu mazlıkta gerçekleşmedi i anlaşı ldı ndan davacının bu maddelere yönelik itirazının reddi gerekmektedir.

**Davacının, dava konusu Yönetmeli in "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" ba lıklı 10. maddesinin 9. fıkrasına yönelik itiraz istemiyönünden;**

652 sayılı Milli E itim Bakanlığı nın Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında "Okul ve Kurum Müdürleri, l Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Ba yardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve l Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık na görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ili kin di er usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz." hükmüne, Geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında ise "Bu maddenin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Ba yardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla ba ka bir i leme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla ba ka bir i leme gerek kalmaksızın

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

sona erer." hükmüne yer verilmi tir.

Dava konusu Yönetmeli in "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" ba lıklı10. maddesinin 1. fıkrasında"(1) Yöneticiler dört yıllık na görevlendirilir.", "Mevcut yöneticiler" ba lıklı Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında da; "Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde ba ka bir i leme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla ba ka bir i leme gerek kalmaksızın sona erer." kuralına yer verilmi tir.

Yönetmeli in dava konusu 10. maddesinin 9. fıkrasında ise; "Müdür görevlendirmesi yapılan e itim kurumlarına müdür ba yardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli e itim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır." düzenlemesi yer almı tir.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve dava konusu yönetmeli in yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmi ken,dava konusu edilen Yönetmeli in 10. maddesinin 9. fıkrasında yer alan düzenleme ile her yeni müdür görevlendirmesi yapılan e itim kurumunda dört yıllık görev süresini doldurup doldurmadı na bakılmaksızın yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli e itim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür ba yardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılabilece i sonucuna varılmakta olup, bu haliyle dava konusu yönetmeli in dayana ı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede yer alan düzenlemeler a ılarak dört yıllık görev süresi dolmayanmüdür ba yardımcısı ve müdür yardımcılarının görevlerinin sonlandırılması sonucu do uran düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

**Davacının, dava konusu Yönetmeli in "Müdür ba yardımcılı ı ve müdür yardımcılı na görevlendirme" ba lıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ili kin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemiyönünden;**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmı ; "Kariyer lkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yeti me artlarına uygun ekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sa lamak; "Liyakat lkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin e it imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenli e sahip kılmak olarak tanımlanmı tir.

652 sayılı Milli E itim Bakanlığı nın Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin yukarıda yer verilen37. maddesinin 8. fıkrasındaMüdür Ba yardımcısı ve Yardımcılarının Okul veya Kurum

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

Müdürünün inhası ve 1 Millî E itim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık na görevlendirilece i düzenlenmi tir.

Yönetmeli in dava konusu "Müdür ba yardımcılı ı ve müdür yardımcılı na görevlendirmesi" ba lıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında "Müdür ba yardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu bo bulunan e itim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen artları ta ıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak e itim kurumunda veya e itim kurumunun bulundu u ilçe ve ildeki e itim kurumlarında halen yönetici veya ö retmen olarak görev yapanlar arasından, e itim kurumu müdürünün inhası ve il millî e itim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür ba yardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir." hükmüne yer verilmi tir.

Dava konusudüzenleme, müdür ba yardımcılı na ve müdür yardımcılı ı görevlendirmelerindehiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması,hiçbir de erlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinli ini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdi i niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi i lemesini zorla tırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sa layacak duyuruya yer vermeyerek geni katılımı ve fırsat e itli ini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmamaktadır.

**Davacının, dava konusu Yönetmeli in Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalı mı olma" artının, İlçe Millî E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemiyönünden;**

Dava konusu yönetmeli in "Müdürlük görev süresinin uzatılması" ba lıklı 15. maddesi

"(1) Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda ba vuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları e itim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri De erlendirme Formu üzerinden de erlendirilir.

(2) Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak de erlendirme, müdürlük görev süresinin sona erece i ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır.

(3) Ek-1'de yer alan Formun de erlendirilme sürecine ili kin i ve i lemler, il millî e itim müdürlüklerinin koordinesinde e itim kurumunun ba lı oldu u ilçe millî e itim müdürlüklerince yürütülür." ekinde düzenlenmi tir.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

Yönetmeli in Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İçerisinde Milli E itim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İçerisinde Milli E itim ube Müdürünün, De erlendirilecek E itim Kurumundan Sorumlu İçerisinde Milli E itim ube Müdürünün, E itim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek ki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının De erlendirmesi olmak üzere yedibölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan de erlendirme kriterlerinin yakın çalışmaya gerektiren gözleme dayalı, e itim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İçerisinde Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan de erisinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, E itim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmeninde erlendirece ki müdür ile en az altı ay çalışmış olması aranırken İçerisinde Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için böyle bir artın aranmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nda yer alan de erlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir de erlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışması gerektiğinden, böyle bir artın E itim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenler için aranırken İçerisinde Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeli in 10. maddesinin 9. fıkrası, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olması" artının, İçerisinde Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçeğe titiştirilmesi nedeniyle, davacı itirazının kısmen **KABULÜNE** ve dava konusu Yönetmeli in 10. maddesinin 9. fıkrasının, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olması" artının, İçerisinde Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına; diğer maddeler yönünden ise davacı itirazının **REDDİNE**, 18/02/2015 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

YD tirazNo : 2014/1151

**Ba kan**

Namık Kemal  
ERGAN  
(XXXX)

**Üye**

Nüket  
YOKLAMACIO LU

**Üye**

brahim  
BERBERO LU  
(XXX)  
(XXXX)

**Üye**

Gürsel  
MEK K  
(XXXX)

**Üye**

Nalan  
TERZ

**Üye**

brahim  
AL USTA  
(XXXX)

**Üye**

Vahit  
BEKTA

**Üye**

Prof. Dr. Bülent  
OLCAY  
(XXXX)

**Üye**

Abdülkadir  
ATALIK  
(X)  
(XX)

**Üye**

Yalçın  
EKMEKÇ  
(X)  
(XX)

**Üye**

Doç. Dr. Selami  
DEM RKOL  
(X)  
(XX)

**Üye**

Erhan  
Ç FTÇ  
(X)  
(XX)

**Üye**

Ahmet  
ARSLAN  
(X)  
(XX)

**Üye**

Turgay Tuncay  
VARLI  
(X)  
(XXX)

**Üye**

O uz  
YA LICI  
(X)  
(XX)

**Üye**

Yunus  
AYKIN  
(X)  
(XXXX)

**Üye**

Muhsin  
YILDIZ  
(XXXX)

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tirazNo : 2014/1151**

### **KAR I OY**

**X-** Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların dava konusu Yönetmeliğin "Müdür baş yardımcıları ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden gerçekleştirilmediği anlaşıldığından, davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye Üye Üye Üye Üye

**T.C.**

**DANI TAY**

**DAR DAVA DA RELER KURULU**

**YD tirazNo : 2014/1151**

Abdülkadir Yalçın Doç. Dr. Selami Erhan Ahmet

ATALIK EKMEKÇ DEM RKOL Ç FTÇ ARSLAN

**Üye Üye Üye**

Turgay Tuncay O uz Yunus

VARLI YA LICI AYKIN



**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tirazNo : 2014/1151**

### **KAR IOY**

**XX**-Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulların dava konusu Yönetmeli in Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalı mı olma" artının, İçe Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenleme yönünden gerçekleştirmedi i anlaşı ldı ından, davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Abdülkadir	YalçınDoç. Dr. Selami Erhan	Ahmet		
ATALIK	EKMEKÇ	DEM RKOL	Ç FTÇ	ARSLAN

**Üye**

O uz

YA LICI

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tirazNo : 2014/1151**

### **KAR IOY**

**XXX**-Yürütmenin durdurulması kararları, dava sonuna kadar iptal davasına konu idari i lemin uygulanmasını durduran, idareyi hareketsiz kılarak, i lemin hukuki sonuçlar yaratmasını askıya alan tedbir niteli inde kararlardır.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Yönetmeli in Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak E itim Kurumu Müdürleri için De erlendirme Formu'nun "Açıklama" ba lıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalı mı olma" artının, İçe Milli E itim Müdürü, E itim Kurumundan Sorumlu ube Müdürü ve nsan Kaynaklarından Sorumlu ube Müdürleri için aranmamasına ili kin eksik düzenlemeden do du u anla ıldı ından ve eksik düzenlemeye yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesine olanak bulunmadı ı, davacı itirazının bu madde yönünden bu gerekçe ile reddi gerekti i oyuyla, karara katılmıyoruz.

**Üye**

brahim

BERBERO LU

**Üye**

Turgay Tuncay

VARLI

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**DAR DAVA DA RELER KURULU**  
**YD tirazNo : 2014/1151**

### **KAR IOY**

**XXXX-** Dava konusu Yönetmeli inEk-1 De erlendirme Formu'nun "De erlendirme Kriterleri" bölümünün iptali istenen I., II. ve III. kısımları incelendi inde; söz konusu de erlendirme formunun memurun kariyer ve liyakatını da ortaya çıkaran hususları ihtiva eden ve puanlamaların ödül, takdir belgesi, sicil, hizmet içi e itim ve fiili çalı ma, yöneticilik gibi ba arı ve deneyimlere dayalı olarak somut bilgi ve belgelere dayalı ekilde yapılmasına imkan sa layan herhangi bir objektif ölçüt içermedi i, verilen puanların gözlem ve kanaate dayalı olarak subjektif kriterlere göre verilebilecek bir puan türü oldu u gibi ilçe milli e itim müdürü ile iki ube müdürünün verdi i toplam puanın 60 olarak öngörümü olması ve yöneticilerden 75 puan alanların görev sürelerinin uzatılaca 1, dava konusu edilen

**T.C.**

**DANI TAY**

**DAR DAVA DA RELER KURULU**

**YD tirazNo : 2014/1151**

kısımlara verilen puanların sonucu büyük ölçüde etkileyecek nitelikte olup 60 puan dı ndaki verilerin puanlanmasını anlamsız kılabilecek nitelikte olması nedeniyle puanlamadan beklenen amaca uygun dü meyece i, bu itibarla objektif de erlendirmeye imkan vermeyen ve subjektif kullanıma yol açacak niteli i bulunan EK-1 De erlendirme Formu'nun dava konusu kısımlarında hukuka uyarlık bulunmadı ndan itirazın kabulü ile yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerekti i oyuyla karara bu madde yönünden katılmıyoruz.

<b>Ba kan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Namık Kemal	brahim	Gürsel	brahim	Prof. Dr. Bülent
ERGAN	BERBERO LU	MEK K	AL USTA	OLCAY

<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Yunus	Muhsin
AYKIN	YILDIZ