

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/149
KARAR NO : 2020/1043

DAVACI :
VEKİLİ : Av. Dilek ATAK -UETS[16809-08064-05025]

DAVALI : Üniversitesi Rektörlüğü
VEKİLİ : Av. Eyüp YAVUZ -UETS[16763-67850-91917]

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Fakültesi
Bölümünde Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacının, TÜBİTAK 2219 Yurtdışı Doktora Sonrası Araştırma Burs Programı'na hak kazanması üzerine bursun kullanılabilmesi için 3'er aylık kısa süreli görevlendirme istemiyle davalı idareye yaptığı başvuru üzerine tesis edilen 10/12/2018 tarih ve E.20343 sayılı işlemin; Bölüm Başkanlığı'nın daha önce olumlu görüş bildirerek öneride bulunmasına rağmen, öğretim üyesi sayısının artmasına ve bölüme yeni öğrenci gelmemesine karşılık hiçbir somut ve haklı gerekçe olmaksızın önceki görüşünü değiştirdiği, ayrıca karar merciin Bölüm Başkanlığı değil, Fakülte Yönetim Kurulu olduğu, Dekanlığın Bölümden gelen öneriye istinaden dilekçeyi Fakülte Yönetim Kurulu gündemine almadığı ve görüşmediği, olumsuz öneride bulunulmasının davacıya duyulan husumetle ilgili olduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlemde kaynaklanan maddi hak kaybının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının uzun süreli görevlendirme için 6 yıl çalışmış olma şartını taşımadığından buna ilişkin talebinin Rektörlük Makamınca uygun görülmediği, bunun üzerine davacı tarafından üçer aylık periyotlar halinde toplamda bir yıl yurtdışı görevlendirmesi talep edilerek mevzuat engeline aykırı bir sonuç oluşturulmak istenildiği, dava konusu işlemde Bölüm Başkanlığının somut ve haklı gerekçelerle görüş bildirdiği, yönetmelik hükmüne uygun davrandığı, davacının vermek zorunda olduğu ders ve danışmanlığını yaptığı çok sayıda öğrencisinin bulunduğu, görevlendirme yapılması halinde eğitim ve öğretimin aksayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 39'uncu maddesinin birinci fıkrasında aynen, "*Öğretim elemanlarının kurumlarından yolluk almaksızın yurt içinde ve dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleri ile ilgili diğer toplantılara katılmalarına, araştırma ve inceleme gezileri yapmalarına, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunmalarına, bir haftaya kadar dekan, enstitü ve yüksek okul müdürleri, onbeş güne kadar rektörler izin verebilirler. Bu şekilde onbeş günü aşan veya yolluk verilmesini gerektiren veya araştırma ve incelemenin gerektirdiği masrafların üniversite ile buna bağlı birimlerin bütçesinden veya döner sermaye gelirlerinden ödenmesi icabeden durumlarda, ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı gereklidir.*" hükmü bulunmaktadır.

Anılan Kanun hükmüne istinaden hazırlanan ve Resmî Gazete'nin 07/11/1983 gün ve 18214 sayılı nüshasında yayımlanan Yurtiçinde ve Yurtdışında Görevlendirmelerde Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'in 2'nci maddesinde,

"Görevlendirmeler:

a) Kısa süreli görevlendirme:

Öğretim elemanlarının bilimsel toplantılara katılmak, inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere süresi üç ay kadar (üç ay dâhil) olan görevlendirmelerdir.

İnceleme, araştırma ve uygulama için görevlendirmelerde konu ile ilgili bir ön raporun Fakülte Yönetim Kurulunca kabulü şartı aranır. Kongrelere bilimsel tebliğ ile katılmak esastır.

b) Uzun süreli görevlendirme:

Öğretim elemanları için inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere üç aydan fazla bir süre ile ilgili

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/149

KARAR NO : 2020/1043

yönetim kurullarınca onaylanacak bir çalışma programına göre yapılan görevlendirmelerdir." kuralına yer verilmiş; 4'üncü maddesinde, "Yurtiçi ve yurtdışı görevlendirmelerin yapılabilmesi için ilgili birimin eğitim ve öğretim programlarının aksatılmayacağı bölüm başkanının önerisi üzerine Fakülte Yönetim Kurullarınca belirlenmiş olması şarttır." denilmiş; 5'inci maddesinde ise, uzun süreli görevlendirme yapılabilmesi için, öğretim üyelerinin Üniversitede veya muhtelif üniversitelerde toplam olarak en az altı yıl çalışmış olması şartının aranacağı veya önceki uzun süreli yurt dışı görevlendirmeden sonra Üniversiteye dönüş ve işe başlama tarihinden itibaren aylık ve yolluklarını üniversiteden alanlar için en az altı yıl, aylık ve yolluk almayacaklar için en az iki yıl geçmiş olması gerektiği, öğretim üyelerinin aylıklı yurt dışı görevlendirmelerinin süresinin bir yılı aşamayacağı, bir yıl sonunda isteği üzerine gerekli görüldüğü takdirde bu sürenin aylıksız olarak bir yıla kadar uzatılabileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden;

Üniversitesi

Fakültesi

Bölümü'nde Doçent Doktor unvanında Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacının; 27/11/2018 tarihli dilekçe ile TÜBİTAK 2219 Doktora Sonrası Araştırma Projesi kapsamında ABD'de bulunan (University of Clemson) üniversitede çalışma yapmak üzere 16/02/2019 tarihinden itibaren bir yıl süreyle davalı idareye görevlendirme talebinde bulunduğu, bunun üzerine Bölüm Başkanlığından görüş istendiği, 10/12/2018 tarih ve E.20343 sayılı işlemle talebinin kabul edilebilme imkanının bulunmadığının belirtildiği, bunun üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden; öğretim üyelerinin yurt dışında üç aydan fazla süreyle uzun süreli görevlendirilebilmeleri için en az altı yıl çalışma koşulunun bulunduğu, bu koşulu sağlamayan öğretim üyelerine üç aya kadar kısa süreli görevlendirme yapılabileceği, kısa süreli görevlendirme yapılmasını yasaklayan bir düzenleme bulunmadığı, geçici görevlendirme yapılabilip yapılamayacağı noktasında kamu yararı ve akademik hizmet gereklerinin dikkate alınması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; her ne kadar davalı idare tarafından, davacının hizmetine ihtiyaç duyulması ve uzun süreli görevlendirme için 6 yıl çalışmış olma şartını taşımadığı gerekçe gösterilerek kısa süreli görevlendirme istemine ilişkin başvurusu reddedilmiş ise de; Mahkememizin 26/03/2019 tarihli ara kararı ile, davalı idareden,

Üniversitesi

Ana Bilim Dalında kaç öğretim üyesinin görev yaptığı, bu öğretim

üyelerinin vermekte oldukları dersler ile danışmanı oldukları öğrenci sayısı ile davacının vermekte olduğu dersler ile danışmanı bulunduğu öğrencilerin başka bir öğretim üyesine tevdi edilip edilemeyeceğinin sorulduğu, ara kararına cevaben gönderilen bilgi ve belgelerden, davacının görev yapmakta olduğu Ana Bilim Dalında davacı ile birlikte yedi öğretim üyesinin bulunduğu, davacının danışmanlığını yaptığı öğrencilerin başka bir öğretim üyesine tevdi edilemeyeceği, davacı tarafından da öğrencilerin diğer öğretim üyelerine devri hususunda talepte bulunulmadığı belirtilmiş ise de davacının görevlendirme talebine yönelik başvurusunun kabul edilmemesi nedeniyle ders vermeye devam ettiği, daha önce benzer durumda öğretim üyelerinin öğrencileri devrettiği, davacının görev yaptığı bölümde hizmetine duyulan ihtiyacın somut olarak ortaya konulmadığı gibi yurt dışı geçici görevlendirme talebinin de alelâde herhangi bir sebeple değil TÜBİTAK'tan sağlanan süreli araştırma bursu kapsamında yapıldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından görevlendirme talebinin kabul edilmemesi nedeniyle TÜBİTAK BİDEB ile e-posta yoluyla iletişim kurulduğu, davacıya gelen cevabi mailde, 2219 Yurt dışı Doktora Sonrası Araştırma Burs Programına ilişkin 26/04/2018 tarihli bilgilendirme notunda da bahsedildiği üzere görevlendirmelerin 3'er aylık kısa süreli periyotlar halinde ve 12 aya kadar yapılabileceği yönünde bilgi verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; TÜBİTAK'tan araştırma bursu sağlayan ve bu kapsamda araştırma ve incelemelerine devam etmek üzere yurt dışında geçici görevlendirme talep eden davacının, öğretim üyesi olarak görev yaptığı bölümde hizmetine ihtiyaç bulunmadığı gözetilerek yurt dışında görevlendirilmesinin kamu yararı ve akademik hizmet gereklerine daha uygun olacağı ayrıca mevzuatta altı yıllık çalışma koşulunu sağlamayan öğretim üyesine kısa süreli geçici görevlendirme yapılmasını yasaklayan bir düzenlemede bulunmadığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Diğer yandan; 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125'inci maddesinin son fıkrasında yer verilen, "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü uyarınca, yukarıda açıklanan gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlem nedeniyle davacının maddi kayıplarının hesaplanarak yasal faiziyle birlikte tazmini gerekmektedir.

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/149
KARAR NO : 2020/1043

Açıklanan nedenlerle;

- Dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların hesaplanarak dava tarihinden itibaren (31/01/2019) işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**,
 - Aşağıda dökümü yapılan 403,35 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
 - İşbu karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.700,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
 - Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
 - İşbu kararın taraflara tebliğine,
 - Tebliği izleyen günden itibaren 30 gün içinde (200,00-TL gider avansı yatırılmak suretiyle Mahkememize verilecek dilekçeyle) Erzurum Bölge İdare Mahkemesine (Üçüncü İdari Dava Dairesine) istinaf kanun yolu açık olmak üzere,
- 20/04/2020 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET KUYRUKÇU
173299

Üye
HİLAL BAŞBAYDAR
167857

Üye
OĞUZ TAMBAHÇECİ
178439

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	73,10 TL
Y.D. İtiraz Harcı	:	121,30 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	112,00 TL
Dosya Ücreti	:	1,75 TL
TOPLAM	:	403,35 TL