



TÜRK EĞİTİM-SEN

Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

GENEL MERKEZİ



Sayı :GMT.470.00/ 887
Konu :İDDK Kararının Uygulanması

24/07/2015

VALİLİK MAKAMINA

.....

Türk Eğitim Sen olarak açtığımız davada, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2014 tarihli kararı ile; 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. Maddesinin 9. Fıkrasının, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. Maddesinin 1. Fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, EK-1 Değerlendirme Formunun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. Maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesi durdurulmuştur.

Bilindiği üzere, yargı kararı ile bir düzenleyici işlemin yürütmesinin durdurulması ya da iptali halinde, bu düzenlemeye dayanılarak gerçekleştirilen bireysel işlemlerin de geriye dönük olarak tüm sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılması gerekmektedir.

T.C. Anayasası'nın 138. maddesinin son fıkrası uyarınca, yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez. 2577 sayılı İdari Yargılama Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı: (1)Madde 28 – 1.(Değişik:10/6/1994-4001/13 md.) "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." Şeklinde. Yargı kararlarının uygulanmaması, kararı uygulamayan kamu görevlileri bakımından Türk Ceza Kanunu gereğince suç teşkil etmekte olup, tazminat sorumluluğuna da yol açmaktadır.


Danıştay İDDK kararının Bakanlığa tebliğinin üzerinden 30 günlük yasal süre geçmiş bulunmaktadır. Bakanlık tarafından kararın uygulanma süreci ile ilgili işlemler Valiliklere intikal ettirilmiştir. Bu nedenle yargı kararının uygulanması ile ilgili sorumluluk şu anda Valiliklerde olup, yasal süre geçtiği için kararın derhal uygulanması gerekmektedir.

Bu bağlamda, Danıştay İDDK kararı uyarınca, 6 aydan az süreyle görev yapan İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından değerlendirilerek 75 puan altında aldığı için görev süresi uzatılmayan tüm eğitim kurumu müdürlerinin görevlerine iade edilmeleri şarttır. Diğer yandan, Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken görevi sona eren kişilerin yerine hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmeksizin Müdür Başyardımcısı/Müdür Yardımcısı görevlendirmesi yapılmış, bu kişilere şartları taşıdıkları halde kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı biçimde başvuru hakkı verilmemiştir. Yürütmesi durdurulan yönetmelik hükmüne göre yapılan tüm görevlendirme işlemlerinin dayanağı ortadan kalktığı için iptal



edilmesi ve yaşanan mağduriyetlerin giderilmesi gerekmektedir. Aksi takdirde Sendikamızca 2577 İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 3.ve 4. Fıkralarında yer alan; “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir. Mahkeme kararlarının otuz gün içinde kamu görevlilerince kasten yerine getirilmemesi halinde ilgili, idare aleyhine dava açabileceği gibi, kararı yerine getirmeyen kamu görevlisi aleyhine de tazminat davası açılabilir.” hükmü uyarınca ilgililer hakkında her türlü yasal yollara başvurulacaktır.

Geređini arz ederiz.


M. Yařar řAHİNDÖĐAN
Genel Mevzuat ve Toplu
Sözleřme Sekreteri


İsmail KONCUK
Genel Başkan

EKİ:

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2014/1151 Y.D. Kararı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

İtiraz Eden (Davacı): Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Talatpaşa Bulvarı, No:160, Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA

Vekili: Av. Hatice Aytekin - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili :Av. Duygu Arıbaş - Aynı Yerde

İstem Özetini : Danıştay İkinci Dairesince verilen 22/10/2014 günlü E:2014/6330sayılı yürütmenin durdurulması istemininreddine ilişkin karardavacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasınıistemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Başar Antürk Yalçınöz

Düşüncesi : Davacı itirazının dava konusu Yönetmeliğin, 10. maddesinin 9. fıkrası,23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme; Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ve aynı Formun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeye ilişkin kısmı yönünden kabulü, diğer kısımlar yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Davacı Sendika tarafından, 10/06/2014 günlü, 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrasının, "Sözlü sınav komisyonu ve çalışma usulü" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasının, "Değerlendirme ve sözlü sınav" başlıklı 19. maddesinin, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Kurucu müdürlüğe görevlendirme" başlıklı 25. maddesinde "duyuru" koşuluna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Yöneticilik görevinin sona ereceği durumlar" başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 29. maddesinin, Ek-1 Görev Süreleri

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ile "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22/10/2014 günlü E:2014/6330 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrası, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme,"Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme dışındaki maddeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından davacının bu maddelere yönelik itirazının reddi gerekmektedir.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrasına yönelik itiraz istemiyönünden;

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne, Geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında ise "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın"

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı10. maddesinin 1. fıkrasında"(1) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.", "Mevcut yöneticiler" başlıklı Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında da; "Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." kuralına yer verilmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu 10. maddesinin 9. fıkrasında ise; "Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır." düzenlemesi yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve dava konusu yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmişken,dava konusu edilen Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasında yer alan düzenleme ile her yeni müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumunda dört yıllık görev süresini doldurup doldurmadığına bakılmaksızın yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılabileceği sonucuna varılmakta olup, bu haliyle dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname de yer alan düzenlemeler aşılıarak dört yıllık görev süresi dolmayanmüdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görevlerinin sonlandırılması sonucu doğuran düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemiyönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmış; "Kariyer İlkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; "Liyakat İlkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin yukarıda yer verilen37. maddesinin 8. fıkrasındaMüdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının Okul veya Kurum

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirmesi" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında "Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusudüzenleme, müdür başyardımcılığına ve müdür yardımcılığı görevlendirmelerindehiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması,hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlemlenmesini zorlaştırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Millî Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemiyönünden;

Dava konusu yönetmeliğin "Müdürlük görev süresinin uzatılması" başlıklı 15. maddesi

"(1) Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir.

(2) Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona ereceği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır.

(3) Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il millî eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe millî eğitim müdürlüklerince yürütülür." şeklinde düzenlenmiştir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İlçe Milli Eğitim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi olmak üzere yedibölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan değerlendirme kriterlerinin yakın çalışmayı gerektiren gözleme dayalı, eğitim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan değerinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin değerlendirileceği müdür ile en azaltı ay çalışmış olma şartı aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için böyle bir şartın aranmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrası, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen **KABULÜNE** ve dava konusu Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasının, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına; diğer maddeler yönünden ise davacı itirazının **REDDİNE**, 18/02/2015 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

Başkan

Namık Kemal
ERGANİ
(XXXX)

Üye

Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye

İbrahim
BERBEROĞLU
(XXX)
(XXXX)

Üye

Gürsel
MEKİK
(XXXX)

Üye

Nalan
TERZİ

Üye

İbrahim
ALİUSTA
(XXXX)

Üye

Vahit
BEKTAŞ

Üye

Prof. Dr. Bülent
OLCAY
(XXXX)

Üye

Abdülkadir
ATALIK
(X)
(XX)

Üye

Yalçın
EKMEKÇİ
(X)
(XX)

Üye

Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)
(XX)

Üye

Erhan
ÇİFTÇİ
(X)
(XX)

Üye

Ahmet
ARSLAN
(X)
(XX)

Üye

Turgay Tuncay
VARLI
(X)
(XXX)

Üye

Oğuz
YAĞLICI
(X)
(XX)

Üye

Yunus
AYKIN
(X)
(XXXX)

Üye

Muhsin
YILDIZ
(XXXX)

KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların dava konusu Yönetmeliğin "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye Üye Üye Üye Üye

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

Abdülkadir Yalçın Doç. Dr. Selami Erhan Ahmet

ATALIK EKMEKÇİ DEMİRKOL ÇİFTÇİ ARSLAN

Üye Üye Üye

Turgay Tuncay Oğuz Yunus

VARLI YAĞLICI AYKIN

KARŞI OY

XX-Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, davacı itirazının bu madde yönünden de reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Abdülkadir	YalçınDoç.	Dr. Selami Erhan	Ahmet	
ATALIK	EKMEKÇİ	DEMİRKOL	ÇİFTÇİ	ARSLAN

Üye

Oğuz

YAĞLICI

KARŞI OY

XXX-Yürütmenin durdurulması kararları, dava sonuna kadar iptal davasına konu idari işlemin uygulanmasını durduran, idareyi hareketsiz kılarak, işlemin hukuki sonuçlar yaratmasını askıya alan tedbir niteliğinde kararlardır.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeden doğduğu anlaşıldığından ve eksik düzenlemeye yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesine olanak bulunmadığı, davacı itirazının bu madde yönünden bu gerekçe ile reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye	Üye
İbrahim	Turgay Tuncay
BERBEROĞLU	VARLI

KARŞI OY

XXXX- Dava konusu YönetmeliğinEk-1 Değerlendirme Formu'nun "Değerlendirme Kriterleri" bölümünün iptali istenen I., II. ve III. kısımları incelendiğinde; söz konusu değerlendirme formunun memurun kariyer ve liyakatını da ortaya çıkaran hususları ihtiva eden ve puanlamaların ödül, takdir belgesi, sicil, hizmet içi eğitim ve fiili çalışma, yöneticilik gibi başarı ve deneyimlere dayalı olarak somut bilgi ve belgelere dayalı şekilde yapılmasına imkan sağlayan herhangi bir objektif ölçüt içermediği, verilen puanların gözlem ve kanaate dayalı olarak subjektif kriterlere göre verilebilecek bir puan türü olduğu gibi ilçe milli eğitim müdürü ile iki şube müdürünün verdiği toplam puanın 60 olarak öngörülmüş olması ve yöneticilerden 75 puan alanların görev sürelerinin uzatılacağı, dava konusu edilen

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtirazNo : 2014/1151

kısımlara verilen puanların sonucu büyük ölçüde etkileyecek nitelikte olup 60 puan dışındaki verilerin puanlanmasını anlamsız kılacak nitelikte olması nedeniyle puanlamadan beklenen amaca uygun düşmeyeceği, bu itibarla objektif değerlendirmeye imkan vermeyen ve subjektif kullanıma yol açacak niteliği bulunan EK-1 Değerlendirme Formu'nun dava konusu kısımlarında hukuka uyarlık bulunmadığından itirazın kabulü ile yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği oyuyla karara bu madde yönünden katılmıyoruz.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal	İbrahim	Gürsel	İbrahim	Prof. Dr. Bülent
ERGANİ	BERBEROĞLU	MEKİK	ALİUSTA	OLCAY

Üye	Üye
Yunus	Muhsin
AYKIN	YILDIZ