

T.C.  
ŞANLIURFA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/818  
KARAR NO : 2015/926

**DAVACI** : HABİB EMRULLAH ÖZTÜRK  
Cumhuriyet Mah. 2535 Nolu Sokak No:17 Merkez/ADIYAMAN

**DAVALI** : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Huran Kaman (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Adıyaman İli, Merkez İlçesi, İmam Hatip Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, nihai başarı sırasının sadece mülakat puanına göre belirlenmesine ilişkin yönetmelik hükmünün Danıştay'ca yürütmesinin durdurulduğundan bahisle, başarı puanının Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalamasına göre belirlenerek Yalova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde Şube Müdürlüğü kadrosuna atanmak istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmeyerek zımnem reddine ilişkin işlemin, nihai başarı sırasının sadece mülakat puanına göre belirlenmesine ilişkin yönetmelik hükmünün Danıştay'ca yürütmesinin durdurulduğu, kendisinden daha düşük puanlı kişilerin atamalarının yapıldığı, yargı kararlarının uygulanmadığı, hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın süresi içerisinde açılmadığı, esasa yönelik olarak şube müdürü atamaların mevzuata uygun olarak yapıldığı, dava açanların yargı kararlarına göre durumunun yeniden değerlendirildiği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin süre aşımına ilişkin itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi;

Dava, Adıyaman İli, Merkez İlçesi, İmam Hatip Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından yargı kararı doğrultusunda durumunun yeniden değerlendirilerek Yalova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde Şube Müdürlüğü kadrosuna atanmak istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmeyerek zımnem reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

31/8/2013 tarih ve 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12. maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava alınacağı, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından yüz tam puan üzerinden değerlendirme yapılacağı, her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasının alınarak personelin sözlü sınav puanının tespit edileceği ve sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro veya pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

T.C.

ŞANLIURFA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/818

KARAR NO : 2015/926

Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 13. maddesinde "(1) Yazılı sınav, Bakanlıkça veya Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca yapılır. Bu sınavda 100 üzerinden 70 ve üzeri puan alanlar sınavda başarılı olmuş sayılır.

(2) Aynı düzeyde eğitim şartı aranan unvanların sınavları birlikte yapılır. Görevin gerektirdiği niteliklere ilişkin sorular kadro unvanlarına göre ayrı, diğer sorular ortak hazırlanır. 12 nci maddede belirtilen konuların sınavdaki ağırlıkları, atanılacak kadronun nitelikleri dikkate alınarak tespit edilir ve duyuruda belirtilir.

(3) Sınav sonuç listesi puan üstünlüğüne göre oluşturulur ve ilan edilir.

(4) Yazılı sınav sonuçları, görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavından itibaren bir yıllık süreyi aşmamak üzere aynı unvanlı kadrolar için yapılacak müteakip sınava kadar geçerlidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adıyaman İli, Merkez İlçesi, İmam Hatip Lisesinde Müdür Yardımcısı olan davacının 29.12.2013 tarihinde yapılan Millî Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme yazılı sınavından 88,33 puan alarak sözlü sınava katılmaya hak kazandığı, 10.02.2014 tarihinde yapılan sözlü sınavdan da 74,20 puan alarak tercih yapmaya hak kazandığı, davalı idarece sadece sözlü sınav puanının dikkate alınarak tercihlerinin hiç birisine atanmadığı, ancak nihai başarı sırasının sadece mülakat puanına göre belirlenmesine ilişkin yönetmelik hükmünün Danıştay'ca yürütmesinin durdurulduğunun öğrenilmesi üzerine başarı puanının yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalamasına göre belirlenerek ilk tercihi olan Yalova İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde Şube Müdürlüğü kadrosuna atanması istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16. maddesinde, yukarıda yer verilen Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/A maddesinde yer alan düzenlemeye; 21. maddesinde ise Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinde yer verilen düzenlemeye paralel düzenleme yapılmıştır. Her iki yönetmelik hükmünün birlikte değerlendirilmesinden ise atamaya esas alınacak başarı puanının belirlenmesinde atama yapılacak kadro yönünden ayırım yapıldıktan sonra aralarında şube müdürünün de bulunduğu sayılan unvanlara atamanın sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak yapılacağı anlaşılmaktadır.

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/B maddesi kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2013/8367 sayılı esasında açılan davada, 06.03.2014 tarihli karar ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına; Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada da, 29.04.2014 tarihli karar ile belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 5. Dairesi'nin anılan kararında özetle; sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapıldığı, sözlü sınavın temel amacının, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak



T.C.  
ŞANLIURFA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/818  
KARAR NO : 2015/926

en uygun olanların seçilmesi olduğu, bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 12/B maddesinin 1. fıkrası hükmünde geçen "sözlü sınav" ibaresi, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının yalnızca başarı kriterleri daha muğlak sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellendiği gerekçesine yer verilmiş olup, Danıştay 2. Dairesi kararında da benzer değerlendirmelerin yapıldığı, başarı listesinin oluşturulmasında sözlü sınavın esas alınmasıyla yazılı sınavda en yüksek puan alan adayın atanmayarak puanı en düşük olan adayın atanabileceği gözönüne alındığında, böyle bir takdire imkan tanıyan ve objektif ölçütlerden uzaklaşan bu düzenlemenin, liyakat ilkesine uygunluğundan söz edilemeyeceğinin vurgulandığı görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin Danıştay kararları sonrası yeniden düzenlenen 21-(1) maddesinde "Bu Yönetmelikte belirtilen görevlere ilişkin boş kadrolara; şube müdürü, tesis müdürü ve basımevi müdürleri bakımından yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması ile tercihler, diğer görevler bakımından ise yazılı sınav sonuçları ile tercihler esas alınarak puan üstünlüğüne göre atama yapılır. Başarı puanlarının eşitliği hâlinde, sırasıyla; hizmet süresi fazla olanlara, daha üst öğrenimi bitirmiş olanlara, üst öğrenim mezuniyet notu yüksek olanlara öncelik verilmek suretiyle, en yüksek puandan başlamak üzere başarı sıralaması belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, davacının yazılı puanının 88,33 ve sözlü puanının 74,20 ve aritmetik ortalaması 81,265 olduğu, bu puanın, davacının ilk tercihi olan Yalova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde Şube Müdürlüğü kadrosuna atanan kişilerin yazılı ve sözlü puanlarının aritmetik ortalamasından fazla olduğu anlaşıldığından, yazılı ve sözlü puan ortalaması üstünlüğüne göre davacının ilk tercihine atanması gerektiğinden aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra resen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/09/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
İLKER ŞENDOĞAN  
107234  
e-İmzalıdır

Üye  
SEYFULLAH ÖNELGE  
167795  
e-İmzalıdır

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
YD Harcı	:	117,00 TL
Posta Gideri	:	129,20 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>296,60 TL</b>