

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1179
KARAR NO : 2016/141

DAVACI : İBRAHİM TAŞOVA
VEKİLİ : Av. KORHAN ÇÖMEZOĞLU
İstasyon Mah.56"Lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN
DAVALI : AMASYA VALİLİĞİ
VEKİLİ : Av. TALİP MERT
Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/AMASYA

DAVANIN ÖZETİ: Amasya İli, Merkez İlçesi, Ziyapaşa Ortaokulunda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi sonlandırılan ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu" uyarınca yapılan değerlendirme sonucu verilen puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilen davacının, yargı kararları neticesinde üçüncü kez yapılan değerlendirme sonucu 59 puan verilerek müdürlük görev süresinin tekrar uzatılmamasına dair işlemin; Samsun 2.İdare Mahkemesi tarafından görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karar üzerine yeniden subjektif değerlendirme yapıldığı, bu işlemin ise Samsun 1. İdare Mahkemesi tarafından yürütmesinin durdurulduğu, 3. kez yapılan değerlendirme neticesinde de düşük puan verilerek görev süresinin uzatılmadığı, idarenin yargı kararlarını uygulamadığı, husumeti nedeniyle görevine iade etmediği, bir yılı aşkın sürede 4 tane dava açtığı, görevine iade edilmemesinin hem şahsı hem ailesi için büyük bir manevi buhran olduğu ileri sürülerek iptali ve görev süresinin uzatılmaması nedeniyle uğradığı zarar sebebiyle 5.000,00.-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Değerlendirme komisyonu üyeleri tarafından kendi şifreleriyle gizli olarak ve idarenin müdahalesi olmadan yapılan değerlendirme neticesinde davacının görev süresinin uzatılmadığı, idarenin kötü niyeti olmadığı, davacının kurum işleyişiyle ilgili olan bir takım yükümlülükleri ihmal ettiği, gerekli dikkat ve özeni göstermediği ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce önceden taraflara bildirilen 02/02/2016 tarihinde davacı İbrahim Taşova'nın gelmediği, davacı vekili Av. Afşin Soysal'ın, davalı idare vekili Av. Talip Mert'in geldiği görülerek, yapılan açık duruşma sonunda dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Amasya İli, Merkez İlçesi, Ziyapaşa Ortaokulunda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi sonlandırılan ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu" uyarınca yapılan değerlendirme sonucu verilen puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilen davacının, yargı kararları neticesinde üçüncü kez yapılan değerlendirme sonucu 59 puan verilerek müdürlük görev süresinin tekrar uzatılmamasına dair işlemin iptali ve görev süresinin uzatılmaması nedeniyle uğradığı zarar sebebiyle 5.000,00.-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında; Yasama ve

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1179

KARAR NO : 2016/141

yürütme organları ile idarelerin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarelerin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hüküm altına alınmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyası ile Samsun 2.İdare Mahkemesinin E:2014/1488 sayılı ve Samsun 1. İdare Mahkemesinin E:2015/731 sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden, Amasya İli, Merkez İlçesi, Ziyapaşa Ortaokulunda müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/8. ve Geçici 10/8. maddesi uyarınca görev süresinin sona erdiği, görev süresinin uzatılabilmesi için yukarıda aktarılan Yönetmelik hükmü uyarınca hakkında düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca davacıya 75 puanın altında puan verildiği, davacının değerlendirme formu uyarınca 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine Samsun 2.İdare Mahkemesinin E:2014/1488 sayılı Esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkememizin 08.01.2015 günlü kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine kararın uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu ve 58,50 puanla değerlendirilerek 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmadığı, bu işlemin iptali istemiyle Samsun 1.İdare Mahkemesinin E:2015/731 sayılı Esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkemenin 17.06.2015 günlü kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine yargı kararının uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu, davacının bu defa 59,00 puanla değerlendirilerek 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmaması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Gerek öğretide ve gerekse yargı içtihatlarında; iptal davalarının niteliği gereği, mahkemece verilen bir iptal veya yürütmenin durdurulması kararı ile dava konusu idari işlemin, tesis edildiği tarihten geçerli olmak üzere hukuksal varlığına son verilmektedir. Böylece, hukuka aykırı olduğu belirlenmiş olan idari işlem bütün sonuçları ile ortadan kaldırılarak hukuk düzeninin korunması amaçlanmaktadır.

Bir başka anlatımla, iptal davaları ile idarenin hukuka aykırı tasarruflarda bulunması ve kararlar alması önlenerek, hukuka bağlılığı sağlanmaya çalışılmakta olup, idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "Hukuk Devleti" ilkesinin de bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarelerin, mahkeme kararlarını gerekçeleri ile birlikte bir bütün olarak "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Olayda, Samsun 2.İdare Mahkemesinin 08.01.2015 günlü, E:2014/1488 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi incelendiğinde, Mahkememiz tarafından; "Davacı hakkında düzenlenen Ek-1 değerlendirme formunun, ilçe millî eğitim müdürü, insan kaynaklarından sorumlu şube müdürü, eğitim kurumundan sorumlu şube müdürü tarafından doldurulan kısmı üzerinde yapılan değerlendirmede, cevaplandırılan kriterlerin büyük bir bölümüne "Hayır" cevabı verilmesine rağmen, söz konusu hanelere bu cevabın verilmesini gerektiren hukuken geçerli somut ve objektif nitelikte hiçbir sebep gösterilemediği, değerlendirme formundaki aynı soruya farklı kişiler tarafından, gerekçe belirtilmeden birbirleriyle tezat oluşturacak şekilde farklı cevaplar verildiği, değerlendirme formunda

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1179

KARAR NO : 2016/141

birbirinin tamamlayıcısı veya devamı niteliğindeki değişik sorulara da aynı kişi tarafından çelişkili cevaplar verildiği, öğretmenler, okul aile birliği ve öğrenci meclis başkanı tarafından yapılan değerlendirmelerin büyük bir bölümünün olumlu "Evet" olduğu, davacının müdürlük görevinin devam edip etmeyeceğini belirleyecek olan değerlendirme formunun doldurulmasında hassas davranılmadığı, davacının müdürlük görevini gereği gibi yerine getirmediği veya görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu yolunda somut bir gerekçe belirtilmeden değerlendirme formunun düzenlendiği, dolayısıyla davalı idarece düşük puan takdir edilmesine esas teşkil eden nedenlerin ortaya konulmadığı, davacının müdürlük görevinin, nesnel, somut ve hukuken geçerli bir neden belirtilmeden düzenlenen değerlendirme formu gerekçe gösterilerek uzatılmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacıya, Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca düşük puan takdir edilmesine dayanak teşkil eden somut bilgi ve belgenin yapılan ara karara rağmen Mahkememize sunulmadığı, dolayısıyla müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuken geçerli bir dayanağının olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçeleriyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, anılan işlemin Mahkememizin 21.04.2015 tarih ve K: 2015/535 sayılı kararıyla iptal edildiği görülmektedir.

Yine Samsun 1. İdare Mahkemesinin 17.06.2015 günlü, E: 2015/731 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi incelendiğinde, anılan Mahkeme tarafından; "Samsun 2. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi ve hüküm fıkrası bir bütün olarak değerlendirildiğinde, değerlendirme formunda herhangi bir konunun olumsuz olarak değerlendirilebilmesi için bu durumun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulması gerektiği ve davalı idare tarafından davacının müdürlük görevinde yetersizliği yada başarısızlığı, görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu somut olarak ortaya konulmadan görev süresinin uzatılmamasının hukuka aykırı bulunduğu, dolayısıyla hukuka bağlı ve saygılı bir idare tarafından hakkında olumsuz herhangi bir bilgi ve belge bulunmayan, görevinde yetersizliği yada başarısızlığı ortaya konulamayan ve hatta teftiş ve sicil raporları çok iyi düzenlenerek görevinde başarılı bir personel olduğu açık olan davacının, herhangi bir yeni değerlendirmeye alınmaksızın doğrudan müdürlük görev süresinin uzatılması gerektiği kuşkusuzdur. Bu durumda, davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile Samsun 2. İdare Mahkemesi tarafından E:2014/1488 sayılı dava dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, söz konusu karar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin ikinci kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verildiği, anılan işlemin Mahkemenin 30.09.2015 tarih, K:2015/1602 sayılı kararıyla iptal edildiği görülmektedir.

Bu durumda, Anayasanın 138. maddesi ve 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinin amir hükümleri gereği, davalı idarece, mahkeme kararının uygulanması amacıyla yeniden yapılan değerlendirmede, kararların gerekçeleri dikkate alınarak, ancak somut bilgi ve belge ile ortaya konulabilen hususlarda olumsuz not verilmesi, davacının başarısızlığı somut bilgi ve belge ile ortaya konulamayan hususlarda ise olumlu not verilerek yeniden form düzenlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmış olup; mahkeme kararlarının gerekçeleri dikkate alınmadan ve

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1179

KARAR NO : 2016/141

davacının olumsuz olarak değerlendirilmesine esas teşkil edebilecek nitelik ve yeterlilikte herhangi bir belge bulunmaksızın (59,00) puan verilerek davacının başarısız sayılmasında ve buna dayalı olarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davanın manevi tazminata ilişkin kısmına gelince;

Manevi tazminat, temelde gerçek bir tazmin aracı olmayıp, doğrudan doğruya manevi tatmin aracıdır. Bir idari eylem veya işlem nedeniyle manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen ve bu nedenle elem ve ızdırap duyan, yaşama zevki azalan kişiye bir miktar para verilerek, onun bu yoldan tatmin edilmesi manevi tazminat kurumunun temel amacıdır. Her ne kadar, kişi varlığındaki eksilmenin para ile ölçülmesi olanaksız ise de, eksiltilen veya yokedilen değerın yerine yeni bir değer konularak kişi varlığındaki azalma, onun malvarlığı çoğaltılarak ve zarar verenin malvarlığı eksiltilerek bir denge sağlanmış olacaktır.

Olayda, davacının olumsuz olarak değerlendirilmesine esas teşkil edebilecek nitelik ve yeterlilikte herhangi bir belge bulunmaksızın görev süresinin uzatılmadığı, mahkeme kararlarının gereğinin yerine getirilmediği, olayın oluş biçimi ve dava dosyasının yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu takdiren 2.500,00.-TL'nin davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerektiği, davacının fazlaya dair talebinin ise reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, 2.500,00.-TL manevi tazminatın davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, manevi tazminat isteminin 2.500,00.-TL'lik kısmının reddine, aşağıda dökümü yapılan 348,78.-TL yargılama giderinin 260,00.-TL'lik kısmının ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderinin kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, 170,78.-TL nispi karar harcından dava açılırken tahsil edilen 85,39.-TL mahsup edildikten sonra kalan 85,39.-TL'nin davacıya tamamlattırılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 04/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSHAK SAĞIR
37842

Üye
ABDULKADİR ÖZDEMİR
101760

Üye
YASEMİN TARAK
101110

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	27,70 TL
N. Karar Harcı	170,78 TL
Y.D. Harcı	45,60 TL
Vekalet Harcı	4,10 TL
Posta Gideri	100,00 TL
Dosya Ücreti	0,60 TL
TOPLAM	348,78 TL

