

T.C.
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/16

KARAR NO : 2016/633

DAVACI : HASAN KILIÇ
VEKİLİ : AV. KORHAN ÇÖMEZOĞLU
İstasyon Mah.56'lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN

DAVALI : AMASYA VALİLİĞİ / AMASYA
VEKİLİ : AV. TALİP MERT
Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğü / AMASYA

DAVANIN ÖZETİ : Amasya İli, Taşova İlçesi, Taşova Anadolu Lisesinde müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi sonlandırılan ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan form uyarınca yapılan değerlendirme sonucu puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilen davacı, bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada Samsun 1.İdare Mahkemesi tarafından E:2014/1504 sayılı dosyada verilen iptal kararı üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucu tekrar puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına ikinci kez karar verilmesi üzerine açtığı davada, Samsun 1.İdare Mahkemesi tarafından E:2015/778 sayılı dosyada işlemin iptali yolunda karar verilmesi üzerine tekrar yapılan değerlendirme sonucu düşük puan verilmek suretiyle puanının 75'in altında kaldığından bahisle üçüncü kez görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada Samsun 2.İdare Mahkemesi tarafından E:2015/1158 sayılı dosyada işlemin iptali yolunda karar verilmesi üzerine doğrudan müdür olarak görevlendirilmesi gerekirken 06.10.2105 günlü, 29494 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yönetmelik hükümleri uyarınca 11.11.2015 tarihinde saat 10:00'da sözlü sınava katılmak üzere hazır bulunması yolunda tesis edilen işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin 19.11.2015 günlü, 11909063 sayılı işlemin; mahkeme kararlarının ve gerekçelerinin açık olduğu, başarılı bir personel olduğu, kararlar uyarınca o tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümleri uyarınca doğrudan müdür olarak görevlendirilmesi gerekirken yeni yönetmeliğin kendisine uygulanmaya çalışıldığı, bu nedenle işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile 5.000,00 TL manevi tazminatın davalı idarece tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararları doğrultusunda davacı hakkında işlemler tesis edilerek yeniden değerlendirmeler yapıldığı, bu değerlendirmelerde de 75 puanın altında kalması nedeniyle görev süresinin uzatılmadığı, en son 2.İdare Mahkemesi tarafından verilen yürütmenin durdurulması karar tarihinde yeni yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ve mülakat öngörmesi nedeniyle davacının mülakata çağrıldığı ancak katılmadığı, değerlendirme süreçlerinin kimler tarafından ne şekilde yapılacağı mevzuatla düzenlendiği ve işlemlerin mevzuata uygun olarak yapıldığını ileri süren davalı idare davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/16
KARAR NO : 2016/633

Dava hakkında verilen müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin kararlar üç kez idare mahkemesi tarafından iptal edilen davacının, müdürlük görev süresinin tekrar uzatılmayarak mülakata çağrılmasına ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu belirtilmiş, 138. maddesinin son fıkrasında ise "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" kuralına yer verilmiştir.

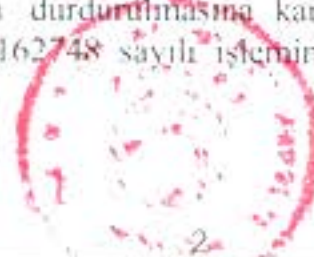
2577 sayılı Yasanın 10.06.1994 günlü, 4001 sayılı Yasanın 13. maddesi ile değişik 28. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa maddesi ile idareye, yargı kararlarını icaplarına uygun olarak ve geciktirmeksizin yerine getirme yükümlülüğü yüklenmiş, maddenin devamı fıkralarında ise yargı kararının yerine getirilmemesi durumunda idareye ve kasıt olması halinde kamu görevlisine yüklenecek sorumluluklar kurala bağlanmıştır.

Yargı kararlarının icaplarına uygun şekilde yerine getirilmesinden amaç, yargı kararının gerekçesi ve hüküm fıkrasıyla bir bütün olarak değerlendirilerek gereğinin yerine getirilmesidir.

Hukuk Devletinde hukuka saygılı ve bağlı bir idare tarafından, mahkeme kararlarının şeklen uygulanarak hukuken etkili, fiilen etkisiz kılınması amacıyla kendisine tanınan başka yasal olanakların kullanılması kabul edilemez bir durumdur.

Dava dosyası ile Mahkememizin E:2014/1504, E:2015/778 sayılı dosyalarının ve Samsun 2.İdare Mahkemesinin E:2015/1158 sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden, Amasya İli, Taşova İlçesi, Anadolu Lisesinde Müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37.8. ve Geçici 10.8. maddesi uyarınca görev süresinin sona erdiği, görev süresinin uzatılabilmesi için yukarıda aktarılan Yönetmelik hükmü uyarınca hakkında düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca davacıya 75 altında puan verildiği, davacının değerlendirme formu uyarınca 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine Samsun 1.İdare Mahkemesinin E:2014/1504 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkemenin 18.02.2015 günlü kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine bu defa kararın uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu, daha önce 75 altında puanla değerlendirilen davacının bu defa 54,5 puanla değerlendirilerek 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 10.06.2015 günlü, E:2015/778 sayılı kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına 2.kez karar verildiği, bu kararın uygulanması amacıyla davacının tekrar değerlendirmeye alındığı ve daha önce iki kez 75 puanın altında değerlendirilen davacı bu defa 54,75 puanla değerlendirilerek üçüncü kez 75 altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Samsun 2.İdare Mahkemesinin 08.10.2015 günlü, E:2015/1158 sayılı kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği bu kararın uygulanması amacıyla 03.11.2015 günlü, 11162748 sayılı işlemin tesis edilerek davacının, 06.10.2105



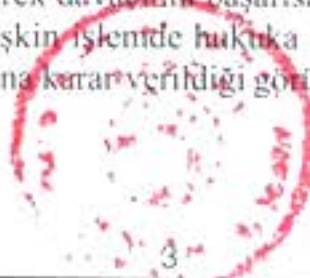
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/16

KARAR NO : 2016/633

günlü, 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 20.maddesi uyarınca 11.11.2015 tarihinde saat 10:00'da sözlü sınava katılmak üzere hazır bulunmasının istenildiği, davacı tarafından bu işleme yapılan itirazın dava konusu 19.11.2015 günlü, 11909063 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idare tarafından tesis edilen görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda verilen yürütmenin durdurulması kararları incelendiğinde, Mahkememizin 18.02.2015 günlü, E:2014/1504 sayılı yürütmenin durdurulması kararının: "davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bir çok kısım hakkında olumsuz cevap verilmesine rağmen bu kısımlara olumsuz cevap verilmesini gerektirecek hukuken geçerli somut ve objektif nitelikli hiçbir sebep gösterilmediği, davacın müdürlük görevine devam edebilmesinin dayanağını teşkil eden değerlendirme formunun doldurulmasında hassas davranılmadığı, hakkında düzenlenen teftiş raporları olumlu ve geçmiş sicilleri pek iyi olan **davacının müdürlük görevini gereği gibi yerine getirmediği veya görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu yolunda somut bir gerekçe belirtilmeden değerlendirme formunun düzenlendiği, dolayısıyla davalı idarece olumsuz ve düşük puan takdir edilmesine esas teşkil eden nedenlerin ortaya konulmadığı, davacının müdürlük görevinin, nesnel, somut ve hukuken geçerli bir neden belirtilmeden düzenlenen değerlendirme formu uyarınca uzatılmadığı**" gerekçesiyle, yine Mahkememizin 10.06.2015 günlü, E:2015/778 sayılı yürütmenin durdurulması kararının: "davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile Samsun 1.İdare Mahkemesi tarafından E:2014/1504 sayılı dava dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, **söz konusu karar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında değerlendirme formunda yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak düşük puan verilerek aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin ikinci kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uyarlık bulunmadığı**" gerekçesiyle verildiği, anılan kararda ayrıca: "yargı kararının hukuken etkili fiilen etkisiz kılınmak suretiyle uygulanmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemin, kişilerin hukuk devletine olan güvenini sarsıcı niteliği nedeniyle hukuk devleti ilkesi ile bağdaştırılmasına olanak bulunmaması yanında, yargı kararının hiç uygulanmaması veya bu şekilde uygulanarak fiilen etkisiz kılınmasının idare ve kasıt olması halinde kamu personeli açısından hukuki ve cezai sorumluluk doğuracağına da" açıkça belirtildiği, Samsun 2.İdare Mahkemesinin 08.10.2015 günlü, E:2015/1158 sayılı yürütmenin durdurulması kararında da benzer gerekçelere yer verilerek, Anayasanın 138. maddesi ve 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinin amir hükümleri gereği, davalı idarece, mahkeme kararının uygulanması amacıyla yeniden yapılan değerlendirmede, **kararların gerekçeleri dikkate alınarak, ancak somut bilgi ve belge ile ortaya konulabilen hususlarda olumsuz not verilmesi, davacının başarısızlığı somut bilgi ve belge ile ortaya konulamayan hususlarda ise olumlu not verilerek yeniden form düzenlenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığının belirtildiği ve " bu durumda, mahkeme kararlarının gerekçeleri dikkate alınmadan ve davacının olumsuz olarak değerlendirilmesine esas teşkil edebilecek nitelik ve yeterlilikte herhangi bir belge bulunmaksızın (54.75) puan verilerek davacının başarısız sayılmasında ve buna dayalı olarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı**" gerekçesiyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.



T.C.

SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/16

KARAR NO : 2016/633

Yukarıda anılan Anayasa ve Yasa hükümleri uyarınca idarece uygulanması zorunlu olan Mahkeme kararlarının gerekçeleri birlikte değerlendirildiğinde, Mahkememiz ve Samsun 2.İdare Mahkemesi tarafından verilen yürütmenin durdurulması kararları üzerine, davacı hakkında artık herhangi bir değerlendirme veya mülakat yapılmaksızın davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılmasının gerektiği, bu durumun özellikle Mahkememizin E:2015/778 sayılı dosyasında verilen 10.06.2015 tarihli yürütmenin durdurulması kararında açıkça belirtildiği ve Mahkeme kararı uyarınca davacının görev süresinin doğrudan uzatılması gerektiği, aksi uygulamanın hukuki ve cezai sonuçları olacağı ifade edilmek suretiyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, buna rağmen davalı idare tarafından, Mahkeme kararları uyarınca davacının görev süresinin uzatılması yerine bu defa davacının Mahkeme kararlarından sonra yürürlüğe giren Yönetmelik hükümleri doğrultusunda mülakata çağrıldığı görülmektedir.

Bu durumda, sonradan yürürlüğe giren Yönetmelik hükümlerinin davacıya uygulanması ve bu çerçevede davacının mülakata çağrılmasına olanak bulunmaması karşısında, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile Mahkeme kararlarının gerekçeleri doğrultusunda, **davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılmasının gerektiği açık olduğundan**, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemle davacının görev süresi uzatılmayarak mülakata çağrılmasında anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının manevi tazminat istemine gelince:

Yargı kararlarının gerekçelerinin yerine getirilmemesinin veya geç yerine getirilmesinin kişilerin hukuk devletine duyacakları inancı zayıflatacağı ve kendilerini güvencesiz hissetmelerine yol açacağı, bu durumun ise yaşamlarında ciddi olumsuzluklar oluşturacağı açık olduğundan, idarenin yargı kararını uygulamaması veya yargı kararına rağmen eski uygulamalarını sürdürmeye devam etmesinin ağır hizmet kusuru oluşturacağı yerleşik bir idari yargı içtihadıdır.

Manevi tazminat, sadece manevi değerlerde meydana gelen eksiltmelerin manevi açıdan giderim yolu olmayıp aynı zamanda kişinin, yaşamında ortaya çıkan olumsuzluklar nedeniyle duyduğu her türlü sıkıntı ve üzüntüden kaynaklanan manevi zararların da maddi açıdan giderilmesini amaçlamaktadır.

Somut olayda, davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması yönünde işlem tesis edildiği anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada işlemin iptaline karar verilmesine rağmen, yeni bir hukuki sebep ortaya konulmadan davacının tekrar değerlendirmeye alınarak düşük not verilmek suretiyle göreve başlatılmadığı, bu işleme karşı açılan davada da işlemin iptaline karar verilmesine rağmen görevine başlatılmayarak ve yeni bir hukuki sebep ortaya konulmadan davacının tekrar değerlendirmeye alınarak düşük not verilmek suretiyle göreve başlatılmadığı, bu işleme karşı açılan davada da işlemin iptaline karar verilmesine rağmen davacının tekrar göreve başlatılmayarak ve dava konusu işlemin tesis edilmesi suretiyle bu defa mülakata çağrıldığı, sözkonusu yargı kararlarına rağmen ortaya yeni bir hukuki sebep konmadan davacının değerlendirmeye tabi tutularak düşük puan verilmek suretiyle yargı kararlarının gerekçesinin aksine işlem tesis edildiğinden ve bu durum sürekli hale getirildiğinden olayda ağır hizmet kusurunun bulunduğu, anılan hizmet kusurunun davacının manevi varlığında meydana getireceği sonuçlar nedeniyle davacıya 5.000,00 TL manevi



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/16
KARAR NO : 2016/633

tazminat ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, manevi tazminat isteminin **kabulü** ile 5.000,00 TL manevi tazminatın işlemin tesisinde kişisel kusuru bulunan kişi veya kişilere rücu edilmek kaydıyla davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 186,50 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDURRAHMAN BEŞER
37782

Üye
ERGİN ÖZDEMİR
101100

Üye
HARUN ORMAN
102199

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Yürütme Harcı :	48,10 TL	
Posta Gideri :	80,00 TL	
TOPLAM :	186,50 TL	

E.Ö.3.5.16


ASLI GIBİDİR
Abdurrahman BEŞER
Başkan - 37782