

T.C
SAKARYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/9

KARAR NO : 2015/1641

İTİRAZ EDEN (DAVACI)

: GÜLDANE BERBEROĞLU

Sabiha Hanım İlköğretim Okulu - Adapazarı/SAKARYA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: SAKARYA VALİLİĞİ

VEKİLİ

: AV. ÖZNR ÖZTATLICI

Sakarya İl Milli Eğitim Müdürlüğü Hukuk Hizmetleri
Bölümü - Adapazarı/SAKARYA

İSTEMİN ÖZETİ

: Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesi rehber öğretmeni olarak görev yapan davacının 6 ay süreyle Adapazarı Sabihahanım İlkokulu/Ortaokulu'na geçici görevlendirilmesine ilişkin Sakarya Valiliği'nin 04/11/2013 tarih ve 3195083 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; davacının Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesi'nde rehber öğretmeni olarak görev yaptığı, davacının dava konusu işleme 6 ay süreyle Adapazarı Sabihahanım İlkokulu/Ortaokulu'na geçici görevlendirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, davacının kadrosunun bulunduğu Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesinde öğrenci sayısının 714 olduğu, davacının görevlendirildiği okulda ise öğrenci sayısının 1472 olduğu, 714 öğrencisi olan okulda 2 rehber öğretmen var iken 1472 öğrencisi olan okulda rehber öğretmen bulunmadığı ve davacının belli bir süreyle (altı aylık bir dönem için) rehber öğretmen ihtiyacı gereği atamasının yapıldığı, bu durumda, yapılan görevlendirme işleminin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar veren Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nin 29/09/2014 gün ve E:2013/1141, K:2014/848 sayılı kararına davacı tarafından; işlemin hukuka aykırı olduğu, geçici görevlendirme işleminin somut gerekçesi ortaya konulamadığı, norm kadro fazlası duruma düşmediği ve maaş karşılığı girmesi gereken ders saat eksikliğinin bulunmadığı, takdir yetkisinin sınırsız olmadığı, yasalar ve yargısal içtihatlarla belirtildiği, takdir hakkı kullanılırken objektif davranılması gerektiği öne sürülerek itiraz edilmekte ve kararın bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: İşleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, rehber öğretmeni olan davacının diğer öğretmenlerden farklı olarak çalışma süresi ders saati tamamlamak suretiyle değil Rehberlik ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 54. maddesinde haftalık 30 iş saati olarak belirlendiği, bazı okullarda rehber öğretmen açığı ve ihtiyacının bulunduğu, davacıyla beraber birçok rehber öğretmenin bu ihtiyacı gidermek amacıyla asıl vazifesini aksatmayacak şekilde başka okullarda geçici görevlendirildiği, davacının kadrosunun bulunduğu Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesinde öğrenci sayısının 714 olduğu, davacının görevlendirildiği okulda ise öğrenci sayısının 1472 olduğu, 714 öğrencisi olan okulda 2 rehber öğretmen var iken 1472 öğrencisi olan okulda rehber öğretmen bulunmadığı yapılan görevlendirme işleminin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu, kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

T.C
SAKARYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/9

KARAR NO : 2015/1641



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren Sakarya Bölge İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti, ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşullarının sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Ancak, geçici görevlendirmenin de acil ve zorunlu durumlarda yapılması, süreli olması ve kamu yararını amaç edinmesi gerektiği yargısal içtihatlarla kabul edilegelmektedir.

10.08.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin norm kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 13. maddesinde; "Okul rehberlik servisleri için;...b) İlköğretim kurumlarından öğrenci sayısı 250 ve daha fazla olanların her birine 1, c) Orta öğretim kurumlarından öğrenci sayısı 150 ve daha fazla olanların her birine 1. ...Özel eğitim kurumlarında öğrenci sayısının 100 ve 100'ün katlarına. diğerlerinde ise 500 ve 500'ün katlarına ulaşması halinde her dafasında 1 rehber öğretmen norm kadrosu eklenir. Bir yerleşim merkezindeki her okulda en az 1 rehber öğretmen norm kadrosu doldurulmadan ikinci ve müteakip norm kadrolar atanamaz." hükmü. 23. maddesinde ise, "Öğretmenler, aylık karşılığı ders ve zorunlu ek ders saatlerini kendi okul ve kurumlarında dolduramamaları halinde eğitim ve öğretim alanında ihtiyaç bulunan okul ve kurumlarda geçici olarak görevlendirilebilir" hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığının 14.10.2005 tarih ve 2005/95 sayılı Genelgesinde: "11 içi rehber öğretmen atamalarında Bakanlığımız norm kadro uygulamaları doğrultusunda öncelikle rehberlik ve araştırma merkezlerinin çalışma bölgesi nüfusuna göre personel ihtiyacı karşılanacak. hizmetlerin bütün öğrencilere etkili olarak ulaştırılması için rehber öğretmenlerin ilçelere/egitim bölgelerine ve öğretim kademelerine göre her okula dengeli dağılımı sağlanacaktır" düzenlemesi yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesi'nde rehber öğretmeni olarak görev yapan davacının, dava konusu işlemlerle 6 ay süreyle haftanın beş günü Adapazarı Sabihahanim İlkokulu/Ortaokulu'na geçici görevlendirilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Somut olayda, davacının kadrosunun bulunduğu Adapazarı Hacı Zehra Akkoç Kız Lisesinde öğrenci sayısının 714, rehber öğretmen sayısının 2 olduğu, davacının görevlendirildiği okulda ise öğrenci sayısının 1472 olmasına rağmen bir rehber öğretmen bulunduğu ve onun da eş durumu sebebiyle bir başka okula atanması sebebiyle okulda rehber öğretmen açığı meydana geldiği görülmekte olup, anılan mevzuat hükümleri uyarınca idare tarafından okulların öğrenci sayıları dikkate alınarak dengeli bir rehber öğretmen dağılımının atama yoluyla giderilmesi gerektiğinden, geçici görevlendirme işlemi bu yönüyle hukuka uygun bulunmamıştır.

T.C
SAKARYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/9

KARAR NO : 2015/1641

Açıklanan nedenlerle davacının itirazının kabulüne, Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/09/2014 gün ve E:2013/1141, K:2014/848 sayılı itiraza konu kararın BOZULMASINA, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacı tarafından dava ve itiraz aşamasında yapılan aşağıda dökümü yazılı 262,20.-TL yargılama giderleri davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde Sakarya Bölge İdare Mahkemesine karar düzeltme yolu açık olmak üzere 14/05/2015 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
MERİH ÖZGÜVEN
33584

Üye
MUHAMMET TOKALI
42965

Üye
CIHAN ÖNAL
101095

YARGILAMA GİDERLERİ

DAYA AŞAMASI

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Y.D. Harcı :	40,00 TL
Posta Gideri :	66,00 TL
TOPLAM :	154,60 TL

İTİRAZ AŞAMASI

İtiraz Harcı :	68,60 TL
Posta Gideri :	39,00 TL
TOPLAM :	262,20 TL

