

T.C.  
SAMSUN  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1519  
KARAR NO : 2015/810

DAVACI : MUSTAFA ÖZGÜNGÖR

VEKİLİ : AV. AFŞİN SOYSAL  
İstasyon Mah.56'lar Sk.Şözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN

DAVALI : SAMSUN VALİLİĞİ - SAMSUN

VEKİLİ : AV. YUNUS EMRE PAK - Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Samsun İli, Vezirköprü İlçesi, Kız Meslek Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin; somut belge ve veri olmadan yapılan değerlendirmenin hukuka aykırı olduğu, değerlendirmenin hiçbir objektif kritere dayanmadığı değerlendirilmesini yapan şube müdürleri ile takdir hakkı kullanacakları kadar birlikte çalışmadığı, yıllardır özveri ile çalıştığı, kendini yetiştirdiği ve başarılı bir personel olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAYUNMANIN ÖZETİ**: Davalı idare tarafından, 6528 sayılı Kanun'un 25.maddesi ile 652 sayılı KHK'ya eklenen Geçici 10.madde hükmü uyarınca yöneticilik görevi dört yıl ve üzeri olanların görevlerinin yasa gereği sona erdirildiği, davacının da bu kapsamda müdürlük görevinin Kanun ile sonlandırıldığı, ikinci görev olarak yöneticilik verilecek olanların ve görev süresinin uzatılmasını isteyen yöneticilerin elektronik ortamda başvuru yapmasının yönetmelik gereği olduğu, bu kapsamda başvuran adayların Yönetmelik ekinde yer alan Ek-1 değerlendirme formu çerçevesinde değerlendirildiği ve 100 puan üzerinden 75 ve üzeri alanların görev süresinin uzatılmasına karar verildiği, bu puanlamamanın yönetmelik ile belirlenen kişiler tarafından şifreleri kullanılmak suretiyle yapıldığı ve müdahale edilmesine olanak bulunmadığı, bu kapsamda davacı hakkında yapılan değerlendirme sonucu 75 puanın altında puan alması nedeniyle davacının görev süresinin uzatılmadığı, idarenin yerine geçilerek yargı kararı verilmesine Anayasa ve mevzuat olarak olanak bulunmadığı ve işlemlerin objektif olarak tesis edilmiş olması nedeniyle hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Samsun İli, Vezirköprü İlçesi, Kız Meslek Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurum Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmesi nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin 8.fıkrasında; "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık süreyle görevlendirilir. Bu

T.C.  
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1519

KARAR NO : 2015/810

görevlendirmelerin süreç tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." kuralına yer verilmiş, Geçici 10.maddesinin 8.fıkrasında; "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesi uyarınca hazırlanan ve 10.06.2014 günlü, 29026 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 6.maddesinde; "Müdür olarak görevlendirileceklerin a) Müdür olarak görev yapmış olmak, b) Müdür başyardımcısı olarak en az iki yıl görev yapmış olmak, c) Kurucu müdür, müdür yardımcısı ve müdür yetkili öğretmen olarak ayrı ayrı veya müdür başyardımcılığı dâhil toplam en az üç yıl görev yapmış olmak, ç) Bakanlığın eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı dışındaki şube müdürü veya daha üstü kadrolarda görev yapmış olmak, d) Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak asaleten en az sekiz yıl görev yapmış olmak şartlarından en az birini taşımaları gerektiği" belirtilmiş, 15.maddesinde; "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir. Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona erdiği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır. Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il millî eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe millî eğitim müdürlüklerince yürütülür.", 16.maddesinde; "Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmiş, Yönetmelik ekinde yer alan form ve açıklamalarda; EK1 formundaki değerlendirilmenin; müdürlerin görev yapacağı kurumların niteliğine göre formdaki A, B, C, D sütunlarında yer alan sorulara verilecek "Evet" yada "Hayır" cevabı verilerek yapılacağı belirtilmiştir.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe millî eğitim müdürü, ilçe millî eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından "evet" yada "hayır" ile doldurularak değerlendirme yapılması, "evet" ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, "hayır" ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Samsun İli, Vezirköprü İlçesi, Kız Meslek Lisesi'nde müdür olarak görev yapan davacının, yürütmekte olduğu müdürlük görevinin 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin 8.fıkrası ve Geçici 10.maddesinin 8.fıkrası uyarınca sona erdiği, anılan kanun hükümleri uyarınca

T.C.

SAMSUN

I. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1519

KARAR NO : 2015/810

çıkarılan Yönetmeliğin 15.maddesine istinaden müdürlük görevinin uzatılması istemiyle yaptığı başvuru, Yönetmeliğin 16.maddesi kapsamında değerlendirildiği, Yönetmelik ekinde yer alan "EK-1 Değerlendirme Formundaki" sorulara, 1) İlçe Milli Eğitim Müdürü, 2) İnsan Kaynakları Şube Müdürü, 3) Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü, 4) Kıdemli Öğretmen, 5) Kıdemli Az Öğretmen, 6) Öğretmenler Kurulunca Seçilen Öğretmen-2, 7) Okul Aile Birliği Başkanı ve 8) Öğrenci Meclis Başkanı tarafından ayrı ayrı "evet" "hayır" şeklinde verilen cevaplarla yapılan değerlendirme sonucunda her bir bölümde yer alan soruların karşılığı "evet" olarak olumlu değerlendirilenlerin puanları toplamda 69,5 puan olduğu, yapılan değerlendirme sonucunda davacının yönetmelik gereği alınması gereken 75 puanı aşmadığından bahisle görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davacı hakkında doldurulan değerlendirme formunun incelenmesinden, ilçe milli eğitim müdürünün 25 sorudan 6 sınavı "evet" 19 unu "hayır", ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan insan kaynakları şube müdürünün 20 sorudan 14 ünü "evet" 6 sınavı "hayır", eğitim kurumundan sorumlu şube müdürünün 15 sorudan 12 sini "evet" 3 ünü "hayır", eğitim kurumunda görev yapan kıdemli az öğretmenin 20 sorudan 10 unu "evet" 10 unu "hayır", kıdemli öğretmen ile öğretmenler kurulunca seçilen öğretmen-2'nin kendilerine sorulan 20 sorunun tamamını "evet", okul aile birliği başkanı ile öğrenci meclis başkanının ise kendilerine sorulan 10 sorunun tamamını "evet" olarak, değerlendirdiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için idareyi temsilen değerlendirmede bulunan ilçe milli eğitim müdürlüğü personeline puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, değerlendirme yapan bazı yöneticilerin bu görevlerde 2-3 aydır bulunmaları nedeniyle gözlem için yeterli zamanlarının olmadığı, ayrıca bazı kriterlere "hayır" denilerek puan vermemenin somut gerekçelere dayanması gerektiği, ilçe milli eğitim yöneticileri tarafından hayır olarak değerlendirilen kriterlerin dayanağı bilgi ve belgelerin Mahkememiz ara kararı ile istenilmesine karşın idarece herhangi bir bilgi ve belge gönderilmediği gibi evet ve hayır olarak değerlendirilen pek çok kriterde yöneticilerin ve okulda görev yapmakta olan personelin farklı değerlendirmelerde bulunduğu, davacı hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı göz önüne alındığında dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğu sonucuna varılmıştır.

Yine yönetmelikle getirilen düzenlemelerin değerlendirilmesinden; eğitim kurumu yöneticilerinin görevlendirilmesine ilişkin değerlendirmenin yalnızca idarenin takdirine bırakılmadığı, idarenin yanında eğitim kurumu çalışanları olan öğretmenlere ve kurumun niteliğine göre eğitim hizmeti alan okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı ile öğrenci meclisi başkanına da değerlendirme yetkisi verildiği, bu açıdan idarenin takdir yetkisinin kullanımının yargısal denetimi noktasında kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından eğitim hizmeti alanlar ve çalışanlar tarafından yapılan değerlendirmelerin de göz önünde bulundurulması, idare ile hizmet alanlar ve çalışanlar tarafından benzer sorulara yönelik farklı değerlendirmeler yapılması durumunda bu değerlendirmelerin farklı olmasının gerekçelerinin idarece açıklanması gerekmektedir.

T.C.  
SAMSUN  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1519  
KARAR NO : 2015/810

Değerlendirme formunda bazı değerlendirme kriterlerinin benzer ifadelerle yer verilerek farklı değerlendiricilere yöneltildiği, bu kriterlerin bazı yöneticiler tarafından "evet" olarak işaretlenmesine karşın diğer bazı yöneticiler tarafından "hayır" olarak değerlendirildiği, ilçe milli eğitim yöneticileri tarafından davacı hakkındaki kriterlerin yarısına yakını "hayır" olarak değerlendirilirken öğretmenler ve okul aile birliği başkanı ile öğrenci meclis başkanı tarafından kendilerine yöneltilen 80 sorunun 70 tanesine "evet" yanıtı verildiği göz önünde bulundurulduğunda çalışanların ve kurumdan eğitim hizmeti alanların davacının yönetim anlayışına yönelik memnuniyetlerinin sorgulandığı bu sorularda genel olarak olumlu yanıt verilmesine rağmen idarenin davacı hakkında olumsuz yaptığı değerlendirmelerin bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan, davacının görevindeki başarılarından dolayı Milli, Eğitim Bakanlığı, Valilik, Kaymakamlık ve İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından aylıkla ödüllendirme, takdir, teşekkür ve başarı belgelerine layık görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı hakkında doldurulan değerlendirme formunun ilçe milli eğitim müdürü, insan kaynaklarından sorumlu şube müdürü ve eğitim kurumundan sorumlu şube müdürü tarafından "hayır" olarak değerlendirilen kısımlarının yukarıda belirtilen gerekçelerle nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadan objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olarak doldurulduğu anlaşıldığından davacının değerlendirme sonucunda 69,5 puan olarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ve bu işleme dayalı olarak müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 181,90-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesince, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 28/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDURRAHMAN BEŞER  
37782

Üye  
ERGİN ÖZDEMİR  
101100

Üye  
SELÇUK AYHAN  
101815

| YARGILAMA GİDERLERİ |                  |
|---------------------|------------------|
| Başvurma Harcı :    | 25,20 TL         |
| Karar Harcı :       | 25,20 TL         |
| Yürütme Harcı :     | 41,50 TL         |
| Posta Gideri :      | 90,00 TL         |
| <b>TOPLAM</b> :     | <b>181,90 TL</b> |

ASLI GİDİR  
Abdurrahman BEŞER  
Başkan 37782