

2015/4

DAVACI : Hikmet Dalkılıç
VEKİLİ : Av. Dilek Atak
Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci Çankaya-Ankara
DAVALI : Yükseköğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü
/ANKARA
Söğütözü Mah. 2176 Sok. No:25 - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Aydın Özcan - Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Artvin Yurt Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından; Artvin Fen Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapmakta iken Artvin Yurt Müdürü görevine atanan Tamer Yıldırım'ın Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 16/09/2014 tarih ve E:2014/1252 sayılı yürütmenin durdurulması kararı uyarınca görevine son verilmesinden sonra tekrardan Artvin Yurt Müdürü olarak görevlendirilmesine ilişkin 05/01/2015 tarih ve 84806224-903.07.01-9 sayılı işlemin; Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen yürütmenin durdurulması kararı sonrasında Tamer Yıldırım'ın tekrardan yurt müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin hukuka ve mevzuata uygun olmadığı, yurt müdür yardımcılığı görevini yürüttüğünden bahisle yurt müdürü olarak atanma şartlarını haiz olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul, yönünden davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı; esas yönünden ise, yurt müdürlüğü kadrosunun boşalması üzerine atama niteliklerini haiz kişiler açısından birisini vekaleten görevlendirme yetkisini haiz idarenin takdir yetkisini kullanmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Artvin Fen Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapmakta iken Artvin Yurt Müdürü görevine atanan Tamer Yıldırım'ın Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 16/09/2014 tarih ve E:2014/1252 sayılı yürütmenin durdurulması kararı uyarınca görevine son verilmesinden sonra tekrardan Artvin Yurt Müdürü olarak görevlendirilmesine ilişkin 05/01/2015 tarih ve 84806224-903.07.01-9 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarece, davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı ileri sürülmekte ise de yurt müdürü olma şartlarını sağlayan davacının dava konusu işlemin iptali halinde menfaatinin etkileneceğinin anlaşılması nedeniyle davalı idarenin usule ilişkin bu itirazı yerinde görülmemiştir.

Anayasa'nın 128. maddesinde, "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86. maddesinin 1. ve 2. fıkralarında, memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceği, bir görevin memurlar eliyle vekaleten yürütülmesi halinde aylıksız vekaletin asıl olduğu, 6. fıkrasında da anılan maddede sayılan haller dışında boş kadrolara ait görevlerin lüzum görüldüğü takdirde memurlara ücretsiz olarak vekaleten görürülebileceği, belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 27.3.2013 günü, 28246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/276

KARAR NO : 2015/655

Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesinde "15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2 nci maddesinin ikinci fıkrasına; a) (e) bendinde yer alan "Adalet Bakanlığı icra müdür ve yardımcısı kadroları" ibaresinden sonra gelmek üzere ", Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü kadroları" hükmü yer almış olup, sözkonusu değişiklik ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin ikinci fıkrası, atama işlemlerinde bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolar yönünden genişletilmesi üzerine anılan düzenlemenin iptali talebiyle açılan davada Danıştay 5. Dairesi'nin E:2012/4736 sayılı yürütmenin durdurulması yönünde karar verildiği, sınavsız olarak yurt müdürü kadrolarına yapılan atamaların dayanağı Yönetmelik hükmünün Danıştay 5. Dairesince yürütmesinin durdurulduğundan bahisle, anılan yargı kararı uygulanarak atamaların iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 14.04.2014 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 16/09/2014 tarih ve E:2014/1252 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verildiği, anılan karar uyarınca sınavsız atanan Tamer Yıldırım'ın görevine son verilerek boşalan yurt müdürlüğü kadrosuna dava dışı N.Y.'nin görevlendirildiği, dava konusu işlem ile de N.Y.'nin görevine son verilerek Tamer Yıldırım'ın tekrardan yurt müdürü olarak görevlendirilmesi üzerine yurt müdürü olarak atanma şartlarını haiz davacı tarafından bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmak birlikte; bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan henüz **örgütsel altyapısı oluşturulmamış yeni bir kamu hizmetini** yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmelerinin olanaklı olduğu, yerleşmiş Danıştay içtihatlarındandır.

Öte yandan, idarenin yargı kararlarına uygun hareket etmesi ve kararların **gereklerini** değiştirmeden ve gecikmeksizin yerine getirmeye zorunlu olması, Anayasanın 2.maddesinde "Cumhuriyetin Nitelikleri" arasında sayılan "Hukuk Devleti" ilkesinin de bir icabıdır. Bu nedenle bir yargı kararını aynen ve geciktirmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği olmayan idarelerin yargı kararlarına uymaması, karar gereklerine göre işlem ve eylemde bulunmaması ya da **biçimsel nitelikte uygulamalarla** yargı kararlarını etkisiz ve geçersiz kılması söz konusu olamaz.

Olayda, davalı idarece yukarıda izah edildiği üzere Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1252 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine sınavsız olarak atanan Tamer Yıldırım'ın görevine son verilerek boşalan yurt müdürlüğü kadrosuna dava dışı N.Y.'nin görevlendirildiği, dava konusu işlem ile de N.Y.'nin görevine son verilerek Tamer Yıldırım'ın tekrardan yurt müdürü olarak görevlendirilmesi ile gerek Danıştay 5. Dairesi'nin E:2012/4736 sayılı yürütmenin durdurulması kararı gerekse de Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1252 sayılı yürütmenin durdurulması kararının biçimsel nitelikteki uygulamalar ile **etkisiz ve geçersiz kılındığı**; öte yandan, yurt müdürlüğü kadrosunun "geçici" nitelikteki bir hizmet ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan henüz **örgütsel altyapısı oluşturulmamış yeni bir kamu hizmeti** olmaması nedeniyle içeriği Danıştay içtihatları ile doldurulan görevlendirme ile doldurulamayacağı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda yukarıda belirtildiği üzere Tamer Yıldırım'ın tekrardan yurt müdürü olarak görevlendirmesinin gerek yargı kararının biçimsel nitelikteki uygulamalar ile etkisiz ve geçersiz kılınması sonucunu doğurması gerekse de yurt müdürlüğü kadrosunun görevlendirme ile doldurulabilecek nitelikte bir kamu hizmeti olması nedeniyle Tamer Yıldırım'ın tekrardan yurt müdürü olarak görevlendirmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/276
KARAR NO : 2015/655

Öte yandan, Mahkememiz'ce verilen iptal kararının davacının yurt müdürü olarak atanması sonucunu doğurmayacağı; boşalan yurt müdürlüğü kadrosunun ise Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin yurt müdürü olarak görevde yükselmeye ilişkin hükümleri çerçevesinde yapılacak değerlendirme üzerine doldurulacağı da izahtan varestedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 283,30-TL yargılama gideri ile 750,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesine' itiraz yolu açık olmak üzere, 04/11/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
HALİL İBRAHİM ÖZGÜN
101850
X

Üye
FUNDA ŞAHİN
165789

Üye
YENER ATA
152970

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	121,10 TL
Vekalet Harcı :	8,20 TL
Posta Gideri :	98,00 TL
Dosya Masrafı :	0,60 TL
TOPLAM :	283,30 TL



KARŞI OY :

Uyuşmazlık, Artvin Yurt Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından; Trabzon Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Artvin Yurdunda Yurt Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, ikinci bir emre kadar Artvin Yurt Müdürlüğü görevini yürütmek üzere görevlendirilen Nureddin Yağcı'nın söz konusu görevlendirmesine ait onayın 05/01/2015 tarihinde iptal edilmesi üzerine anılan tarihten itibaren ikinci bir emre kadar Artvin Yurt Yönetim Memuru Tamer Yıldırım'ın Artvin Yurt Yurt Müdürlüğü görevini yürütmek üzere görevlendirilmesine ilişkin 05/01/2015 tarih ve 84806224-903.07.01-9 sayılı işlemin iptali isteminden kaynaklanmaktadır.

1982 tarihli T.C. Anayasası'nın "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinin 4. fıkrasında; "Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idarî eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemez." hükmü kurala bağlanmıştır.

Öte yandan; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdarî dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasında da; "İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/276
KARAR NO : 2015/655

yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti; ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır.

Yukarıda metni aktarılan Anayasa ve yasa kuralları uyarınca idarelerin, memurların belirli bir göreve ve kadroya atanmaları ve görevlendirilmeleri konusunda sahip bulunduğu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, bu yetkinin kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri göz önünde tutularak kullanılması gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Bununla birlikte, takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemler üzerindeki yargı denetimi, hukuka uygunluk unsuru ile sınırlı olup, idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemeyeceği ve yerindelik denetimi yapılamayacağı, Anayasa'nın 125. maddesinin dördüncü fıkrası ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 2. fıkrasında açıkça vurgulanmış bulunmaktadır.

Olayda; Türk Eğitim-Sen tarafından açılan davada sınavsız olarak yurt müdürü kadrolarına yapılan atamaların dayanağı yönetmelik hükmünün Danıştay Beşinci Dairesi'nin 02/10/2012 tarihli ve E:2014/4736 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulması üzerine Türk Eğitim Sen tarafından söz konusu yargı kararı uyarınca anılan yönetmeliğe göre ataması yapılan 32 adet Yurt Müdürü atamasının iptal edilmesi talebiyle davalı idareye yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 16/09/2014 tarih ve E:2014/1252 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karar uyarınca aralarında Artvin Yurt Yönetim Memuru Tamer Yıldırım'ın da bulunduğu 32 yurt müdürünün görevinden alındığı, anılan kadroya davalı idarece yurt müdür yardımcısı Nurettin Yağcı'nın Trabzon Bölge Müdürlüğü'nün teklifi üzerine yurt müdürlüğü kadrosuna geçici olarak görevlendirildiği, bu görevlendirmenin ardından yine Trabzon bölge Müdürlüğü'nün teklifi üzerine Nurettin Yağcı'nın geçici görevlendirilmesinin kaldırılarak Tamer Yıldırım'ın geçici olarak yurt müdürlüğü kadrosunda görevlendirildiği görülmüştür.

Bu durumda; gerek Trabzon Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Artvin yurdunda Yurt Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken ikinci bir emre kadar Artvin Yurdu Yurt Müdürlüğü görevini yürütmek üzere görevlendirilen Nurettin Yağcı'nın söz konusu görevlendirilmesine ait onayın iptal edilmesi üzerine ikinci bir emre kadar Artvin Yurdu Yurt Yönetim Memuru Tamer Yıldırım'ın Artvin Yurdu Yurt Müdürlüğü görevinin yürütmek üzere davalı idarece sahip olunan takdir yetkisine istinaden görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık olmadığı, gerekse de, davalı idarenin yurt müdürlüğü kadrosuna atanma şartlarını taşıyanlar arasından istediği kişiyi görevlendirmesi veya atama yapması konusundaki takdir yetkisini kaldırarak biçimde belli bir kişinin yurt müdürlüğü kadrosuna atanması hususunda yargı kararı ile zorlanamayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi görüşüyle aksi yönde verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan
HALİL İBRAHİM ÖZGÜN
101850
ASLI GİBİDİR