

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/759
KARAR NO : 2015/247

DAVACI : Sevim Merttürk Bayrak
Boğaz İçi Mahallesi Vona Apartmanı K:5 D:14 Arhavi-Artvin
DAVALI : Artvin Valiliği
VEKİLİ : Av. Ceylan Şen
Artvin İl Milli Eğitim Müdürlüğü - Artvin

DAVANIN ÖZETİ : Hopa Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Artvin İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.10.2014 tarihinde yapmış olduğu müdür atamaları sözlü sınavından 61 puan alarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işlem nedeniyle müdür olarak görevlendirilmemesine ilişkin işlemin; sözlü sınavda sorulan 6 sorudan 4 üne doğru cevap verdiği, komisyonda bulunan kişilerin takdirine bırakılan alanlarda verilen düşük puanlardan dolayı başarısız olduğu, sözlü sınav esnasında kamera ve ses kaydı alınmadığı, subjektif bir değerlendirilmede bulunulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıya sorulan sorular ve cevapların kayıt altına alındığı, yapılan sınav neticesinde davacının 61 puan alarak başarısız olduğu, yapılan değerlendirmenin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden; Hopa Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, Artvin İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.10.2014 tarihinde yapmış olduğu müdür atamaları sözlü sınavından 61 puan alarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu işlem nedeniyle müdür olarak görevlendirilmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C. Anayasası'nın 2. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel niteliklerinden olan "hukuk devleti" ilkesi, vatandaşlarına hukuk güvenliğini sağlayan, idarenin hukuka bağlılığını amaç edinen, buna karşılık kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin yaşama geçirilmesini sağlayacak araçlar arasında, Anayasanın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği; Anayasa'nın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kuralına yer verilmiştir.

Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi karşısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak işlem ve eylemlerde bulunması mümkün değildir.

657 sayılı Yasanın 3. maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve ", "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlilik sistemine dayandırmak ve sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere Yasa, devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme istemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir.

Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçeceği de tabiidir.

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/759
KARAR NO : 2015/247

Kamu hizmetlerinin ehil ve yetişmiş kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olmalıdır. İdari işlemin yetki ve şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyeceği açıktır. Nitekim, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin (1/a) bendi gereğince iptal davalarında, idari işlemlerin yetki ve şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurlarıyla oluşturulmasını sağlamak hukuka bağlı idarenin görevidir.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin 19. maddesinde; "(1) İlk defa ve yeniden müdür olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlar, Ek-2'de yer alan Form üzerinden değerlendirme komisyonu tarafından değerlendirilir. Değerlendirme sonucunda oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, boş eğitim kurumu müdürlüğü sayısının üç katı aday sözlü sınava alınır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava alınır.

(2) Adaylar, Ek-3'te yer alan Sözlü Sınav Değerlendirme Formuna göre 100 tam puan üzerinden değerlendirilir" hükmü ile 20. maddesinde; "(1) Sözlü sınavda adaylar;

a) Mevzuat (T.C. Anayasası, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve ilgili diğer mevzuat)

- b) Analitik düşünme ve analiz yapabilme kabiliyeti,
- c) Temsil kabiliyeti ve liyakat düzeyi,
- ç) Muhakeme gücü ve kavrayış düzeyi,
- d) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti,
- e) Genel kültür, yönlerinden değerlendirilir.

(2) Birinci fıkraya göre yapılacak değerlendirmede (a) bendinin ağırlığı yüzde elli, (b) ila (e) bentlerinin her birinin ağırlığı ise yüzde ondur.

(3) Sözlü sınavda 70 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır." hükmü ile 22. maddesinde; "(1) Sözlü sınavda başarılı olan adayların görevlendirmeye esas puanları; Ek-2'de yer alan Form üzerinden aldıkları puanın yüzde elli ile sözlü sınavdan aldıkları puanının yüzde ellisinin toplamı üzerinden belirlenir.

...

(3) Sözlü sınavda 70 ve üzerinde puan alanlar, bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre hesaplanan puan üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür olarak görevlendirilir..." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükmünün incelenmesinden, değerlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı olduğu açıktır. Ancak, sözlü sınava ilişkin Sözlü Sınav Değerlendirme Formunda yer alan kriterlerden bir kısmı gözlem ve kanaate dayalı olmakla birlikte, söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan değerlendirme sonucunda adayın başarılı ya da başarısız olduğunun belirlendiği dikkate alındığında; **gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ilgilinin başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.**

Dava dosyasının incelenmesinden; sözlü sınava katılan kurul başkanı ve dört komisyon üyesi

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/759

KARAR NO : 2015/247

tarafından yönetmelikte yer alan "Mevzuat" kriteri için yarı oranda 25 puan, "Genel kültürü" kriteri için 10 tam puan, "Muhakeme gücü ve kavrayış düzeyi", "Temsil kabiliyeti ve liyakat düzeyi, "İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti", "Analitik düşünme ve analiz yapabilme kabiliyeti" kriterlerinin tamamının başkan ve komisyon üyelerince farklı puanlarla değerlendirilmesi üzerine verilen puanların aritmetik ortalaması olan 61.00 puanın verilerek davacının başarısız sayıldığı görülmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde, davacının girmiş olduğu görevde yükselme sözlü sınavında sözlü sınav konuları yönünden de hukuken itibar edilebilir herhangi bir sebep ortaya konulmaksızın yine 6-8 puan aralığında not takdirinde bulunmak suretiyle davacının başarısız sayıldığına anlaşılması karşısında, söz konusu sınavın başarı düzeyini oluşturan puanların belirlenmesinde davacının bilgi ve yeterliliğinin objektif ve nesnel biçimde değerlendirildiğinden söz etmeye olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda; kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun ve objektif bir değerlendirme yapılmadığı anlaşıldığından davacının görevde yükselme sözlü sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; bu kararımız davacının doğrudan müdür olarak atanmasını gerektirmemekte olup yukarıda belirtilen ilkeler çerçevesinde yapılacak olan yeni bir sözlü sınavı sonucu yeni bir işlem tesis edileceği tabiidir.

Nitekim Danıştay 2. Dairesinin 10.10.2014 tarih ve E:2013/6271, K:2014/7875 sayılı kararı ile yine aynı dairesinin 14.01.2015 tarih ve E:2014/9322, K:2015/3 sayılı kararları bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 159,60 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALTAR GÖKÇİMEN
103141

Üye
ERSİN ÖGÜTALAN
138954

Üye
YENER ATA
152970

YARGILAMA GİDERLERİ

Karar Harcı	:	25,20 TL
Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Y.D. Harcı	:	45,60 TL
Posta Gideri	:	63,00 TL
Dosya Masrafı	:	0,60 TL
TOPLAM	:	159,60 TL


ASLI GİBİDİR