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**T.KONUSU :** **16.09.2017 tarih ve 30182 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;**

-6. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasına eklenen; “Ayrıca yoğunlaştırılmış eğitim programına göre işletmelerde mesleki eğitim haftalık azami çalışma saatini geçmemek şartıyla velinin veya reşit ise öğrencinin isteği doğrultusunda haftada 6 gün olarak da planlanabilir.” hükmünün;

-13. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin beşinci fıkrasında; açık öğretimden örgün ortaöğretim kurumlarına geçişlerde yaş vb şartlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile nakillerin aylık yapılmasına izin verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-15. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan; “Fen, sosyal bilimler, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları ve spor liselerinde hazırlık sınıfı ve 9 uncu sınıfa her yıl alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi, güzel sanatlar liselerinde ise her bir alana alınacak öğrenci sayısı 2’şer şubeyi geçemez.” hükmünün;

-17. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 31 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; Sağlık Kurulu Raporu şartına ve hangi bireyselleştirilmiş eğitim programı (BEP) geliştirme biriminin önerisinin alınacağına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-30. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 52 nci maddesine eklenen “(3) Okulların her birinin kendi arasında veya okullar arasında birinci dönem sonunda her sınıf seviyesinde alan/dal değişikliği de yapılarak nakil geçişi yapılan öğrencilerin ikinci dönem puanı yılsonu puanı olarak değerlendirilir.” hükmünün;

-32. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 58 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “..son haftaları..” ibaresinin;

-38. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78 inci maddesinin 2. fıkrasında; mesai saatleri dışındaki çalışmaların isteğe bağlı ve ücret karşılığı yapılması şartına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; 7. Fıkrasının ve 8. Fıkrasının;

-42. maddesi ile eklenen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 84/A maddesinin; (c) bendinde yer alan “son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu” ibaresinin;

-45. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 85 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “İş kazası, meslek hastalıkları, yangın ve diğer tehlikelere karşı iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması konusunda özel eğitim ihtiyacı olan öğrencileri de dikkate alarak gerekli önlemlerin alınmasını sağlar.” cümlesinde, okul iş güvenliği yürütme kurulunun sorumluluğuna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-49. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 91 inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendine eklenen; “Taşımalı eğitim kapsamında eğitim veren okullarda bu süre öğretmenler kurulu kararıyla 30 dakikaya kadar çıkarılabilir.” ibaresinin; aynı fıkraya eklenen h bendinde geçen “h) Nöbetçi öğretmen çeşitli nedenlerden dolayı öğretmeni bulunmayan sınıfın düzenini ve öğrencilerinin etüt çalışması yapmalarını sağlar.” ibaresinin;

-60. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin144 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin mesleki eğitim ve staj yapacakları işletmelerde aranacak kriterlerin okullarda kurulacak ayrı bir komisyonca belirlenmesi ve bu komisyonların yetkilendirilmesi kuralına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİ talebinden ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :** 16.09.2017 tarih ve 30182 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde değişiklik yapılmıştır. Yönetmeliğin dava konusu edilen hükümlerinin iptali hakkaniyet gereğidir. Şöyle ki;

**Dava konusu 16.09.2017 tarih ve 30182 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin**;

1)-6. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasına “***Ayrıca yoğunlaştırılmış eğitim programına göre işletmelerde mesleki eğitim haftalık azami çalışma saatini geçmemek şartıyla velinin veya reşit ise öğrencinin isteği doğrultusunda haftada 6 gün olarak da planlanabilir***.” hükmü eklenmiştir.

Bu düzenleme 4857 sayılı İş Kanunu’na dayalı olarak yürürlüğe konulan Çocuk ve Genç İşçilerin Çalıştırılma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümleri ile çelişmektedir. Çocuk ve Genç İşçilerin Çalıştırılma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik, çocuk ve genç işçilerin sağlık ve güvenliklerini, fiziksel, zihinsel, ahlaki ve sosyal gelişmelerini veya öğrenimlerini tehlikeye atmadan çalışma şekillerinin esaslarını belirlemek ve ekonomik istismarlarını önlemek amacıyla, 4857 sayılı İş Kanununun 71 inci maddesi gereğince, 18 yaşını doldurmamış çocuk ve genç işçiler bakımından yasak olan işler ile 15 yaşını tamamlamış, ancak 18 yaşını tamamlamamış genç işçilerin çalışmasına izin verilecek işler, 14 yaşını bitirmiş ve ilköğretimini tamamlamış çocukların çalıştırılabilecekleri hafif işler ve çalışma koşullarına ilişkin usul ve esasları kapsayacak şekilde düzenlenmiştir. Bahsi geçen Yönetmeliğin “Hafta Tatili” başlıklı 8. Maddesi; “**Çocuk ve genç işçilerin hafta tatili izinleri kesintisiz kırk saatten az olamaz. Ayrıca hafta tatili ücreti bir iş karşılığı olmaksızın ödenir**.” Şeklinde düzenlenmiştir. Dava konusu düzenleme, çocuk ve genç işçilerin hafta tatili izinleri kesintisiz kırk saatten az olamayacağı kuralına aykırıdır. Dolayısıyla, reşit olmayan, bedensel gelişimini tamamlamamış öğrencilerin haftada 6 gün çalışmaları durumunda problem yaşamaları kuvvetle muhtemel olduğu gibi ülkemizin taraf olduğu ILO sözleşmelerine, İş Kanunu’na ve ilgili yönetmeliklere de aykırıdır. Diğer yandan, işletmelerde mesleki eğitimin 6 gün olarak planlanması kurumlar arası farklılık ve denetlemede, görevlendirme açısından zorluklar çıkaracaktır. Diğer okullarda eğitim-öğretimin 5 gün olması karşısında bu düzenleme Anayasa’da düzenlenen eşitlik ve fırsat eşitliğine de aykırıdır. Ayrıca 6. gün için sigorta kaydının ne şekilde yapılacağı ve kim tarafından karşılanacağı hususunda mevzuatta bir hüküm yer almaması nedeniyle de uygulamada sıkıntılar yaşanacaktır. Öğretmenler açısından da Cumartesi günü denetleme için okula gitme yükümlülüğü doğacaktır. Bu nedenle dava konusu hükmün iptali gerekmektedir.

2)-13. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin beşinci fıkrası; “(5) ***Okulların nakil ve geçiş şartlarının taşınması hâlinde Açık Öğretim Lisesi, Mesleki Açık Öğretim Lisesi veya Açık Öğretim İmam Hatip Lisesinden örgün ortaöğretim kurumlarına ders kesiminden yeni öğretim yılının başlangıcına kadar geçen süre içerisinde, örgün ortaöğretim kurumlarından Açık Öğretim Lisesi veya Mesleki Açık Öğretim Lisesine ise bu okulların kayıt dönemlerinde öğrenci kayıtları yapılır***.” Şeklindedir.

Bu düzenlemede; açık öğretimden örgün ortaöğretim kurumlarına geçişlerde yaş vb şartlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile nakillerin aylık yapılmasına izin verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir. Açık Öğretim Lisesi, Mesleki Açık Öğretim Lisesi veya Açık Öğretim İmam Hatip Lisesinden örgün ortaöğretim kurumlarına nakillerde yaş, fiziksel özellikler, medeni durum gibi hususlarda hiçbir sınırlandırma getirilmemesi problemlere neden olabilecektir. Örneğin; yirmi yaşındaki bir açık lise öğrencisi de örgün eğitime nakil olabilecek, bu durum ise eğitim sisteminde kargaşaya sebep olacaktır. Bunun yerine belirli sınırlandırmaların getirilmesi daha yerinde olacaktır. Ayrıca, ders geçme sisteminde okullarda kayıt dönemi sayısı bir iken Açık Öğretim Lisesi, Mesleki Açık Öğretim Lisesi veya Açık Öğretim İmam Hatip Liselerinde kayıt dönemi üçtür. Bu hususun da dikkate alınması gereklidir. Diğer yandan açık öğretimden örgün ortaöğretim kurumlarına nakillerin de, şartların taşınması durumunda normal nakiller de olduğu gibi aylık yapılabilmelidir.

3)-15. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan; “***Fen, sosyal bilimler, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları ve spor liselerinde hazırlık sınıfı ve 9 uncu sınıfa her yıl alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi, güzel sanatlar liselerinde ise her bir alana alınacak öğrenci sayısı 2’şer şubeyi geçemez.***” hükmünün iptali gerekmektedir;

Bünyesinde bir çok farklı alan bulunduran ve proje uygulayan özellikle mesleki ve teknik Anadolu liselerinin yegane öğrenci kaynağı olan 9. Sınıfların 5 şubeyle sınırlandırılması, bir çok alanın kapanmasına, atölye donanımlarının heba edilmesine sebebiyet verecektir. Proje okullarında sınıflardaki öğrenci sayısı 30 kişiyle sınırlanmıştır. 9. Sınıf başarı oranı yüzde 60 larda iken 5 şube ile sınırlandığı takdirde 10. Sınıfa devam edecek öğrenci sayısı 100’lü rakamlarda olacak, bu durum da bu okullarda bir iki bölümün kalmasına sebebiyet verecektir. Her okul fiziki ve öğretmen kapasitesine göre kayıt kabul edeceği öğrenci sayısını tesit etmeli ve ilçe-il milli eğitim müdürlüğünce onaylanmak üzere arz edilmelidir. Yeterli fiziksel imkanlar ve talep de varsa bu sayının sınırlandırılması anlamsızdır. Ayrıca dava konusu düzenleme nedeniyle çok sayıda öğretmenimiz norm kadro fazlası duruma düşerek mağdur olacaktır.

4)-17. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 31 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; ***“(4) Öğrencinin sağlık durumunun, geçmek istediği alanın öğrenimine elverişli olması gerekir. Tam zamanlı kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin meslek alanı ve dalına yönlendirilmesinde öğrencilerin yetenekleri, sağlık ve engel durumları ile özellikleri dikkate alınır. Bu öğrencilerin bireyselleştirilmiş eğitim programı (BEP) geliştirme biriminin önerisi ve öğrenci yerleştirme ve nakil komisyonunun kararı doğrultusunda alan ve dal tercihi yapmaları sağlanır.***” denilmiştir.

Özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin alan ve dal tercihi yapmaları sağlanırken Sağlık Kurulu Raporu doğrultusunda hareket edilmesi daha sağlıklı olacaktır. Bu öğrencilerimizin sağlık ve engel durumlarının elverişli olup olmadığının tespitinde Sağlık Kurulu Raporu şarttır. Bu nedenle, madde hükmünde Sağlık Kurulu Raporu şartına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

Özel eğitime gereksinimi olan öğrencilerin mesleki eğitim veren kurumlara yerleştirilmelerinde, meslek alanı ve dalına yönlendirilmesinde, Sağlık Kurulu Raporu ve öğrencinin güçlü yanlarını, yapabildiklerini, ilgi ve yeteneklerini gösteren Rehberlik Araştırma Merkezleri tarafından hazırlanmış eğitsel değerlendirme raporları ve önceki Bireyselleştirilmiş Eğitim Programları dikkate alınmalıdır. BEP geliştirme birimi öğrencinin yerleştirildiği okulda bulunmaktadır. Bu durumda mesleki eğitim veren okula gelmeden önceki BEP biriminin önerileri mi yoksa yerleştirileceği okuldaki BEP biriminin önerileri mi dikkate alınacak belirtilmemiştir.

5)-30. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 52 nci maddesine eklenen ***“(3) Okulların her birinin kendi arasında veya okullar arasında birinci dönem sonunda her sınıf seviyesinde alan/dal değişikliği de yapılarak nakil geçişi yapılan öğrencilerin ikinci dönem puanı yılsonu puanı olarak değerlendirilir.***” hükmünün iptali gerekmektedir. Şöyle ki; farklı alan ya da dallardan gelen öğrencinin birinci dönem başarı ya da başarısızlıklarının hiç dikkate alınmadan ikinci dönem notunun yıl sonu puanı olarak değerlendirilmesi, o dersler için gerekli yeterliliğin sağlandığı anlamına gelmemektedir.

6)-32. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 58 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde “a***) Sorumluluk sınavları, ders yılı içerisinde yapılan yazılı ve/veya uygulamalı sınav esaslarına göre birinci dönemin ilk haftası ile ikinci dönemin ilk ve son haftaları içerisinde iki alan öğretmeni, bulunmaması hâlinde biri alan öğretmeni olmak üzere iki öğretmen tarafından yapılır***.” denilmiştir. Madde hükmünde yer alan “..son haftaları..” ibaresinin iptali gereklidir. Çünkü, sorumluluk dönem bitmeden ortaya çıkmamaktadır. Burada ancak ortalama yükseltme sınavının yapılabilmesi mümkündür.

7)-38. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78 inci maddesinin;

“(2***) Müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı çalışmalarını valilikçe belirlenen mesai saatleri dâhilinde yapar; görevin gerektirdiği durumlarda mesai saatleri dışında da çalışmalarını sürdürür.”***

“h) Rehberlik hizmetlerinin yürütülmesini sağlar. Özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin eğitim ve öğretim süreçlerinin yürütülmesine ilişkin gerekli tedbirleri alır.”

“ç) Okulda üretime ilişkin iş ve işlemleri yürütmek üzere atölye ve laboratuvar öğretmenleri arasından atanmış bir müdür yardımcısını, teknik müdür yardımcısı olarak görevlendirir.”

“Yönetici ve öğretmenlere, "işletmelerde meslek eğitimi" adıyla verilecek ders göreviyle ilgili programı hazırlar ve millî eğitim müdürlüğünün onayına sunar.”

***“(7) Anadolu imam-hatip lisesi müdürleri, okuldaki eğitim, öğretimle ve işleyişle ilgili olarak okulun çevreyle ilişki kurmasını sağlamak amacıyla mesleki konularda uygulamaya yönelik faaliyetlerde meslek dersleri öğretmenlerinin sorumluluğunda sosyal etkinlikler çerçevesinde hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenler ve bu konularda müftülük, il veya ilçe millî eğitim müdürlükleri, yükseköğretim kurumları ve diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği yapar. Açık Öğretim İmam Hatip Lisesi öğrencilerine yüz yüze eğitim verilmesi konusunda gerekli önlemleri alır. Ayrıca okulun mescit, kütüphane, kitaplık, laboratuvar ve benzeri eğitim ortamları ve uygulama çalışmalarında kazanılacak bilgi ve becerilerin okulun amaçlarına ve öğretim programlarındaki ilkelere uygun olarak kullanılmasını sağlar.”***

***“(8) Öğrenci taşıma uygulamasına ilişkin Millî Eğitim Bakanlığı Taşıma Yoluyla Eğitime Erişim Yönetmeliğinde yer alan görevleri yerine getirir.”***

T.C. Anayasası’na göre angarya yasaktır. Yukarıda iptali istenilen hükümler ise angarya yasağına aykırıdır. Müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının görevin gerektirdiği durumlarda mesai saatleri dışında da çalışmalarını sürdürecekleri düzenlenmiştir. Ancak bu çalışmalarına karşılık herhangi bir ücret ödemesi öngörülmemiştir. Bu eksik düzenlemenin angarya yasağına aykırı olması sebebiyle iptali gerekmektedir.

Diğer yandan, Anadolu imam-hatip lisesi müdürlerine, müftülük, il veya ilçe millî eğitim müdürlükleri, yükseköğretim kurumları ve diğer kurum ve kuruluşlarla işbirliği yaparak hutbe, vaaz ve benzeri programlar düzenleme görevi verilmektedir. Ancak bir eğitim kurumu yöneticisine din kurumlarının görevlerinin yüklenmesi yerinde değildir. Aynı şekilde öğrenci taşınmasına ilişkin görevlerin okul müdürüne yüklenmesi de yersizdir.

8)-42. maddesi ile eklenen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin “Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirileceklerde aranacak şartlar” başlıklı 84/A maddesinde; “***c) Görevlendirileceği tarih itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu şeflik ve/veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak****.”*şartına yer verilmiştir.  *(c) bendinde yer alan “son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu*” ibaresinin;

Buna göre, soruşturma nedeniyle şeflik ve/veya yöneticilik görevi üzerinden alınanların 4 yıl boyunca alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirilmeleri engellenmektedir. Bahsi geçen görevler için bu şekilde bir sınırlandırma getirilmesi haklı ve somut bir gerekçeye dayanmamaktadır.

Diğer yandan, ülkemizdeki uygulamaya bakıldığında, soruşturma geçiren memurların henüz ceza alıp almayacakları belli olmadan, salt soruşturma geçirmeleri sebebiyle dahi görev yerlerinin değiştirildiğine ya da görevinin üzerlerinden alındığına şahit olunmaktadır. Ayrıca, idari bir tedbir niteliğinde görülen yöneticilik görevinin alınması işleminde, kişinin soruşturma sonucunda alacağı cezanın ağırlığı da dikkate alınmamaktadır. Dolayısıyla geçirdiği soruşturma sonucunda en alt ceza olan uyarı cezası ile tecziye edilen bir yöneticinin dahi idarenin takdiriyle yöneticilik görevinden alınabilmesi mümkündür. Somut örnekler incelendiğinde, idareye tanınan bu yetkinin kimi zaman kötüye kullandığı ve kişilere aldıkları cezaların yanı sıra adeta ikinci bir ceza niteliğinde keyfi işlemlerin yapıldığı görülmektedir. Nitekim bu işlemlere karşı açılan davalarda verilen yargı kararlarında da, disiplin cezasının yanı sıra uygulanan görev yeri değişikliği ya da yöneticilik görevinden alınma işlemlerinin çoğu zaman ikinci bir ceza niteliğinde olduğuna ve her somut olayın özelliğine bakılarak karar verilmesi gerektiğine vurgu yapılmaktadır. Bazen de idare tarafından kendisine yakın olmayan, idarenin hukuka aykırı uygulamalarına karşı çıkan ya da kişisel husumet duyulan kişileri görevlerinden uzaklaştırmak ve yerlerine kendilerine yakın kişileri getirmek amacıyla bu mekanizma işletilmektedir. Kişiler hakkında basit ve asılsız gerekçelerle soruşturma açıldığı ve idareye tanınan yetkinin kötüniyetli kullanıldığı görülmektedir. Bu bağlamda, idarenin sudan sebeplerle açtığı bir soruşturma sonucunda, alacağı cezaya dahi bakılmaksızın görevinden alınabilen bir kişinin 4 yıl boyunca alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirilmesinin engellenmesi bu kişiler açısından ağır bir yaptırımdır.

9)-45. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 85 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “***İş kazası, meslek hastalıkları, yangın ve diğer tehlikelere karşı iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması konusunda özel eğitim ihtiyacı olan öğrencileri de dikkate alarak gerekli önlemlerin alınmasını sağlar.”*** cümlesinde, okul İş Sağlığı ve Güvenliği Kurulunun sorumluluğuna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

İş kazası, meslek hastalıkları, yangın ve diğer tehlikelere karşı iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması konusunda gerekli önlemlerin alınması, sadece alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görev ve sorumluluğuna bırakılmamalıdır. Bu hususlarda, okul bünyesinde oluşturulacak İş Sağlığı ve Güvenliği Kurulunun sorumluluğuna da yer verilmelidir.

10)- 49. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 91 inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendine eklenen; “Taşımalı eğitim kapsamında eğitim veren okullarda bu süre öğretmenler kurulu kararıyla 30 dakikaya kadar çıkarılabilir.” ibaresinin ve yine aynı fıkraya eklenen “h) Nöbetçi öğretmen çeşitli nedenlerden dolayı öğretmeni bulunmayan sınıfın düzenini ve öğrencilerinin etüt çalışması yapmalarını sağlar.” ibaresinin iptali gerekmektedir.

07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin “Öğretmenlere nöbet görevi verilmesinin esasları” başlıklı; MADDE 91- (1) Öğretmenler, nöbet görevini nöbet çizelgesine göre yerine getirirler. (2) Nöbetlerde aşağıdaki esaslara uyulur: a) Öğretmenlere, dersinin en az bulunduğu gün veya günlerde nöbet görevi verilir. b) Birden fazla okulda ders görevi bulunan öğretmenlere kadrosunun bulunduğu okulda, kadrosunun bulunduğu okulda dersi yoksa en çok ders okuttuğu okulda nöbet görevi verilir. c) Nöbet görevi, ilk dersten 15 dakika önce başlar, son ders bitiminden 15 dakika sonra biter. İkili öğretimin yapıldığı okullarda öğretmenler, tek devrede nöbet tutarlar…” şeklinde iken; yönetmelik değişikliği ile (c) bendine; “***Taşımalı eğitim kapsamında eğitim veren okullarda bu süre öğretmenler kurulu kararıyla 30 dakikaya kadar çıkarılabilir.***” ibaresi eklenmiştir. Bu düzenleme sübjektif ve keyfi uygulamalara sebebiyet verebilecektir. Ülke genelinde uygulamada birliğin sağlanmasını zorlaştıracaktır. Bu sebeple iptali gerekmektedir.

Aynı fıkraya eklenen h bendinde “h) Nöbetçi öğretmen çeşitli nedenlerden dolayı öğretmeni bulunmayan sınıfın düzenini ve öğrencilerinin etüt çalışması yapmalarını sağlar.” denilerek, T.C. Anayasası’nda düzenlenen angarya yasağına aykırı bir düzenlemeye yer verilmiştir. Bahsi geçen düzenleme sebebiyle nöbetçi öğretmenlere öğretmeni bulunmayan sınıfın düzenini ve öğrencilerin etüt çalışması yapmasını sağlama görevinin yükletilmesi ve karşılığında herhangi bir ücret öngörülmemesi angarya yasağına açıkça aykırıdır. Bu nedenle söz konusu düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir.

11)-60. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin144 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan; “***İşletmede mesleki eğitim, staj ve tamamlayıcı eğitim yapılacak alan/dalların her biri için öğrencilerin beceri eğitiminden sorumlu olmak üzere ustalık veya mesleki yeterliğe sahip ve iş pedagojisi eğitimi görmüş yeterli sayıda ve nitelikte usta öğretici veya eğitici personel görevlendirir. Özel eğitim ihtiyacı olan öğrenciler için okulla işbirliği yaparak gerekli tedbirleri alır.”*** hükmünde, özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin mesleki eğitim ve staj yapacakları işletmelerde aranacak kriterlerin okullarda kurulacak ayrı bir komisyonca belirlenmesi ve bu komisyonların yetkilendirilmesi kuralına yer verilmesi daha yerinde olacaktır. Bu sebeple, eksik düzenlemenin iptali gerekmektedir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince “***İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”*** denilmektedir. Dava konusu yönetmelik hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için öncelikle dava konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle, işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Bu hususta nihai takdir hakkı Sayın Mahkemeniz’e aittir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** 16.09.2017 tarih ve 30182 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik vs her türlü yasal delil

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda arz ile izahına çalıştığımız ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile,

1) 16.09.2017 tarih ve 30182 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

-6. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasına eklenen; “Ayrıca yoğunlaştırılmış eğitim programına göre işletmelerde mesleki eğitim haftalık azami çalışma saatini geçmemek şartıyla velinin veya reşit ise öğrencinin isteği doğrultusunda haftada 6 gün olarak da planlanabilir.” hükmünün;

-13. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin beşinci fıkrasında; açık öğretimden örgün ortaöğretim kurumlarına geçişlerde yaş vb şartlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile nakillerin aylık yapılmasına izin verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-15. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 25 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan; “Fen, sosyal bilimler, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları ve spor liselerinde hazırlık sınıfı ve 9 uncu sınıfa her yıl alınacak öğrenci sayısı 5 şubeyi, güzel sanatlar liselerinde ise her bir alana alınacak öğrenci sayısı 2’şer şubeyi geçemez.” hükmünün;

-17. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 31 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; Sağlık Kurulu Raporu şartına ve hangi bireyselleştirilmiş eğitim programı (BEP) geliştirme biriminin önerisinin alınacağına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-30. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 52 nci maddesine eklenen “(3) Okulların her birinin kendi arasında veya okullar arasında birinci dönem sonunda her sınıf seviyesinde alan/dal değişikliği de yapılarak nakil geçişi yapılan öğrencilerin ikinci dönem puanı yılsonu puanı olarak değerlendirilir.” hükmünün;

-32. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 58 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “..son haftaları..” ibaresinin;

-38. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 78 inci maddesinin 2. fıkrasında; mesai saatleri dışındaki çalışmaların isteğe bağlı ve ücret karşılığı yapılması şartına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; 7. Fıkrasının ve 8. Fıkrasının;

-42. maddesi ile eklenen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 84/A maddesinin; (c) bendinde yer alan “son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu” ibaresinin;

-45. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 85 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “İş kazası, meslek hastalıkları, yangın ve diğer tehlikelere karşı iş sağlığı ve güvenliğinin sağlanması konusunda özel eğitim ihtiyacı olan öğrencileri de dikkate alarak gerekli önlemlerin alınmasını sağlar.” cümlesinde, okul iş güvenliği yürütme kurulunun sorumluluğuna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

-49. maddesi ile; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 91 inci maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendine eklenen; “Taşımalı eğitim kapsamında eğitim veren okullarda bu süre öğretmenler kurulu kararıyla 30 dakikaya kadar çıkarılabilir.” ibaresinin; aynı fıkraya eklenen h bendinde geçen “h) Nöbetçi öğretmen çeşitli nedenlerden dolayı öğretmeni bulunmayan sınıfın düzenini ve öğrencilerinin etüt çalışması yapmalarını sağlar.” ibaresinin;

-60. maddesi ile değiştirilen; 07.09.2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin144 üncü maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, özel eğitim ihtiyacı olan öğrencilerin mesleki eğitim ve staj yapacakları işletmelerde aranacak kriterlerin okullarda kurulacak ayrı bir komisyonca belirlenmesi ve bu komisyonların yetkilendirilmesi kuralına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

**öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİNE;**

2)Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini bilvekale arz ile talep ederim.

DAVACI (TÜRK EĞİTİM SEN)

VEKİLİ

AV. DİLEK ATAK

EKLER:

1-Onanmış vekaletname örneği

2-Hukuki deliller bölümünde sayılanlar