

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/901
KARAR NO : 2018/1561

DAVACI : HAKAN UZUNÇAKMAK
VEKİLİ : AV. İBRAHİM SERDAR BAYRAMOĞLU

DAVALI : ORDU VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. ZEYNEL ABİDİN AYDIN

Ordu Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü Saray Mah. Ulukonak Cad. No:5
Altınordu/ORDU

DAVANIN ÖZETİ : Ordu ili, Altınordu ilçesi, Altınordu İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının 657 sayılı Kanununun 122. maddesi kapsamında Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin 13.06.2018 tarih, E.11687991 sayılı Ordu İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin; daha önce aynı konuda tesis edilen işleme karşı açmış olduğu davada verilen Mahkeme kararının tam olarak uygulanmadığı, Altınordu İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nce önceki işleme konu değerlendirmeyi yapan komisyona yeniden değerlendirme yaptırılarak işlemin tesis edildiği, il millî eğitim müdürlüğünde ise farklı bir komisyon oluşturularak değerlendirme yapıldığı, ilçe değerlendirmeye komisyonunun ilgili Yönerge hükmüne aykırı olarak oluşturulduğu, ilçe millî eğitim müdürlüğünce yapılan değerlendirmenin hiçbir araştırma veya incelemeye dayanmadığı, kendisi ile ilgili takdir hakkının keyfî olarak kullanıldığı, ilçe millî eğitim müdürünün kendisi ile ilgili değerlendirmede eşit, tarafsız ve adil davranmadığı, il değerlendirme komisyonu üyeleri ile il millî eğitim müdürünün verdiği puanlar arasında açıklanabilir olmaktan uzak bir farklılık olduğu, yeni yapılan puanlamada aleyhine bir durumun oluştuğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan ilk değerlendirme sonucunda yapılan işleme karşı açılan davada verilen iptal kararı üzerine yeniden değerlendirme yapılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacının iddialarını ispata elverişli somut ve hukuki delillerini ortaya koymadığı, yapılan değerlendirmelerin zamana, yere ve yapılan işe göre gerçekleştirildiği, komisyonların her üyesinin sahip olduğu edininim, gözlem ve verilerin sonucu olarak takdir hakkı çerçevesinde değerlendirme hakkını kullandığı, bu nedenle puanlar arasında farklılık olmasının doğal olduğu, komisyon üyeleri değiştiği için puanların değişmesinin de normal olduğu, işlemde mevzuata aykırı bir durumun bulunmadığı öne sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Cumhuriyetin Nitelikleri" başlıklı 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir." kuralına yer verilmiştir. Türkiye Cumhuriyeti'nin niteliklerini ortaya koyan bu maddede yer alan "Hukuk Devleti"; hukuku tüm Devlet organlarına egemen kılan ve Anayasa ve hukukun üstünlüğü ilkesiyle kendisini bağlı sayıp, yargı denetimine açık olan Devlet yapılanmasını ifade etmektedir. Anayasa'nın "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen; "İdarenin her türlü eylemleri ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." hükmü ise, "Hukuk Devleti" ilkesinin gereklerinden biri olan yargısal denetimin en üst normatif dayanağını oluşturmaktadır. Bu kuralın, yargı kararlarının uygulanmaması halinde anlamını yitireceği ve dolayısıyla "Hukuk Devleti" ilkesinden uzaklaşacağı da açıktır. Nitekim, Anayasa'nın "Mahkemelerin bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinin 4. fıkrasında ortaya konulan; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar



T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/901
KARAR NO : 2018/1561

ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolundaki düzenleme ile, bu alanda yasa koyucuya, yürütme organları ile idareye tartışmaya kapalı olacak açıklıkta Anayasal görev yüklenmiştir. Yargı kararlarına uyma ve uygulama zorunluluğu; şekli uygulama ve uymayı ifade etmemekte, içeriğe uygunluk sağlayıcı, bir başka deyişle öze yönelik uygulama ve uymayı içermektedir.

Yargı kararlarının uygulanma ve yargı kararlarına uyma zorunluluğu, bireylerin hak arama özgürlükleri ile de birebir bağlantılı olan bir durumu ortaya koymaktadır. Hak arama özgürlüğüne sahip olan bireylerin, yargı kararlarının uygulanması durumunda bu özgürlüklerinin varlığını somut bir biçimde hissetmeleri mümkün olabilecektir. Yargı kararı ile korunan bir hakkın, hak sahibine teslim edilmesi, "Hukuk Devleti"nin bir bireyi durumundaki herkes için anlamlı bir ayrıcalıktır. Bu ayrıcalık, Anayasa'nın "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesinin 1.fıkrasında yer alan; "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." yolundaki düzenleme ile normatif biçimde ifadelendirilmiştir.

Diğer yandan, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 28'inci maddesinin 1'inci fıkrasında da, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. (...)" hükmüne yer verilmiştir.

Aktarın hükümler ve yapılan değerlendirmeler birlikte ele alındığında; idari yargı mercilerince verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idarenin herhangi bir "takdir yetkisi"ne sahip olmadığı, bu kararların icabına göre işlem tesis etme ve uygulamak durumunda olan idarelerin bu alandaki yetkilerinin, "bağlı yetki" niteliğinde olduğu kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ordu ili, Altınordu ilçesi, Altınordu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının 657 sayılı Kanunun 122. maddesi kapsamında Ordu ilinde görev yapan personelden ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin 31.07.2017 tarih ve 11567316 sayılı Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemine karşı açılan davada, Mahkememizin 15.03.2018 tarih, E:2017/1360, K:2018/386 sayılı kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, davalı idarece Mahkeme kararının uygulanması kapsamında davacı hakkında yeniden değerlendirme yapılarak ödüllendirilmesinin uygun görülmediğine ilişkin 13.06.2018 tarih, E.11687991 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda uyumsuzluk, yargı kararı üzerine tesis edilen ve iptali istenilen işlemin yargı kararlarında yer verilen gerekçeler çerçevesinde alınıp alınmadığından, diğer bir ifadeyle yargı kararı gereklerinin yerine getirilip getirilmediğinden kaynaklanmaktadır.

Olayda, davacının ödüllendirilmesi uygun görülenlere ilişkin listede yer almamasına ilişkin ilk işleme karşı açılan davada Mahkememizin 15.03.2018 tarih, E:2017/1360, K:2018/386 sayılı kararı ile işlemin iptaline karar verildiği, Mahkeme kararında; "ilçe değerlendirme komisyonu üyelerinin, hakkında değerlendirme yaptıkları personelin büyük bir çoğunluğunu genel olarak tanımadıkları, ilçe değerlendirme komisyonu üyesi olan ilçe milli eğitim müdürünün, komisyonun diğer üyelerinin personeli değerlendirmeleri ve personele verdikleri puanlar ile ilgili olarak yönlendirme, telkin ve hatta baskı niteliğinde sayılabilecek eylemlerde bulunduğu, dolayısıyla ilçe değerlendirme komisyonu üyelerinin, özellikle de ilçe milli eğitim müdürünün yapmış olduğu değerlendirmelerin ve bu değerlendirmelere göre hazırlanan listenin tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun olmadığı ve işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle iptaline karar verildiği, Mahkeme kararı üzerine davacı hakkında yeniden yapılan değerlendirmede, iptal edilen önceki işlemin dayanağı olan değerlendirmeyi yapan ilçe değerlendirme komisyonu üyelerinin herhangi bir değişiklik yapılmaksızın aynen korunduğu ve aynı kişilerin yapmış olduğu değerlendirmelere göre davacının ödüllendirilmesinin uygun görülmediğine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği görülmektedir.



T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/901
KARAR NO : 2018/1561

Bu durumda, dava konusu işlemin her ne kadar Mahkeme kararının uygulanması kapsamında tesis edildiği anlaşılmakta ise de, Mahkememizin yukarıda anılan kararında yer verilen gerekçeler doğrultusunda yeniden değerlendirme yapan komisyon üyeleri ile ilk değerlendirmeyi yapan komisyon üyelerinin aynı kişiler olduğu, ilk değerlendirmeyi yapan komisyonun hazırlamış olduğu listenin tarafsız, adil ve eşitlik ilkesine uygun olmadığı yönündeki Mahkememiz kararı gerekçesine rağmen aynı üyelerden oluşan komisyonca yapılan değerlendirme üzerine işlem tesis edilmesinin Mahkeme kararının icabına uygun olmadığı ve kararın şeklen uygulanması anlamına geldiği açık olduğundan, dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, Mahkememizin bu kararı, davacının doğrudan ödüllendirilmesi uygun görülen personel olarak kabul edildiği anlamına gelmeyip, davalı idare tarafından yukarıda bahsi geçen Mahkememiz kararına uygun şekilde teşekkül edecek komisyonca davacı hakkında yeni bir değerlendirme yapılarak ödüllendirilmesinin uygun görülüp görülmediğine karar verilmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda ayrıntısı gösterilen 138,00-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya resen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 24/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
LEVENT ÖZALP
118682

Üye
RABİA HAYVALI
195102

Üye
MEHMET KÜRKLÜ
167959

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	61,00 TL
TOPLAM :	138,00 TL

Levent ÖZALP
Ordu İdare Mahkemesi
Başkan 118682
ASLI GİBİDİR

ASLI GİBİDİR

Çiğdem S. S. S.

