**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI’NA**

**“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir.”**

**DAVACI :**Türk Eğitim Sen

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

**VEKİLİ :** Av. Gonca SAMANCI

Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci/ANKARA

**DAVALI :** Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

**T.KONUSU :** 25/06/2015 tarihli ve 29397 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

1) 1.Maddenin 1. Fıkrasının a bendinin,

2) 1. Maddenin 1. Fıkrasının b bendinde yer alan “…..talep olması ve okulun imkanlarının yeterli olması halinde çocuk sayısı arttırılabilir” şeklinde yapılan düzenlemenin,

3) 1. Maddenin 1. Fıkrasının c bendinin, yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**Ö.TARİHİ :** 25/06/2015

**AÇIKLAMALAR :** Davaya konusu Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik 25/06/2015 tarihli ve 29397 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

**1) Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. Maddesi;**

**“(1) Okul öncesi eğitim kurumlarında;**

**a) Günde ellişer dakikalık aralıksız 6 etkinlik saati süre ile ikili eğitim yapılır. Ancak, ana sınıflarında kayıt alanındaki tüm çocukların kayıtlarının yapılmasına rağmen, ikili eğitim için grup oluşturacak sayıda çocuk bulunamadığı takdirde normal eğitim de yapılabilir.” Hükmünü içermektedir.**

Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 1.Maddesinin 1. Fıkrasının a bendinde, “Okul öncesi eğitim kurumlarında; günde ellişer dakikalık aralıksız 6 etkinlik saati süre ile ikili eğitim yapılır.” Denilmektedir.

26/7/2014 tarihli ve 29072 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 6.madde 2. Fıkra a bendi ise “Bir ders saati süresi 40 dakikadır. Okul yönetimince teneffüsler için en az 10 dakika ayrılır.” Hükmüne haizdir. İlköğretim kurumlarında ders saatleri 40 dakika olmasına karşılık, okul öncesi eğitim kurumlarında 50 dakika olarak belirlenmesi eşitsizliğe yol açmaktadır.

İlköğretim kurumlarında eğitim gören ve yaş olarak daha büyük olan çocukların ders saatlerinin kırkar dakika olarak belirlenmişken; okul öncesi eğitim kurumlarında etkinlik saatlerinin ellişer dakika olarak belirlenmesi okul öncesi eğitim alan çocukların gelişimsel dönemine uygun değildir. Bu yüzden, okul öncesi eğitiminde etkinlik saatinin ellişer dakika ve aralıksız olarak belirlenmesi okul öncesi eğitim alan çocukların sıkılmalarına neden olacak; bu da eğitim hayatının henüz başında olan söz konusu yaş grubunda bulunan çocukların eğitimden erken soğumasına yol açabilecektir.

Bir diğer nokta da; her insanın günlük ihtiyaçlarını karşılayabilmek için gün içinde serbest zamana ihtiyacı olduğu yaşamsal gerçekliğidir. Ancak, davaya konu yönetmelik maddesinde bahsi geçen hüküm gereği, okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenler, hiç ara vermeksizin saatlerce çalışmak zorunda kalmaktadırlar. Söz konusu bu öğretmenlerin ders saati kavramı yoktur. Yarım gün eğitimdeki 6 ders saati düşünülecek olursa 50\*6=300dk ders devam etmektedir. Yani bu öğretmenler 300 dakika yani 5 saat aralıksız çalışmaktadır. **Okul öncesi eğitim kurumlarında çalışan öğretmenlerimiz, eğitim etkinliklerinin aralıksız olması ve teneffüs kullanamamalarından dolayı mağduriyet yaşamaktadır.** Temel ihtiyaçlarını dahi karşılamakta sıkıntılar yaşamaktadırlar. Bu durum aynı zamanda iş veriminin düşmesine ve okul öncesi eğitim alan çocukların eğitim kalitesinin olumsuz yönde etkilenmesine sebebiyet vermektedir. Okul öncesi eğitimin ayrı bir özen ve ihtisas gerektiren eğitim süreci olduğu göz önüne alındığında, söz konusu düzenlemenin sakıncaları daha açık ortaya çıkacaktır.

Ayrıca, okul öncesi eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenler eğitimi aralıksız olarak gerçekleştirmelerine rağmen bu durumdan kaynaklı ek ders ücret farkını dahi alamamaktadır.

Hem öğretmenlerin mağduriyetlerini gidermek, hem eğitim hayatının henüz başında olan öğrencilerin yaş grubu ve dikkat süresine aykırı düzenlemeyi sonlandırmak ve dolayısıyla eğitimde verimin düşmesini engellemek adına, ilgili maddenin iptali gerekmektedir.

4857 sayılı İş Kanunu’nun 5. maddesinde çalışanlara farklı uygulama yapılamayacağı belirlenmiştir. 1982 Anayasası’nın “Kanun önünde Eşitlik” başlıklı 10. maddesinde ’’Herkes; dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzer sebeplerle ayrım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.’’ denilmektedir. Ülkemizin de taraf olduğu Kişisel ve Siyasal Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin Hukuk Önünde Eşitlik başlıklı 26. maddesinde “Herkes, hukuk önünde eşittir ve hiçbir ayrımcılığa tabi tutulmaksızın hukuk tarafından eşit olarak korunma hakkına sahiptir. Hukuk bu alanda her türlü ayrımcılığı yasaklar ve herkese ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir fikir ulusal veya toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya başka bir statü ile yapılan ayrımcılığa karşı etkili ve eşit koruma sağlar.’’ denilmektedir.

Tüm bu nedenlerle ve temel ihtiyaçları karşılamanın ve dinlenmenin insanın en temel haklarından olması göz önüne alındığında ilgili maddenin iptali gerekmektedir.

**2) Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. Maddesi;**

**“(1) Okul öncesi eğitim kurumlarında;**

**b) Bir gruptaki çocuk sayısının 10’dan az, 20’den fazla olmaması esastır. Ancak talep olması ve okulun imkanlarının yeterli olması halinde çocuk sayısı arttırılabilir. Çocuk sayısı fazla olduğu takdirde ikinci grup oluşturulur. Ancak, her bir grubun azami çocuk sayısı dolmadan yeni grup oluşturulamaz. Eğitim ve öğretim yılı içinde çocuk sayısı 10’un altına düşen gruplar öncelikli olarak diğer gruplarla birleştirilir. Bunun mümkün olmaması durumunda bu gruplar eğitim ve öğretim yılı sonuna kadar eğitimine devam eder.” Hükmünü içermektedir.**

Maddenin (b) bendinde bir gruptaki çocuk sayısının 10’dan az, 20’den fazla olmamasının esas olduğu belirtildikten sonra, talep olması ve okulun imkanlarının yeterli olması halinde çocuk sayısının arttırılabileceği belirtilmiştir. Ancak bu durum uygulamada bir çok mağduriyeti de beraberinde getirebilecektir. Şöyle ki;

Öncelikle, bir gruptaki çocuk sayısının 20’den fazla olması eğitim ve öğretimin aksamına sebep olabilecektir. Ayrıca bu düzenlemede çocuk sayısının arttırılabileceği ifade edilerek bu hususta bir sınırlama getirilmemiş ve idareye sınırsız bir takdir hakkı tanınmıştır. Bu durum, keyfi uygulamalara da yol açabilecektir.

**Bilindiği üzere, idareye tanınan takdir yetkisi mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Aksi durum, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamaktadır.**

DANIŞTAY 2. DAİRESİNİN 2009/3951 E.. 2012/6310 K SAYILI KARARINDA; "'Anılan maddelerle idarelere, kamu görevlilerinin kurum içinde veya başka yerlerdeki kadrolara atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, idarelere tanınan takdir yetkisinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu ve bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu, ancak sözü edilen takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği hususu yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiştir.

Dolayısıyla değişiklikle getirilmiş olan dava konusu düzenleme Anayasa’nın 42. Maddesinde güvence altına alınmış olan “Eğitim ve Öğrenim Hakkı” nın engellenmesine sebebiyet olabilecek ve keyfi uygulamalara yol açabileceğinden hukuka aykırıdır ve iptali gerekmektedir.

**3) Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. Maddesi;**

**“(1) Okul öncesi eğitim kurumlarında;**

**c) Okul öncesi eğitimi yaygınlaştırmak ve geliştirmek için bu fıkranın  (b) bendinde belirtilen sayıda başvuru olması hâlinde; okul müdürlüğünce Okul Öncesi Eğitim Programı doğrultusunda, çocuklar için önem ve öncelik arz eden konuları kapsayan ve mülki idare amirliklerince onaylanacak program çerçevesinde iki ayı geçmemek üzere yaz aylarında da eğitim yapılabilir. Yaz aylarında yapılan eğitime sadece okul öncesi eğitimden yararlanamayan çocuklar kaydedilir. Yaz aylarında yapılan eğitimde, okul öncesi eğitimden yararlanamayan ve gelecek eğitim ve öğretim yılında ilkokula başlayacak çocuklara öncelik tanınır. Yaz eğitimine katılmış olmaları, bu çocuklara yeni eğitim ve öğretim yılı için kayıtta öncelik hakkı sağlamaz**.**” Hükmünü ihtiva etmektedir.**

222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanununun “Okul Öncesi Eğitim ve Öğretim Kurumları Açılma, Kapanma ve Öğretime Ara Verme Zamanları” başlıklı 4.bölümünde yer alan 43.madde “İlkokulların yaz tatili, sınavların bitimi tarihinden yeni öğretim yılının başına kadar sürer.

a) Öğretmenler, yaz tatili içinde aralıksız iki ay izinlidirler. Ancak, bu iki aylık izin sürelerine dokunulmadan kalan tatil zamanlarında yönetmeliğinde saptanacak meslekle ilgili çalışmalara katılmakla yükümlüdürler.

b) Tek öğretmenli okullarda görevli öğretmenlerin yaz tatili izinleri, bölge ilköğretim müfettişleriyle, İlçe eğitim müdürü tarafından okul ve kurumların korunması da gözönünde tutularak ayarlanır.” şeklinde düzenlenmiştir.

Yine, Devlet Memurları Kanununun “Yıllık izinlerin kullanılışı” başlıklı 103.madde; “Yıllık izinler, amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Birbirini izleyen iki yılın izni bir arada verilebilir. **(Değişik cümle: 6/7/1995 - KHK - 562/2 md.)** Cari yıl ile bir önceki yıl hariç, önceki yıllara ait kullanılmayan izin hakları düşer.

**Öğretmenler yaz tatili ile dinlenme tatillerinde izinli sayılırlar.** Bunlara, hastalık ve diğer mazeret izinleri dışında, ayrıca yıllık izin verilmez.” Hükmünü içermektedir.

Görüldüğü üzere iptali istenilen düzenleme açıkça kanun maddelerine aykırılık arz etmektedir. Normlar hiyerarşisinin mevcut olduğu bir sistemde, alt düzeyde yer alan norm geçerliliğini üst normdan alır ve ona uygun olmak zorundadır. Kanun, tüzük, yönetmelik veya adsız düzenleyici işlemlerle getirilen hükümlerin uygulanabilmesi için her bir düzenlemenin üst norma uygun olması gerekmektedir.

Üst norma uygun olmayan bir yönetmelik normlar hiyerarşisini yok saymak anlamı taşır. Bir uygulama alt norm konumundaki yönetmelik ile genişletilemez. Tüm bu nedenlerle dava konusu madde normlar hiyerarşisine aykırılık arz etmektedir.

Hukuk normları arasında var olan hiyerarşinin anayasal ölçüler içerisinde temin edilmesi hususu hukuk devleti açısından da önem taşımaktadır. Zira bir üst normla koruma altına alınan bir husus daha alt normlarla korumasız kaldığı takdirde hukuk devleti ilkesi de zedelenmektedir.

İnsan haklarına saygılı ve bu hakları koruyan, adalete ve eşitliğe dayanan bir hukuk düzeni kurarak bu düzeni sürdürmekle kendini yükümlü sayan, tüm çalışmalarında hukuk kurallarına ve Anayasa'ya uyan, işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olup toplum yaşamında, bireylerin haksızlığa uğratılmamasını ve mutluluğunu amaç edinen bir devlet hukuk devletidir.

Diğer okullarda yaz tatili devam ederken sadece okul öncesinin ayrı tutularak farklı bir düzenleme yapılması hem eşitlik ilkesine hem de eğitim-öğretimde uygulama birliği anlayışına aykırılık arz edecektir. 1982 Anayasası’nın “Kanun önünde Eşitlik” başlıklı 10. maddesinde ’’Herkes; dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzer sebeplerle ayrım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.’’ denilmektedir. Tüm bu nedenlerle davaya konu hükmün iptali gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle, işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Bu hususta nihai takdir hakkı Sayın Mahkemeniz’e aittir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs. ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** 25/06/2015 tarih ve 29397 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik vs. yasal deliller.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece re’sen gözetilecek hususlar dikkate alınarak,

**1)** 25/06/2015 tarihli ve 29397 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

**1.**1.Maddenin 1. Fıkrasının a bendinin,

**2.**1. Maddenin 1. Fıkrasının b bendinde yer alan “…..talep olması ve okulun imkanlarının yeterli olması halinde çocuk sayısı arttırılabilir” şeklinde yapılan düzenlemenin,

**3.**1. Maddenin 1. Fıkrasının c bendinin, yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

**2)** Yargılama giderleri ile ücret-i vekaletin karşı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini bilvekale saygılarımla arz ve talep ederim. 06.08.2015

Davacı Vekili

Av. Gonca SAMANCI

EKLER :

1-Onanmış vekaletname örneği, yetki belgesi.

2-Hukuki deliller bölümünde sayılanlar