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**T.KONUSU :** 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10. Maddesiyle değiştirilen, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 21. Maddesinin ( b ) bendi ile aynı maddenin üçüncü fıkrasına eklenen “Anaokulları hariç olmak üzere” ibaresinin; 10. Maddesiyle değiştirilen, Aynı Yönetmeliğin 21. maddesinin ikinci fıkrasının ( b ) bendine yer alan “300” ibaresinin; 13. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 26. Maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle, eğitim kadrolarının norm kadro sayılarının “yılda iki kere belirlenmesine” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**Ö.TARİHİ :** 25.11.2016

**AÇIKLAMALAR :**

18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte, 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değişiklik yapılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik’in yürürlüğe konulması; Milli Eğitim Bakanlığının 6/10/2016 tarihli ve 10879746 sayılı yazısı üzerine, 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Kanun Hükmüne Kararnamenin 36 ncı ve 38 inci maddelerine göre, Bakanlar Kurulu’nca 17/10/2016 tarihinde kararlaştırılmıştır. İlgili Yönetmelik değişikliği 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

**1)** 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10. Maddesiyle değiştirilen, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ( a ) ve ( b ) bentleri ile aynı maddenin üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir;

*MADDE 10- Aynı Yönetmeliğin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının (a) ve (b) bentleri ile aynı maddenin üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.  
 “a) Özel eğitim anaokulları hariç olmak üzere, özel eğitim kuramlarına (aynı bina veya bahçede farklı kademelerde eğitim veren özel eğitim kuramlarından öğrenci sayısı fazla olana verilmek üzere), toplam öğrenci sayısı 25 ve daha fazlası için 1,  
 b) Anaokulları hariç olmak üzere, ilkokullarda öğrenci sayısı 300, ortaokul ve imam hatip ortaokullarında öğrenci sayısı 150 ve daha fazla olanların her birine 1,”  
 “(3) Anaokulları hariç olmak üzere, özel eğitim kuramlarında öğrenci sayısının 100 ve 100’ün katlarına, diğer eğitim kuramlarında ise öğrenci sayısının 500 ve 500’ün katlarına ulaşması hâlinde her defasında ilave olarak 1 rehberlik alan öğretmeni norm kadrosu daha verilir.*

*(4 ) Özel eğitim kurumları hariç olmak üzere, bir yerleşim merkezindeki her eğitim kurumunda en az 1 rehberlik alan öğretmeni norm kadrosu doldurulmadan ikinci ve müteakip norm kadrolara öğretmen atanamaz.”* hükmünü içermektedir.

**18.06.2014 tarih ve 29034 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin “Rehberlik alan öğretmeni norm kadrosu” başlıklı 21. Maddesinin ( b ) bendi ile üçüncü fıkrasında yapılan değişiklikte, “Anaokulları hariç olmak üzere” denilmek suretiyle Anaokullarında Rehber Öğretmen norm kadrosuna yer verilmemiştir.**

0-6 yaş, bireyin zihinsel ve kişilik gelişiminin %80'inin oluştuğu yaş grubudur. Bu dönemde çocuğun zihinsel ve bedensel gelişimin takip edilmesi sağlıklı nesiller yetiştirme adına büyük bir önem taşımaktadır. Söz konusu bu yaş grubunda soyut zeka kavramı gelişmemiş olup; bu öğrenciler somut zeka sistemine sahiptir. Bu durum gelişmiş ülkelerde aile ve çocuk eğitimine daha çok önem verilmesi sonucunu doğurmuştur. Ancak, davaya konu yönetmelik değişikliği ile anaokullarında rehber öğretmen normu kaldırılmaktadır. Artan uyuşturucu madde kullanımı, şiddet eğilimi gibi sorunların önlenmesi okulöncesi rehberlik hizmetlerinin devam etmesi ile sağlanabilecekken; Bakanlığın okul öncesinde rehberlik hizmetini kaldırıyor olmasının izahı mümkün değildir. Okul öncesi eğitim döneminde çocukların zihinsel ve sosyal anlamda sağlıklı gelişimleri için okul eğitim çalışmalarının rehberlik hizmetleri ile kuvvetlendirilmesi şarttır.

Rehberlik hizmetlerinin bir başka boyutu da koruyucu ve önleyici rehberlik hizmetleridir. Problemlerin çözümü ilk aşamada daha kolay olabilecekken; ileriki yıllarda olumsuz davranışların değiştirilmesi noktasında bir direnç söz konusu olmaktadır. Bu suretle koruyucu ve önleyici rehberlik hizmetleri yaşamın ilk yıllarında daha büyük bir öneme haizdir.

Yine, çocukluk dönemi hastalıkları, şiddet-ihmal ve istismar açısından da rehber öğretmenliğinin önemi yadsınamaz bir gerçektir. Şiddet ve istismar olaylarının artış göstermesine paralel olarak rehberlik hizmetleri de önem kazanmıştır. Söz konusu konular ile ilgili tam anlamıyla bir bilinç kazanamamış ülkemizde; çocuklara ulaşabilecek ve çocukların yaşadığı bu olumsuzlukları engelleyebilecek ve bu anlamda bir bakıma devletin gözü ve algısı niteliği taşıyacak rehber öğretmenlerinin, sağlıklı bir nesil yetiştirmek adına en çok görev üstlenmesi gereken Milli Eğitim Bakanlığınca okul öncesi eğitimden tasfiye edilmesinin izahı mümkün değildir.

Müvekkil Sendika tarafından, 18.06.2014 tarih ve 29034 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte yer alan bir kısım düzenlemelerin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebiyle açılan davada, **Danıştay 16. Dairesinin 2015/10784 E. sayılı ve 24.03.2015 tarihli kararıyla** Yönetmeliğin 21. Maddesinde “bağımsız anaokulları” ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. İlgili kararda, *“Milli Eğitim Bakanlığına bağlı her derece ve türdeki örgün yaygın eğitim kurumlarının yönetici ve öğretmen norm kadrolarının belirlenmesinde; yönetim, eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerekli ve yeterli personelce yürütülmesinin sağlanması, eğitim-öğretim hizmetleri alanındaki kamu hizmetinin sürekli, etkili ve verimli bir biçimde sunulabilmesi için gereklidir. Bu durumda; anaokulu öğrenci yaş gurubunun, bireyin zihinsel ve kişisel gelişiminin oluştuğu yaş gurubu olduğu, koruyucu ve önleyici rehberlik hizmetlerinin problemlerin çözümünde ilk aşamada daha etkili olacağı, çocuk dönemi hastalıkları olan şiddet, ihmal ve istismar açısından rehber öğretmenin öneminin yadsınamayacağı, bu yaş grubunun fazla rehberlik ve psikolojik danışmanlık hizmetine ihtiyacı olduğu gibi hususlar dikkate alındığında, herhangi bir bilimsel veriye ve değerlendirmeye dayanılmadan; rehber öğretmen norm kadrosu yönünden önceki Yönetmelikte bağımsız anaokullarına sağlanmış olan avantajı ortadan kaldıracak şekilde, sadece öğrenci sayısının 500 ve 500’ün katlarına ulaşması halinde her defasında 1 rehber öğretmen norm kadrosu ekleneceğini belirten; dolayısıyla bağımsız anaokullarının özel durumunun göz ardı edilmesi sonucunu doğuran düzenlemede hizmet gereklerine ve hukuka uyarlık görülmemiştir.”*denilmiştir. **Belirtilen eksik düzenleme yönünden davalı idareler tarafından yapılan itiraz, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun YD İtiraz No: 2015/1154 sayılı ve 26.11.2015 tarihli kararıyla reddedilmiştir**.

Değişiklikle getirilen “Anaokulları hariç olmak üzere” ibaresi ile yukarıda belirtmiş olduğumuz mahkeme kararının gerekçeleri yok sayılmıştır. T.C. Anayasası’nın “Mahkemelerin bağımsızlığı” başlıklı 138. Maddesinin son fıkrası; *“….Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.”,* 2577 sayılı İdari Yargılama Kanunu’nun “Kararların sonuçları” başlıklı: Madde 28-1. (Değişik:10/6/1994-4001/13 md.) “*Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez*.” şeklindedir. Ayrıca yargı kararının 30 günlük yasal süre içerisinde uygulanmaması, kararı uygulamayan kamu görevlileri bakımından Türk Ceza Kanunu gereğince suç teşkil etmekte olup, tazminat sorumluluğuna da yol açmaktadır.

İdarelerin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri Anayasa'nın 138. maddesinde de açıkça ifade edilmiş bir kural olmakla birlikte, mahkeme kararlarının yerine getirilmesi sırasında idarelerin karar gerekçelerini de göz önünde bulundurarak ve gerekçelerle de saptanan hukuka aykırılıkların giderilmesi amacıyla işlem tesis etmeleri gerektiği kuşkusuzdur. Yürütmenin durdurulması kararları esasa ilişkin kararla aynı sonucu doğurmaktadır.  Bu bakımdan, yürütmenin durdurulması kararının hukuki gereklerine uygun bir işlem tesis edilmesi Anayasal ve Yasal zorunluluktur**. İdare tarafından yapılan hukuki düzenlemelerde, daha önceki yargı kararlarının da gerekçelerinin dikkate alınması gerekmektedir.** Buna karşılık, dava konusu Yönetmelik değişikliği ile mahkeme kararlarının gerekçeleri yok sayılmıştır.

**2) 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10. Maddesiyle değiştirilen, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasının ( b ) bendinde, *“b) Anaokulları hariç olmak üzere, ilkokullarda öğrenci sayısı 300, ortaokul ve imam hatip ortaokullarında öğrenci sayısı 150 ve daha fazla olanların her birine 1,”* rehberlik alan öğretmeni norm kadrosu verileceği düzenlenmiştir.**

Yapılan düzenlemede; ilkokul öğrencilerinin okul ortamına ilk kez katılan; bu anlamda uyum problemi yaşayabilecek öğrenci grubu olduğu gerçeği göz ardı edilmiştir. Rehberlik alan öğretmeninin büyük önem arz ettiği bir diğer nokta da; kaynaştırma eğitimi bakımındandır. Özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin, eğitim ve öğretimlerini normal gelişim gösteren akranları ile birlikte normal sınıflarda sürdürme esasına dayanan, destek hizmetlerinin sağlandığı özel eğitim uygulamaları bakımından rehber öğretmenin görevi son derece önemlidir. Yine söz konusu öğrencilere tıbbi tanı koyma bakımından da rehber öğretmenlerin gerekliliği yadsınamaz bir gerçektir. Bu alanda özel bir eğitimi olmayan sınıf öğretmenleri rehber öğretmenlerden yardım istemekte; bu şekilde uyum ve eğitim kalitesi yakalanabilmektedir.

Yine ergenliğe adım atacak bu çocuklar bakımından zihinsel ve sosyal yönden rehberlik hizmetinin önemi yadsınamaz bir gerçek olduğu Milli Eğitim Temel Kanunun “Türk Milli Eğitiminin Amaçları” başlıklı 2. Maddesinde yer alan “Beden, zihin, ahlâk, ruh ve duygu bakımlarından dengeli sağlıklı şekilde gelişmiş bir kişiliğe ve karaktere, geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, kişilik ve teşebbüse değer veren, topluma karşı sorumluluk duyan; yapıcı, yaratıcı verimli kişiler olarak yetiştirmek” hükmüne de aykırıdır. Rehber öğretmenlerinin, öğrenci sayısı nedeni ile öğrencilerle birebir ilgilenmekte zorluk çektiği bilinen bir gerçektir. Bu gerçekliğe rağmen Bakanlığın uygulaması izahtan yoksundur.

**3) 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 13. Maddesiyle değiştirilen, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin birinci aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir;**

*MADDE 13- Aynı Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.  
“(1) Eğitim kuramlarının norm kadro sayılarının bu Yönetmelikte belirlenen norm kadro kriterleri çerçevesinde değişmesi hâlinde, değişikliğe konu olan eğitim kuramlarının norm kadro sayıları ekim ayında yeniden belirlenir. Bakanlık ihtiyaç duyulan hallerde bu ay dışında da eğitim kuramlarının norm kadro sayılarını yeniden belirleyebilir.”* Hükmünü içermektedir.

Her ne kadar ilgili değişiklikle norm kadro sayılarının ekim ayında yeniden belirleneceği belirtilmişse de “yılda iki kere belirlenmesine” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden iptali gerekmektedir.

Bilindiği üzere norm kadro sayıları yapılacak ilk ya da yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda büyük bir öneme haizdir. Norm kadro sayıları belirlenmeden yapılan atamalar hem öğretmenlerin mağduriyetine neden olmakta hem de eğitim sistemimiz bakımından sorunlara yol açmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığının sahip olduğu MEBBİS sistemi sayesinde norm kadro sayılarının belirlenmesine esas her türlü kriter anlık olarak belirlenebiliyorken, norm kadro sayılarının yılda iki kere olacak şekilde düzenlenmemesi yerinde değildir. Norm kadro sayılarının yılda iki kere belirlenmesi her şeyden önce kamu yararı gereğidir

Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan öğretmen ve yöneticilerin tüm yer değişikliği işlemleri hizmet puanı üstünlüğüne göre sistemdeki norm kadro açığı kadar yapılmaktadır. Öğrenci sayısına göre belirlenen yönetici ve öğretmen ihtiyacının atamalar yapılmadan önce güncellenmesi ve mevcut ihtiyaca binaen atama yapılması gerekmektedir. Yer değişikliği normlar yeniden belirlenmeden yapıldığı için yıllarca gerek ataması yapılan kişiler gerekse bu kişilerin atandığı okuldaki öğretmenlerin norm fazlası olma durumu söz konusu olmuştur. Örneğin; norm güncellemesi yapılmadan önce mevcut iki normu olan bir okulda, bir öğretmen ihtiyacı olduğu gerekçesi ile iller arası isteğe bağlı yer değişikliği döneminde öğretmen ataması gerçekleştiğinde ve atamadan hemen sonra norm güncellemesi yapılarak ihtiyaç 1’e düştüğünde ya atanarak gelen öğretmen ya da o okuldaki öğretmen hizmet puanı üstünlüğüne göre norm kadro fazlası durumuna düşecektir.

Değişiklikle yapılan düzenlemenin, mağduriyetlere neden olacağı açıktır. Mağduriyetlerin engellenmesi ve eğitim sistemimizde sıkıntılara sebebiyet verilmemesi adına davaya konu eksik düzenlemenin iptali sağlanarak idarenin keyfiliğinin önüne geçilmesi son derece büyük önem taşımaktadır.

Hukuk devleti, Devletin bütün faaliyetlerinde hukukun egemen olduğu devlettir. Bu tür Devlette de "Hukuk güvenliğini” sağlayan bir düzenin kurulması asıldır. Devlet, görevlerini yerine getirirken, "Hukuk devleti" niteliğini yitirmemeli, hukukun uygar ülkelerinde kabul edilen temel ilkelerini sürekli göz önünde tutmalıdır. Böyle bir düzende, "Devlete güven" ilkesi vazgeçilmez temel öğelerdendir. Devlete güven, hukuk devletinin sağlamak istediği huzurlu ve istikrarlı bir ortamın sonucu olarak ortaya çıkmaktadır.

Anlaşılacağı üzere idareler tesis ettikleri işlemlerde istikrarlı, kazanılmış haklara saygılı, hukuki güvenlik ilkesine de uygun hareket etmek zorundadır.  Bu şekilde kişilerin gelecekle ilgili  plan, düşünce ve kararlarında mevcut hukuk kurallarına güvenerek hareket etmelerinin sağlanması gerekmektedir. İdarelerin, çalışanlarının mevcut hukuki düzenlemelere olan güvenini sarsacak işlemlerden sakınması gerekmektedir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince *“İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”* denilmektedir. Dava konusu yönetmelik hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için öncelikle dava konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası, vs ilgili mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER :** 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik, Danıştay 16. Dairesinin 24.03.2015 tarih ve 2015 / 10784 E. sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun YD İtiraz No: 2015/1154 sayılı ve 26.11.2015 tarihli kararı, vs hukuki deliller.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemece re’sen gözetilecek hususlar dikkate alınarak,

**1)** 25.11.2016 tarih ve 29899 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 10. Maddesiyle değiştirilen, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 21. Maddesinin ( b ) bendi ile aynı maddenin üçüncü fıkrasına eklenen “Anaokulları hariç olmak üzere” ibaresinin; 10. Maddesiyle Aynı Yönetmeliğin 21. maddesinin ikinci fıkrasının ( b ) bendine yer alan “300” ibaresinin; 13. Maddesiyle, Aynı Yönetmeliğin 26. Maddesinin birinci fıkrasında yapılan değişiklikle, eğitim kadrolarının norm kadro sayılarının “yılda iki kere belirlenmesine” yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

**2)** Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini bilvekale arz ile talep ederim. 15.12.2016

**Davacı Vekili**

**Av. Gonca SAMANCI**

**EKLER :** Onanmış vekaletname örneği,

Hukuki deliller bölümünde sayılanlar.