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**T.KONUSU :** 10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliğinin;

1. “Danışmanlık Tedbiri Uygulamaları” başlıklı 13.maddenin 1.fıkrasının (a) bendindeki “Eğitim kurumlarında rehberlik öğretmeni bulunmadığı veya çocuğun herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmadığı durumlarda ise danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik ve araştırma merkezleri veya il veya ilçe milli eğitim müdürlüklerinin görevlendireceği çocuğun ikamet adresine en yakın okulun rehberlik öğretmeni tarafından yerine getirilir.” İfadesinin,
2. 37.maddesinin 2.fıkrasındaki; “Bu elemanlar” ibaresinin,

öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :**

**1.** 10 Kasım 2017 tarihli ve 30236 sayılı Resmi Gazete ile Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği yürürlüğe girmiş, bu yönetmeliğin 38.maddesiyle 17/4/2001 tarihli ve 24376 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmıştır.

10 Kasım 2017 tarihli ve 30236 sayılı Resmi Gazete ile Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği’nin “Tanımlar” başlıklı 3.maddesinin 1.fıkrasının (f) bendinde; “Hakkında danışmanlık tedbir kararı alınmış çocuğun bakımından sorumlu olan kimselere, çocuk yetiştirme konusunda; çocuklara ise eğitim ve gelişimleri ile ilgili sorunlarının çözümünde yol göstermeye yönelik rehberlik tedbirlerini, ifade eder.” denilerek “Danışmanlık Tedbiri” tanımlanmıştır. Sonrasında ise Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği’nin 13.maddesinde “Danışmanlık Tedbiri Uygulamaları” belirtilmiştir.

***Danışmanlık tedbiri uygulamaları***

***MADDE 13 –****(1) 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu kapsamında hakkında koruyucu ve destekleyici danışmanlık tedbiri kararı verilen çocuklara yönelik gerçekleştirilecek olan uygulamalar aşağıdaki şekilde yürütülür:*

*a) Adli makamlarca danışmanlık tedbiri kararı verildiği durumlarda, danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik servisi tarafından yerine getirilir. Eğitim kurumlarında rehberlik öğretmeni bulunmadığı veya çocuğun herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmadığı durumlarda ise danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik ve araştırma merkezleri veya il veya ilçe milli eğitim müdürlüklerinin görevlendireceği çocuğun ikamet adresine en yakın okulun rehberlik öğretmeni tarafından yerine getirilir.*

*b) Hakkında danışmanlık tedbiri kararı verilmiş çocuğa ve bu çocuğun bakımından sorumlu olan kimselere yönelik alınan kararın gerekçesinin içeriğine ve bireylerin ihtiyaçlarına göre müdahale programları uygulanır ve gerçekleştirilen faaliyetlere ilişkin uygulama raporu mahkemeye sunulur.*

*c) Danışmanlık tedbiri kararı uygulamalarında ilgili kolluk birimleri ve diğer kamu kurum kuruluşlarıyla iş birliği yapılır.*

Hakkında koruyucu ve destekleyici danışmanlık tedbiri kararı verilen çocuklara yönelik gerçekleştirilecek olan uygulamalar Adli makamlarca danışmanlık tedbiri kararı verildiği durumlarda uygulanmaktadır. Danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik servisi tarafından yerine getirilecektir. **Eğitim kurumlarında rehberlik öğretmeni bulunmadığı veya çocuğun herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmadığı durumlarda ise danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik ve araştırma merkezleri veya il veya ilçe milli eğitim müdürlüklerinin görevlendireceği çocuğun ikamet adresine en yakın okulun rehberlik öğretmeni tarafından yerine getirilecektir.**

Yönetmelikte yapılan değişiklikle, “psikolojik danışma” kaldırılarak verilen hizmet “rehberlik hizmeti” ile sınırlandırılmıştır.

Artık okullarda, ihtiyaç duyulan durumlarda bireysel veya grupla psikolojik danışma ve görüşme yapmak üzere öğrenci, ders saati içerisinde rehberlik servisine davet edilemeyecek. Adli makamlarca “danışmanlık tedbiri” kararı verildiği durumlarda, danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik servisi tarafından yerine getirilecek. Eski yönetmelikte yer almayan ve yeni yönetmelik ile gelen bu kavram “*Eğitim kurumlarında rehberlik öğretmeni bulunmadığı veya çocuğun herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmadığı durumlarda ise danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik ve araştırma merkezleri veya il veya ilçe milli eğitim müdürlüklerinin görevlendireceği çocuğun ikamet adresine en yakın okulun rehberlik öğretmeni tarafından yerine getirilir.” Denilerek* “rehberlik öğretmenlerine” ağır sorumluluklar yüklemektedir. Oysa herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmayan çocuklara danışmanlık tedbiri uygulanması Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı’nın görevidir. Sosyal çalışmacı statüsündeki kişilerin yapması gereken bir görevdir.

Rehberlik öğretmenlerinin kendi okulunda olmayan bir çocuğa rehberlik hizmeti vermesi maddi ve manevi açıdan külfetli olmakla birlikte idari sorunları da beraberinde getirecektir. Bu yönüyle de söz konusu düzenleme hukuka aykırıdır.

**2.**10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliğinin; “Çalışma saatleri ve izinler” başlıklı 37.maddesinin 2.fıkrası; “Rehberlik servislerinde görevli rehberlik öğretmenlerinin çalışma süreleri haftalık 30 iş saatidir. Günlük çalışma saatleri eğitim-öğretim kurumunun özellik ve ihtiyaçlarına göre okul müdürlüğünce düzenlenir. Bu elemanlar izin ve tatillerini diğer öğretmenler gibi kullanırlar.” Şeklindedir. Yönetmeliğin bu maddesinde rehberlik öğretmenlerine  “Bu elemanlar” tabiri kullanılmıştır. Rehberlik Öğretmenlerimizin bu şekilde tanımlanması rehberlik öğretmenleri arasında büyük bir infial yaratmıştır. Bu ifade öğretmenlik unvanını değersizleştiren bir ifadedir. Bu ifadenin de ivedilikle yönetmelikten kaldırılması ve iptali gerekmektedir. Onlar okulun bir elemanı değil, her ne kadar yönetmelikte bu tabirleri kaldırılsa da psikolojik danışmanlarıdır. Rehber ve psikolojik danışmanlık alanının insan ve bunu genellersek toplum ile iç içe olması düşünüldüğünde bunun önemsenmesinin aksine basite indirgenerek “eleman” tabirinin kullanılması inciticidir. Bu yönüyle de söz konusu ibarede hukuka uyarlık bulunmaması nedeniyle iptali gerekmektedir.

Tüm bu nedenlerle hakkaniyet, eşitlik ilkesi ve hukuk devleti anlayışı gereği yönetmelikte bulunan yukarıda belirttiğimiz hükümlerin değiştirilmesi suretiyle mağduriyetlerin önlenmesi gerekmektedir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince **'İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler."** denilmektedir. Ayrıca 27. maddesinin 4 numaralı bendi, *"Yürütmenin durdurulması istemli davalarda 16. maddede yazılı süreler kısaltılabileceği gibi, tebliğin* memur *eliyle yapılmasına da karar verilebilir."* hükmüne amirdir. Yukarıda yürütmesinin durdurulması talep edilen işlemlerin uygulanmasının, kamu yararı açısından öğretmenler aleyhine telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına sebebiyet vereceği muhakkaktır. Bu nedenle iptali istenilen düzenlemeler ile ilgili davalı idareden savunma alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararının verilmesi elzemdir.

İzahına çalıştığımız tüm bu nedenlerle dava konusu düzenlemeler her yönüyle hukuka aykırılık arz etmektedir. Keyfiyetin ve olası mağduriyetlerin önlenebilmesi için dava konusu düzenlemelerin iptalinin hak ve adalet gereği olduğu kanaatindeyiz. Hiç şüphesiz takdir, Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** Anayasa, 10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği, 17/4/2001 tarihli ve 24376 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Yönetmeliği, İYUK ve ilgili tüm yasal mevzuat.

**HUKUKİ DELİLLER :** 10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği, 17/4/2001 tarihli ve 24376 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Psikolojik Danışma Hizmetleri Yönetmeliği.

**SONUÇ VE TALEP :**

Yukarıda arz ve izah edilen ve mahkemece re’sen gözetilecek sair hususlar dikkate alınarak,

10/11/2017 tarih ve 30236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliğinin;

1. “Danışmanlık Tedbiri Uygulamaları” başlıklı 13.maddenin 1.fıkrasının (a) bendindeki “Eğitim kurumlarında rehberlik öğretmeni bulunmadığı veya çocuğun herhangi bir eğitim kurumu ile ilişiği bulunmadığı durumlarda ise danışmanlık tedbiri uygulamaları rehberlik ve araştırma merkezleri veya il veya ilçe milli eğitim müdürlüklerinin görevlendireceği çocuğun ikamet adresine en yakın okulun rehberlik öğretmeni tarafından yerine getirilir.” İfadesinin,
2. 37.maddesinin 2.fıkrasındaki; “Bu elemanlar” ibaresinin,

öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebine,

Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekâletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesini bilvekale saygılarımızla arz ile talep ederiz. **16.11.2017**

**Davacı Vekili**

**Av. Hale SARIER YAZGÖREN**

***EKLER:***

1. Onanmış Vekâletname
2. Deliller bölümünde sayılanlar