

T.C
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2015/976
KARAR NO: 2015/845

İTİRAZ EDEN(DAVACI): İBRAHİM TOSUN
VEKİLLERİ: AV. MELİH EFE.
AV. KÜRŞAT YÜMRÜ POLAT
Bosna Hersek Bulvarı Cihangir İş Merkezi No:14 K.2 Merkez/ELAZIĞ

KARŞI TARAF(DAVALI) : ELAZIĞ VALİLİĞİ
VEKİLİ: AV. MEHMET FURKAN ÖZER
Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/ELAZIĞ

İSTEMİN ÖZETİ : Elazığ İli, Kovancılar İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacının, mahkeme kararına istinaden norm açığı bulunan Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü şef kadrosuna atanma yönündeki başvurusunun reddine ilişkin 07.07.2014 tarih ve 2825627 sayılı Elazığ Valiliği işleminin iptali istemiyle açılan davada, ilgili mevzuatta İl içi isteğe bağlı yer değiştirme ile iller arası isteğe bağlı yer değiştirmenin Mayıs ve Haziran ayında yapılacağı hüküm altına alındığından, belirtilen aylar dikkate alınmadan yapılan başvurunun reddine ilişkin 07.07.2014 tarih ve 2825627 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin Elazığ 2.İdare Mahkemesi'nin 18/12/2014 gün ve E:2014/858, K:2014/1231 sayılı kararının; davacının hem Mayıs hem de Haziran aylarında yargı kararının uygulanması istemiyle başvuruda bulunduğu, Mahkemece başvuru tarihlerinin hiç dikkate alınmadığı, bunun dışında yürürlükteki mevzuata göre karar verilmesi gerekirken sonradan yürürlüğe giren Yönetmeliğin hükme esas alındığı, Mahkeme kararının idarece eksik uygulandığı hususunun ise hiç dikkate alınmadığından bahisle itirazın incelenerekbozulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Anayasanın2.maddesindeTürkiyeCumhuriyetininhukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymakzorundadır;buorganlarveidare,mahkeme kararlarını hiçbirsuretledeğiştiremezvebunlarınyerinegetirilmesini geciktiremez" şeklinde açık, kesin ve buyurucubirkuralayerverilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasının birinci tümcesinde"Danıştay,bölgeidaremahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarınagöreidare, gecikmeksizinişlemtesisetmeyeveyaeylemdebulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbirşekildekararınıidareyetebliğindenbaşlayarakotuzgünügeçemez" biçimindeki kuralıyla

T.C

MALATYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/976

KARAR NO: 2015/845

Anayasanın 2. maddesinde yer alan "hukuk devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını ya da haksız ve gecikmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Öteyandan; idari yargı yerlerince verilmiş olan iptal ve yürütmenin durdurulması kararlarının geriye dönük olarak, işlemi kurulma tarihinden başlayarak hukuksal sonuçlar doğuracağı idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Elazığ İli Kovancılar İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde şef olarak görev yapmakta iken 15.04.2013 tarihli başvuru ile Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde boşalan şef kadrosuna atanmak istemiyle başvuran davacının boş kadro bulunmadığından bahisle 15.04.2013 tarih ve 604477 sayılı işlemle başvurusunun reddedildiği, davacının anılan işlem iptali ve söz konusu kadroya Özcan Karakaya'nın atanmasına ilişkin 18.04.2013 tarih ve 646906 sayılı işlemlerin iptali istemiyle açtığı davada Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2014 gün ve E:2013/422, K:2014/161 sayılı kararıyla "Elazığ İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şef kadrosunda çalışan ve Elazığ Çalışma ve İş Kurumu Müdürlüğü'nde boş bulunan muhasebeci kadrosuna 04.04.2013 tarihinde ataması uygun görülen Haydar Dağ'ın 16.04.2013 tarihinde görevinden ayrıldığı, bu nedenle davalı idarenin şef ihtiyacını somut bilgi ve belgeler ışığında ortaya koyarak ve başvuran adayların hizmet, kariyer ve liyakat durumlarının dikkate alınması suretiyle boş bulunan bir adet şef kadrosuna atanma istemiyle başvuran şefler arasında objektif kriterler açısından bir değerlendirme yapılması gerekirken, bu yönde bir değerlendirme yapılmaksızın davacının şef kadrosuna başvurusunun reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemlerin iptaline karar verildiği, bu karar üzerine davacının 12.05.2014 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurarak Mahkeme kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesini istediği, davalı idarece verilen 16.06.2014 tarih ve 2453727 sayılı cevapta Mahkeme kararının gereği iş ve işlemlerin yapıldığını belirtildiği, bunun üzerine davacının 26.06.2014 tarihli dilekçesinde; Mahkeme kararının sadece Özcan Karakaya'nın atamasının iptal edilerek uygulandığını, kendisinin şef kadrosuna atanma isteminin yeniden değerlendirilmediğini, söz konusu kadroya başvuran Emsal Çankaya, Ersin Bingöl, Zülfü Zülal, Özcan Karakaya ve kendisi hakkında Mahkeme kararının gerekçesinde belirtilen objektif kriterler dikkate alınarak değerlendirme yapılmasını talep ettiği, davalı idarece 07.07.2014 tarih ve 2825627 sayılı işlemle il içi isteğe bağlı yer değiştirmeler ile illerarası isteğe bağlı yer değiştirmelerin her yıl Mayıs, Haziran aylarında gerçekleşeceği, il içi yer değiştirme başvurusunda bulunulması halinde Yönetmelik hükümlerince şartların uygun olması ve puan durumu dikkate alınarak değerlendirilme yapılacağı belirtilerek başvurunun reddi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılmakta olan uyuşmazlığın esasını davalı idarenin yargı kararını tam ve eksiksiz olarak uygulayıp uygulamadığı oluşturmaktadır. Bilindiği gibi iptal davaları idari işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimini sağlayan bir dava türü olup iptal davaları sonucunda verilen iptal kararı ile dava konusu işlem kesin olarak idarece tesis edildiği tarihten itibaren ortadan kalkar, karar geriye yürür ve iptal edilen işlem hiç tesis edilmemiş sayılır. Mahkemece verilen iptal kararı sonucunda idarelerin karar gereğini gecikmeksizin yerine getirmesi gerektiği

T.C
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2015/976
KARAR NO: 2015/845

tartışmasız olup Mahkeme kararları gerekçeleri ile bir bütün olduğundan karar gerekçelerinde öngörülen hususlara riayet edilerek Mahkeme kararlarının uygulanması gerektiği izahtan varestedir.

Yukarıda aktarılan maddi ve hukuki durum birlikte değerlendirildiğinde, davacının şef olarak atanma istemiyle yaptığı 15.04.2013 tarihli başvurusunun reddi üzerine açılan davada, Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2014 gün ve E:2013/422, K:2014/161 sayılı iptal kararında (Malatya Bölge İdare Mahkemesi'nin 25.12.2014 gün ve E:2014/993, K:2014/1442 sayılı kararı ile onanmıştır) Açıkça başvuran adayların hizmet, kariyer, liyakat durumları dikkate alınarak boş bulunan şef kadrosuna atanma istemiyle başvuran şefler arasında objektif kriterler çerçevesinde bir değerlendirme yapılması gerektiğinin belirtildiği, davalı idare tarafından ise sadece şef kadrosuna atanan Özcan Karakaya'nın atamasının iptal edildiği, Nisan 2013 tarihinde boşalan şef kadrosuna başvuran şefler arasında anılan Mahkeme kararında öngören kriterler dikkate alınarak bir değerlendirme yapılmadığı görülmüştür.

Bu durumda, iptal kararının niteliği gereği, iptal edilen işlemin tesis edildiği tarihteki hukuki duruma dönülmesi gerektiğinden yukarıda anılan Mahkeme kararındaki gerekçeye uygun olarak Nisan 2013 tarihinde boşalan şef kadrosuna o tarihte başvuran adaylar arasında hizmet, kariyer, liyakat durumları dikkate alınmak suretiyle, başvuran şefler arasında objektif kriterler çerçevesinde bir değerlendirme yapılarak atama yapılması gerekirken Mahkeme kararı eksik uygulanmak suretiyle ve davacıyı yeni atama dönemine tabi tutarak tesis olunan dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulü ile Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nin 18/12/2014 gün ve E:2014/858, K:2014/1231 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 149,70TL dava aşaması, 119,25TL itiraz aşaması yargılama gideri toplamı 268,95TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen 750,00TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra resen Mahkemesince davacıya iadesine, 15 gün içinde Mahkememizden karar düzeltme isteme yolu açık olmak üzere 25/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILDIRIM KILIÇKIRAN
34641

Üye
ELİF ERDOĞMUŞ
97757

Üye
AHMET MERT
102678

DAVA AŞAMASI
YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı: 25,20 TL

Karar Harcı: 25,20 TL

Y.D. Harcı: 41,50 TL

Vekalet Harcı: 3,80 TL