

T.C
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/355
KARAR NO : 2015/205

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. SAKİNE ÇALIŞKAN
İnönü Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliği
Kampüs Battalgazi/MALATYA

KARŞI TARAF (DAVACI) : FATİH AYHAN
VEKİLİ : AV. VEYSEL TANER ŞENEL
Ferhadiye Mah. Ferhadiye Sk. Vilayet Arkası Fedas
Yanı İntaş İş Mrk. No:41 Kat:2/3
Merkez/MALATYA

İSTEMİN ÖZETİ : İnönü Üniversitesi Rektörlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacının, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında kurum çalışanlarına ödenen ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27/06/2014 tarih ve 6191 sayılı davalı idare işlemin iptali istemiyle açılan davada; 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında istihdam edilen davacının, kurum çalışanlarına 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında ödenen ek ödemelerden yararlandırılması gerekirken, bu yönde yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda verilen Malatya İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 05/11/2014 gün ve E:2014/787, K:2014/1147 sayılı kararının; davacının asli ve sürekli bir kamu hizmeti görmediği, 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında sözleşme ile istihdam edilen personelin statüsünün geçici personel olarak belirlendiği, bu personelin memur statüsünde kabulünün mümkün olmadığı, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesinde, 657 sayılı Kanuna göre aylık almakta olanlardan kastedilenin devlet memurları ile kanunun 4/B maddesine göre çalışan sözleşmeli personel olduğu, geçici personel olan davacının ek ödemedden yararlanma imkanının bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:
Malatya İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 05/11/2014 gün ve E:2014/787, K:2014/1147 sayılı kararı usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itiraz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın işbu kararın kesinleşmesinden sonra resen Mahkemece itiraz edene iadesine, 15 gün içinde Mahkememizden karar düzeltme isteme yolu açık olmak üzere 04/03/2015 tarihinde oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan
YILDIRIM KILIÇKIRAN
34641

Üye
ELİF ERDOĞMUŞ
97757

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616
X

ASLI GIBİDİR

T.C
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/355
KARAR NO : 2015/205

AZLIK OYU (X) : 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (B) bendinde; "Sözleşmeli Personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir", şeklinde, aynı maddenin (C) bendinde ise, "Geçici personel: Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." şeklinde tanımlanmıştır.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 11/10/2011 tarih ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen Ek-9. maddesinde, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre almakta olan personele, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı Cetvele dahil pozisyonlarda istihdam edilen sözleşmeli personele, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, sözleşmeli subay ve astsubay adayları ile uzman jandarma ve uzman erbaşlara, mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil almakta oldukları toplam ödeme tutarı dikkate alınmak suretiyle aynı veya benzer kadro ve görevlerde bulunan personel arasındaki ücret dengesini sağlamak amacıyla, en yüksek Devlet memuru aylığına (ek gösterge dahil), ekli (I) sayılı Cetvelde yer alan kadro ve görev unvanlarına karşılık gelen oranların uygulanması suretiyle hesaplanan tutarda ek ödeme yapılacağı, ek ödemeye hak kazanılmasında ve bu ödemenin yapılmasında aylıklara ilişkin hükümlerin uygulanacağı, bu maddeye göre yapılacak ek ödemenin damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmayacağı ve ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayacağı hükmüne bağlanmıştır.

Öte Yandan; Bakanlar Kurulunca kabul edilerek 01/01/2014 tarih ve 28869 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın "Ücretler" başlıklı 7. maddesinin 7. fıkrasında; geçici personele, bu Kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemeyeceği ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamayacağı düzenlenmiştir.

Bakılan davada, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1. maddesiyle eklenen Ek-9. maddesinde yoruma yer bırakmayacak şekilde, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre almakta olan personelin ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı Cetvele dahil pozisyonlarda istihdam edilen sözleşmeli personelin denge tazminatından yararlanacağı belirtilmiş olup, davalı idarede 657 sayılı Yasanın 4/C maddesine göre geçici personel pozisyonunda istihdam edilen ve aylığını da 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre almayan davacının gerek anılan KHK hükmü gereği gerekse yukarıda anılan Bakanlar Kurulu kararı uyarınca denge tazminatı almasına olanak bulunmadığından bu ödenekten yararlandırılması yönündeki talebinin reddi yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

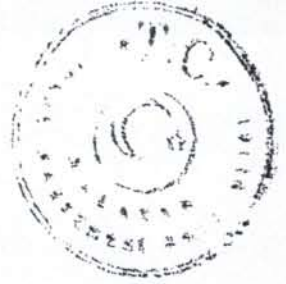


T.C
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2015/355
KARAR NO : 2015/205

Bu itibarla, itiraz isteminin reddi ile itiraza konu Malatya İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 05/11/2014 gün ve E:2014/787, K:2014/1147 sayılı kararının bozulması ve davanın reddi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616





T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/787
KARAR NO : 2014/1147

DAVACI : Fatih AYHAN
VEKİLİ : Av. Veysel Taner ŞENEL
Ferhadiye Mah. Ferhadiye Sk. Vilayet Arkası Fedaş Yanı İntaş İş Mrk.
No:41, Kat:2/3-Battalgazi/Malatya

DAVALI : İnönü Üniversitesi Rektörlüğü-Battalgazi/Malatya
VEKİLİ : Av. Sakine ÇALIŞKAN

DAVANIN ÖZETİ : İnönü Üniversitesi Rektörlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacının, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında kurum çalışanlarına ödenen ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27/06/2014 tarih ve 6191 sayılı davalı idare işleminin, Anayasa'nın eşitlik ve sosyal devlet ilkeleri ile bağdaşmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacıya ödenmesi mümkün olan ücretlerin hizmet sözleşmesinde belirtilmediği, davacının yasal düzenleme ve sözleşme kapsamı dışında kalan ek ödeme talebinin, yorum yoluyla genişletilemeyeceği, bu nedenle talebin reddi yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Malatya İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 11/10/2011 tarih ve 666 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 1 maddesiyle eklenen Ek-9.maddesinde, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa göre almakta olan personele, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (II) sayılı Cetvele dâhil pozisyonlarda istihdam edilen sözleşmeli personele, subay, sözleşmeli subay, astsubay, sözleşmeli astsubay, sözleşmeli subay ve astsubay adayları ile uzman jandarma ve uzman erbaşlara, mali haklar kapsamında yapılan her türlü ödemeler dahil almakta oldukları toplam ödeme tutarı dikkate alınmak suretiyle aynı veya benzer kadro ve görevlerde bulunan personel arasındaki ücret dengesini sağlamak amacıyla, en yüksek Devlet memuru aylığına (ek gösterge dahil), ekli (I) sayılı Cetvelde yer alan kadro ve görev unvanlarına karşılık gelen oranların uygulanması suretiyle hesaplanan tutarda ek ödeme yapılacağı, ek ödemeye hak kazanılmasında ve bu ödemenin yapılmasında aylıklara ilişkin hükümlerin uygulanacağı, bu maddeye göre yapılacak ek ödemenin damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmayacağı ve ilgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmayacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; 5. maddesinde ise; bu Kanuna tabi kurumların, 4. maddede yazılı dört istihdam şekli dışında personel çalıştıramayacakları kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsünde istihdam edilen davacının, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında kurum çalışanlarına ödenen ek ödemelerden yararlandırılması talebiyle 05.05.2014 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurduğu, geçici personele hizmet sözleşmesinde belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/787
KARAR NO : 2014/1147

Sözleşmeli personelin hukuki statüsü ile ilgili açık bir yasa hükmü bulunmamasına rağmen, bunların hukuki statüsü 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile düzenlenmekte olup, bu kişilerin durumunun bu Kanuna göre belirlenmesi gerekmektedir. Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde kamuda dört farklı türde istihdam şekli düzenlenmiş ve bu dört statü dışında kurumlarda personel çalıştırılmayacağı açıkça belirtilmiştir. 657 sayılı Kanunda, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin memur sayılacağı öngörülmektedir. Sözleşmeli personelin yaptıkları işin niteliği gereği, asli ve sürekli bir kamu hizmeti ile görevlendirilmiş kişiler olduğu görülmektedir. Buna göre, asli ve sürekli bir kamu hizmeti görmekle görevlendirilen ve Yasa'nın 4/C maddesi kapsamında sözleşme ile istihdam personelin, bu dört istihdam şekli içinde ve memur statüsünde kabul edilmeleri gerekmektedir.

Bu itibarla; atanma şekli diğer memurlara göre farklı olmakla birlikte, 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesi uyarınca yapılan sözleşme uyarınca istihdam edilen personelin de, **657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre aylık aldıklarının kabulü gerekmekte olup**, memurlara tanınan aynı özlük haklarından yararlandırılmalarının hakkaniyete uygun olacağı açıktır.

Bu durumda; 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında istihdam edilen davacının, kurum çalışanlarına 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek-9.maddesi kapsamında ödenen ek ödemelerden yararlandırılması gerekirken, bu yönde yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 90,20 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama gideri için tahsil edilen paranın kullanılmayan kısmının hükmün kesinleşmesinden sonra Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği'nin 47.maddesi uyarınca ilgisine iade edilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Malatya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 05/11/2014 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 36,00 TL
TOPLAM	: 90,20 TL

05/11/2014

HAKİM
SAMEDDİN ALTUNBEY
94867

