

T.C.
ILGIN
ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

-KARAR-

DOSYA NO : 2015/485 Esas
KARAR NO : 2018/301
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2015/406

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : Banu İNCE 194454
KATİP : Cafer AKBOĞA 45866
DAVACI : K.H.
KATILAN :

KATILAN :

KATILAN :

KATILAN :

SANIK : HALİM YILDIZ,

VEKİLİ : Müdafii Av. ÖMER FARUK SELEŞ,

SANIK : METİN TUNÇER,



VEKİLİ : Müdafii Av. ÖMER FARUK SELEŞ,
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 14/07/2014
SUÇ YERİ : KONYA/ILGIN
KARAR TARİHİ : 05/04/2018

Yukarıda kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizce yapılan yargılama sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-İDDİA:

Ilgın Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 11.08.2015 tarih ve 2015/406E sayılı iddianamesi ile "Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı müşteki Türk Eğitim-Sen Konya 2 No'lu Şube Başkanı Hasan Karayılan 02.09.2014 tarihli dilekçesi ile Cumhuriyet Başsavcılığımıza müracaat ederek, Ilgın İlçe Milli Eğitim Müdürü Metin Tunçer ve Şube Müdürleri Nisan Albayrak ve Halim Yıldız'ın 21/08/2014 tarihinde açıklanan eğitim kurumu müdürlerinin performans değerlendirme sonuçlarında keyfi davrandıkları, değerlendirilmelerini nesnel, objektif ve eşitlik kriterlerine aykırı gerçekleştirdikleri, değerlendirme formunda verilen düşük puanların gerekçelendirilmediği, bu kapsamda görev süresi uzatılacak eğitim kurumu yöneticileri için değerlendirme kriterleri çerçevesinde puanlama yaparken, görevin gereklerine aykırı hareket ederek kişilerin mağduriyetine ve kamunun zararına neden olduklarını beyanla, şikayetçi olunması üzerine, başlatılan soruşturma neticesinde, Müştekinin müracaatı doğrultusunda C.Başsavcılığımız tarafından 26/09/2014 tarihinde şüpheliler hakkında Ilgın Kaymakamlığından soruşturma izni talep edildiği, Ilgın Kaymakamlığının 26.11.2014 tarih ve 2014/08 sayılı kararı ile şüpheliler hakkında soruşturma izni verilmemesi yönünde karar verildiği, söz konusu karara 16.12.2014 tarihinde C.Başsavcılığımızca Konya Bölge İdare Mahkemesine itiraz edildiği, yapılan itiraz üzerine Konya Bölge İdare Mahkemesinin 2014/359 esas 2015/85 karar sayılı ve 03.04.2015 tarihli kararına göre şüpheli Nisan Albayrak yönünden yapılan itirazın reddine, diğer şüpheliler Metin Tunçer ve Halim Yıldız yönünden ise itirazın kabulü ile bu şüpheliler bakımından soruşturma izni verilmesine karar verildiği, Mağdurlar

'ın Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü müfettişlerine verdikleri ifadelerde özetle ; şüpheliler Metin Tunçer ve Halim Yıldız'ın 21/08/2014 tarihinde açıklanan eğitim kurumu müdürlerinin performans değerlendirme sonuçlarında keyfi davrandıklarını, değerlendirilmelerini nesnel, objektif ve eşitlik kriterlerine aykırı gerçekleştirdiklerini, değerlendirme formunda verilen düşük puanların gerekçelendirilmediğini, bu kapsamda görev süresi uzatılacak eğitim kurumu yöneticileri için değerlendirme kriterleri çerçevesinde puanlama yapılırken, görevin gereklerine aykırı hareket ederek kendilerinin mağduriyetine neden olduklarını beyan ettikleri, Şüphelilerin 12.11.2014 tarihinde Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü müfettişlerine verdikleri ifadelerinde ve 11.05.2015 tarihli yazılı savunmalarında özetle; mağdurlar hakkında değerlendirme yapılırken ilgili yönetmeliklere kesinlikle aykırı davranmadıklarını, adalet eşitlik, objektiflik gibi temel ilkelere hassasiyet gösterdiklerini, söz konusu değerlendirmeleri yaparken kamu menfaati gözeterek sorumluluk bilinci ile görevlerini ifa ettiklerini, bu işlemler sırasında hiçbir ayırım gözetmediklerini beyanla üzerlerine atılı suçlamaları kabul etmedikleri, Ancak Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18.11.2014 tarihli ön inceleme raporunda; şüpheliler Metin Tunçer ve Halim Yıldız'ın 10.06.2014 tarihli resmi gazetede yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim



kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin yönetmeliğin 15. maddesine aykırı hareket ederek söz konusu yönetmelikte belirtilen EK-1 formunu (görev süresi uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu) objektif değerlendirme yapmayarak görevlerinin gereklerine aykırı hareket ettiklerini, bu şekilde hareket ederek kişilerin mağduriyetine ve kamunun zararına neden olduklarının belirtildiği, böylece şüphelilerin üzerlerine atılı görevi kötüye kullanma suçunu işledikleri tüm dosya kapsamından anlaşılmalı, delillerin değerlendirilmesi mahkemenize ait olmak üzere şüphelilerin yargılamasının mahkemenizce yapılarak eylemleri gereği yukarıda belirtilen sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur." denilmek suretiyle sanıklar hakkında dava açılmıştır.

2- SAVUNMA:

Sanık Halim Yıldız savunmasında: "Tarafıma okumuş olduğunuz iddianame hakkında bilgim vardır, daha önceki ifadelerim geçerlidir, en son bilirkişi raporuna itirazım vardır, bahsi geçen Ankara İl Milli Eğitim Müfettişi Faruk Yıldız Fetö kapsamında açığa alınıp tekrar iade edilen bir personeldir. Bu sebeple bakanlık politikaları ile aynı doğrultuda tarafsızca değerlendirme yapılmadığını düşünmekteyim, Davanın evveliyatı 15 Temmuz öncesidir ve Fetö kapsamında açığa alınan ihraç edilen Ilgın- Konya da çalışan bazı kamu görevlilerince kompleye maruz kaldığımı düşünmekteyim, bundan dolayı bilirkişi raporunun yenilenerek bakanlığının politikalarından haberdar halen Milli Eğitim Bakanlığında bakanlık müfettişi olarak çalışmakta olan bir müfettişin bilirkişi olarak görevlendirilerek yeniden rapor aldırılmasını istiyorum, mahkumiyetim ihtimalinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararını kabul ederim." demiştir.

Sanık Metin Tunçer savunmasında: "14/03/2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan 6528 sayılı Kanunla 14/03/2014 tarihi itibarıyla idarecilikte 4 yılını tamamlayan bütün müdür ve müdür yardımcılarının idarecilik görevleri kanunun amir hükmü uyarınca başka bir işleme gerek kalmak sızın sona ermiştir. Okul müdürlerinin görev süreleri anılan kanunla 14/03/2014 tarihinden sonlandırılmış ve 10/06/2014 Tarihli ve 29026 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin geçici 1. Maddesinin 2. Fıkrası " Bu maddenin birinci fıkrasına göre yöneticilik görevi 2013-2014 ders yılının bitiminde sona eren müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları, bu Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara göre yerlerine görevlendirilen yöneticiler göreve başlayana kadar görevlerine devam eder." hükmü çerçevesinde yeni görevlendirme yapılmaya kadar görevlerinde kalmışlardır. Dolayısıyla okul müdürlükleri yukarıda anılan kanunla sonlanmış olan bu kişiler yerlerine görevlendirme yapılmaya kadar geçici olarak görevlerine devam etmişlerdir. Zaten olaya kanun yönünden bakıldığında da dava konusu değerlendirme sonucunda kaybedilen makamın aslında 657 Sayılı Kanunun 88. Maddesine göre birer ikincil görev oldukları, asıl olanın öğretmenlik mesleğinin olduğu da unutulmamalıdır. Dolayısıyla okul müdürlüğü görevinden alınanların bir statü kaybı ya da maddi zararlarının olduğundan da bahsedilmesi mümkün değildir. Milli Eğitim Bakanlığımızda okul müdürlerinin hizmet sınıfının genel idari hizmetler sınıfı değil de eğitim öğretim hizmetleri sınıfı olması, özlük haklarının öğretmenler ile aynı olması bunun ayrıca bir kanıtıdır. Bu nedenle bu kişilerin kişisel bir mağduriyetinden söz edilmesi de mümkün değildir. Ayrıca kamu zararına neden olduğu iddia edilmektedir ki, bu iddia mesnetsiz ve iftira niteliğindedir. 10/06/2014 Tarihli ve 29026 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 15 ve 16. maddelerinde görev sürelerinin görev yaptıkları eğitim kurumunda ya da görev yaptıkları kurum haricindeki eğitim kurumlarında uzatılmasının, Ek-1'de yer alan görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerin Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği hüküm altına alınmıştır. Söz konusu formda değerlendirme kıstasına tek tek yer verilmek suretiyle değerlendirilmenin neye göre ve nasıl yapılacağı belirtilmiştir. Gerek Kanun gerekse ilgili Yönetmelik incelendiği zaman Ek-1 formu doldurulurken eğitim paydaşlarından herhangi bir belge oluşturması ve arşivlenmesi



istenmemiştir. Kanunda veya Yönetmelikte yeralmayan bir eylem için işlem tesis edilmesi mümkün olmadığı gibi böyle bir durumdan dolayı görevini yerine getiren kamu görevlisinin suçlanması yersizdir. Bu değerlendirmeler için keyfi davrandığının iddia edilmesi "çamur at izi kalsın" mantığı ile yapılmış mesnetsiz bir iftiradır. Kaldı ki puanlamalara bakıldığında müstakilere verilen puanlar, 25 puan üzerinden sırasıyla 12,08 – 16,30 – 12 ve 14 tür. Keyfilik ya da kasıt söz konusu olsaydı bu puanların çok daha aşağılarda olması gerekirdi. Kaldı ki Emsal davalarda İlçe Mili Eğitim Müdürü olarak 25 Puan üzerinden "0" verdiği halde (Diyarbakır'da) takipsizlikle sonuçlanan davalar da vardır. Yine değerlendirmeyi yanlı ve eşitlik ilkesine aykırı yaptığımız iddia edilerek Siyasi ve sendikal davranıldığı vurgulanmaya çalışılmıştır. Oysaki değerlendirme neticesinde Ilgın ilçemizde 100 puan üzerinden 75 puanı geçemeyen 11 okul müdüründen 4 Türk Eğitim Sen, 5 Eğitim Bir Sen ve 2 Eğitim- Sen üyesi bulunmaktadır. Değerlendirme sonuçlarından da anlaşılacağı üzere her hangi bir sendika ayrımı da yapılmadığının ve bu sadece liyakati esas aldığının bir göstergesidir. Anayasanın 125'inci maddesine göre "Yargı yetkisi idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır... İdarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemez." denilmektedir. Bu kapsamda Ek-1 formu üzerinden yapılan değerlendirmeleri konu alan bir soruşturma değerlendirmeyi yapan kişilerin takdir yetkisini kaldıracak nitelikte yorumlanamaz. Bu kapsamda "keyfi davrandığım, değerlendirmeyi nesnel, objektif ve eşitlik ilkesine aykırı gerçekleştirdiğim, düşük puanları gerekçelendirmediğim ve puanlama yaparken görevin gereklerine aykırı hareket ederek kişilerin ve kamunun zararına neden olduğum" ileri sürülmesi gerçeklere aykırı bir yaklaşımdır ki birbirinden bağımsız on farklı değerlendiricinin bulunduğu bir işlemin sonucuna benim tek başıma etki etmem de açıkça mümkün gözükmemektedir. Değerlendirme yapılırken mevzuat ve öngördüğü sistem, İlçe Milli Eğitim Müdürüne 25 soru (bazı müdürler için 23 soru) kriteri sunarak Evet ya da Hayır kutucuğunu işaretlemek ve kaydetmek üzere kurulmuştur. Sistem kendisi daha sonra bu değerlendirmeyi nota çevirmektedir. Ama kullanıcılar kesinlikle bu durumu görememektedir. Kullanıcılar takdir yetkisini kullanırken sorulan kriterlere ya (Evet) ya da (Hayır) seçeneklerini işaretlemek durumundadır. Daha sonra sistem bunu kendisi nota çevirmekte ama kullanıcı bu durumu görememektedir. Oysaki değerlemeler sayısal olarak verilebiliyor olmuş olsa ve 1 puanlık soruya 0,5-0,6 gibi değerler verilebilseydi bu durumda çalışmasını gördüğüm ama eksik olduğuna kanaat getirdiğim müdüre netice itibarıyla "Hayır" vermek durumunda kalmayacak, dolayısıyla da sonuç farklı olabilecekti. Bu noktada da dava edilmesi gereken uygulayıcılar değil ilgili yönetmelik olması gerekirdi. Davacı konumdaki Öğretmen arkadaşlarımız Değerlendirme neticesinin akabinde "Görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla Yürütmenin iptali ve durdurulması" talebiyle Bölge İdare Mahkemesine müracaat etmişler, Konya 2. İdare Mahkemesi de "Yürütmenin durdurulması istemini" REDDETMIŞTİR. Yine henüz görevleri devam ederken Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne 15-25 Ekim 2014 tarihinde yapılan İlk defa ve Yeniden Yönetici Atama mülakatına katılmışlar, ama bu sınavda da başarılı olamamışlardır. Bunun her ikisi de değerlendirmemin ne derece isabetli olduğunun en önemli göstergeleridir. Değerlendirici 10 kişiden sadece şahsımın ve İlçe Milli Eğitim Şube Müdürümüzün sorumlu tutularak soruşturma izni verilmesi de ne yazık ki hukuk devleti ilkesine yakışmayan bir uygulamanın halen devam ettiğinin bir göstergesidir. Bütün bunların yanında: Objektif olmamam iddiası ile ilgili olarak: Değerlendirme süresince bütün kurumları ziyaret ettiğim, ilgili müdürlerin teftiş dosyalarını incelediğim, personeli tanıyarak çok yönlü gözlediğim, bir keyfilikten ziyade yönetmelik gereği değerlendirme süresi gelen müdürlerin işlemlerini zamanında yaptığının, İddia sahibi sendika üyesi olduğu halde (Türk Eğitim-Sen) göreve devam eden okul müdürlerinin de olduğu göz önüne alındığında ve değerlendirme sonucunda müdürlüğü uzatılmayan 11 kişinin sendikal dağılımına bakıldığında 5 Eğitim Bir-Sen, 4 Türk Eğitim-Sen, 2 Eğitim-İş sendikalarına mensup oldukları ve tarafımdan hiçbir ayrıcalık gözetilmediği aşıkardır. Görevin gereklerine aykırı davranmadığımı iddiası ile ilgili olarak: Değerlendirme kanun-yönetmelik doğrultusunda



belirtilen tarihler arasında, belirtilen kişilerce, sadece yönetmelikte belirtilen süreyi dolduran müdürlere yönetmeliğin emrettiği şekilde yapılmıştır. Değerlendirme ölçütlerinin birçoğunun soyut durumları sorması, nesnel olmaması şahsımla ilgili değildir. Nesnel olmayan kriterlere verilen cevapların nesnel olmasının istenmesi, bu sorulara verdiğim cevapların da soyut nitelikte olması sebebiyle bana isnatta bulunulması haksızlıktır. Ayrıca İlgili mevzuat değerlendirmemde olumsuz puan verdiğim kriterleri belgelendirmem yönünde bir şart koymamış ve Türkiye’de yapılan bütün değerlendirmeler bu şekilde gerçekleşmiştir. Kanunda ve yönetmelikte olmayan bir şartın olmaması sebebi ile işin gereklerine göre yapılmadığı iddiasında bulunmak yanlı ve hukuksuz bir yaklaşımdır. Görev yönetmeliğin emrettiği şekilde gereklerine göre yapılmıştır. Kamunun ve kişilerin zararına sebep olduğum iddiası ile ilgili olarak: İkincil görevi , bütün değerlendiricilerin (on farklı kişi) verdiği puanlar neticesinde sonlandırılan okul müdürleri yerine bir başkası atanıncaya kadar Milli Eğitim Bakanlığınca görevlendirilmişlerdir. Dolayısı ile kurumlarımızın yöneticisiz kalması ya da işlerin aksayarak kamu zararı oluşması söz konusu olmamıştır. Tek başıma bir okul müdürünü başarısız kılmam mümkün olamayacağı gibi iddianın tam tersine bütün paydaşların değerlendirmesi sonucu başarısız olmuş kişilerin kamu görevine ikincil görev olan okul müdürlüğü ile devam etmelerinin esasen kamu zararı olacağı kanaatindeyim. Ayrıca kanun ve yönetmelikleri uygulayan kamu görevlilerinin mesnetsiz iddialarla yargılanması bundan sonra değerlendirme yapacak görevlileri etki altına alarak objektif değerlendirme yapmalarının önüne geçeceği ve değerlendirilen kişiler başarısız bile olsa negatif puanlar vermekten imtina edeceği düşüncesindeyim. Dolayısı ile değerlendirici konumundaki kamu görevlilerinin kendilerine gelecek iftiralarından ve yargulamalardan çekinerek sağlıklı değerlendirme yapamamaları eğitim kurumlarının liyakatsiz kişilerce yürütülmesine böylelikle kamu zararına sebep olacaktır. Hakkımda ön inceleme yapan maarif müfettişlerinin Kanunda ve yönetmelikte olmadığı halde “değerlendirme formunda düşük puanların gerekçelendirilmediği dayanağı ile” yanlı ve ideolojik davranarak iddialarda bulunmuş; ancak İlgın Kaymakamlığı’nın 26.11.2014 tarih ve 2014/08 sayılı kararı ile hakkımda soruşturma izni verilmemiştir. Maarif müfettişlerinin on farklı değerlendiriciden sadece ilçe milli eğitim müdürlüğü görevlilerinden Kanunda ve yönetmelikte olmayan “değerlendirme formunda düşük puanların gerekçelendirilmesini istemeleri” olaya tarafsız bakmadıkları şüphesini uyandırmakta ve bu yanlı yaklaşımla kendi şahsi düşüncelerini olması gerekenmiş gibi sunmaları hukukçuları da yanıltmaktadır. Değerlendirme yapılırken yönetmeliğe kesinlikle aykırı davranılmamıştır. Keyfi davranılmamış, adalet, eşitlik, objektiflik vb. temel ilkelere hassasiyetle uyulmuştur. Görevin gereklerine uyularak kamu menfaati hedeflenmiş, kanun, yönetmelik ve makamın yüklediği sorumluluk bilinciyle görev ifa edilmiştir. Siyasi, sendikal vs. hiçbir ayırım kesinlikle yapılmamıştır. Hakkımda yapılan tüm suçlamalar iftiradır; dayanağı, belgesi, tanığı, somut gerçekliği yoktur. Tamamen asılsız, yıpratma amaçlı, siyasi ve ideolojiktir. İlçemizde söz konusu değerlendirmede 11 okul müdürü elendiği halde sadece Türk Eğitim-Sen’in şahsi dava açması olaya ideolojik bakıldığının bir kanıtıdır. Yukarıdaki savunmalarımın ve İlgın Kaymakamlığı’nın 26.11.2014 tarih ve 2014/08 sayılı kararı ile hakkımda soruşturma izni verilmemesinin, gerek şehrimizde gerek Türkiye’de emsal davaların takipsizlikle sonuçlandırıldığı ve şahsımın bundan sonraki görevimi de hiçbir etki altına kalmadan objektifçe yapabilmem hususunun da dikkate alınarak hakkımda ki davanın beraatını arz ederim." demiştir.

3-ŞİKAYET:

Katılan beyanında: "Ben sanıklardan şikayetçiyim, davaya katılma talebim vardır, ben şikayet ve delillerimi yazılı olarak hazırlamıştım ancak hazırladığım metinde bir kısım eksiklikler var, bu eksiklikleri tamamlayıp ekine de belgelerimi ekleyip yeniden mahkemenize sunmak istiyorum beyanlarımı yazılı hazırlamak için süre talep ediyorum." demiştir.

Katılan beyanında: "2014 yılı itibarıyla yönetmenlik değişmiştir, sanıklar ilçe milli eğitim müdürü ve iki şube müdürü yanlı, hissi ve insan şeref ve



haysiyetine zarar vererek değerlendirme yaparak bizleri mağdur etmiştir, bu değerlendirmeler ikinci idare mahkemesi tarafından da iptal edilmiştir, mağdur olmama neden olan sanıklardan şikayetçiyim davaya katılma talebim vardır." demiştir.

Katılan beyanında: " Konya Ilgın ilçesinde olay tarihinde Halim Yıldız Şube Müdürü ve Metin Tunçer İlçe Milli Eğitim Müdürü olur. Ben Argıthanı İlköğretim okulunda okul müdürü olarak görev yapıyordum. Beni değerlendiren sanıkların somutolan hiçbir belge ve dökümana dayandırmadan yaptıkları değerlendirmenin objektif olmadığını hakkaniyet ve eşitlik ilkelerine dayanmadan yaptıklarını düşünüyorum. Devlete güveniyorum ve devletimin haksızlığa ve taraflı uygulamalara sahip çıkacağına ve yöneticiler ehliyetini objektif kullanmayan sanıkların cezalandırılmasını istiyorum. Benim sanıklar ile aramda herhangi bir husumet olmamıştır, kendileri ile yalnızca üç ay kadar çalıştım. Benim bu durumdan dolayı maddi bir zararım olmadı, yalnızca aile düzenim ve psikolojim bozuldu, bir süre tedavi gördüm. Konuya ilişkin beyanlarımı yazılı olarak sunmak istiyorum. Dedi. Beyan dilekçesi alındı okundu dosyasına konuldu. Sanıklardan davacı ve şikayetçiyim, davaya katılmak istiyorum." demiştir.

Katılan beyanında: " Şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum, bu konuda karar verilmesini isterim. Ben 2010 yılında Ilgın Halk Eğitim Merkezinde göreve başladım. 2011 yılında Konya valisinden 2012 yılında Ilgın Kaymakamlığından başarı belgesi aldım. Bahse konu belgelerin birer suretini ayrıca mahkemenizde bulunduğum beyana dahil edilmesini istediğim 1 sayfadan ibaret dilekçemi ve itiraz dilekçemi ibraz ediyorum. 2014 yılında değerlendirmeye alındık ve 70 puandan aşağı görülen amirler başarısız bulunarak görevlerine son verildi. Bana da 57 puan verildi. Ben söz konusu performans değerlendirmesi sonucu itiraz ettim. Söz konusu itiraz lehime sonuçlandı. Ancak halen göreve iade edilmedim. Sonrasında emekli olmaya karar verdim ve emekli oldum. 2015 yılı mart ayından itibaren görevden alındığım için ek ücretimi ve maaş farkını alamadım. Ayrıca herhangi bir tazminat da ödemedi. Bu nedenle maddi zararım vardır. Ancak tam olarak miktarını bilemiyorum. Zararım halen giderilmemiştir." demiştir.

4-DELİLLER: Sanık savunması, katılan beyanı, adli sicil ve nüfus kayıtları ve tüm dosya kapsamı.

5-DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YARGI:

Delillerin değerlendirilmesi sonucu Mahkememizde oluşan tam bir vicdani kanaate göre, sanıklar hakkında görevi kötüye kullanma suçunu işledikleri iddiası ile açılan kamu davasında, her ne kadar sanıklar alınan savunmalarında suçu işlemediklerini beyan etseler de, Konya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18/11/2014 tarihli ön inceleme raporu ile Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin yönetmeliğin 15.maddesine aykırı hareket ederek yönetmelikte belirtilen Ek-1 formunu objektif değerlendirme yapmayarak görevlerinin gereklerine aykırı hareket ettiklerini, bu şekilde kişilerin mağduriyetine ve kamunun zararına neden olduklarının tespit edildiği, yargılama sırasında emekli muarif müfettişi Kamil Acar ın düzenlediği 21/03/2017 tarihli bilirkişi raporu incelendiğinde, sanıkların performans değerlendirmesinde nesnel, objektif ve eşitlik ilkelerine aykırı hareket ederek düşük puanların gerekçelendirilmediğinin ve kişilerin mağduriyetlerine sebep olduklarının tespit edildiği, bu rapordan sonra Milli Eğitim Müfettişi Faruk Yılmaz tarafından düzenlenen 17/11/2017 tarihli bilirkişi raporu incelendiğinde, sanıkların performans değerlendirmelerinde keyfi davranarak nesnel ve objektif kriterlerine uygun olarak değerlendirme yapmadıklarının tespit edildiği görülerek her üç bilirkişi raporunun birbirini desteklediği her üç bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, sanıkların objektif ve nesnel değerlendirme yapmayarak görevlerinin gereklerine aykırı hareket ederek katılanlara yetersiz puan vererek katılanların mesleğinde ilerlemesini engelleyerek zararına neden olduklarının anlaşıldığı, bu yönüyle somut olayda suçun unsurlarının oluştuğu, ayrıca **ün Konya 2.İdare Mahkemesinin 2014/940 esas 2015/696 karar sayılı dosyası ile açtığı davada yapılan değerlendirmenin iptaline karar verildiğinin görüldüğü, yine diğer katılan in Konya 2.İdare Mahkemesinin**



2014/969 esas 2015/695 karar sayılı dosyası ile açtığı davada yapılan değerlendirmenin iptaline karar verildiği görülerek sanıkların atılı suçu işledikleri sabit olmuş, eylemlerine uyan TCK 257/1 maddesi uyarınca ayrı ayrı alt sınırdan cezalandırılmalarına, sanıkların eylemini tek bir fiil ile birden fazla kişiye karşı gerçekleştirdikleri görüldüğünden TCK 43/2 göndermesi ile TCK 43/1 maddesi uyarınca mağdur sayısı dikkate alınarak 1/2 oranında artırım yapılmasına, sanıkların yargılama sürecindeki davranışları cezanın gelecekteki üzerindeki olası etkileri taktiri indirim nedeni olarak TCK 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılmasına, katılanların alınan beyanlarında, bir kısmının maddi zararlarının olduğunu ve bu zararların giderilmediğini beyan ettikleri ayrıca yapılan puanlama sonrası görevlerinden alındıkları, maddi ve manevi zarar gördüklerini beyan ettikleri görülerek ve görevi kötüye kullanma suçunun unsurlarından biri olan kişilerin mağduriyeti veya kamu zararına neden olma unsurunun mevcut olayda oluştuğu, suçun oluşumu itibarıyla zarar kavramının suçun unsuru olduğu bu yönüyle bu suç bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanamayacağı da dikkate alınarak hükmün açıklanmasının geri bırakılması için zarar giderme şartının mevcut olayda oluşmadığı gözetilerek CMK'nın 231/5 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına, sanıklar hakkında hükmolunan kıs süreli hapis cezasının sanıkların kişiliği, sosyo ekonomik durumları dikkate alınarak TCK 50/1-a maddesi uyarınca adli para cezasına çevrilmesine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi ekli kararda açıklandığı üzere;

1-Sanıklar Halim Yıldız ve Metin Tuncer in katılanlara yönelik üzerlerine atılı görevi kötüye kullanma eylemi sabit görüldüğünden TCK.'nun 61. maddesine göre suçun işleniş biçimi, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı göz önünde bulundurularak alt sınırdan ceza vermektен vazgeçmeyi gerektiren bir sebep görülmediğinden eylemine uyan TCK.'nun 257/1. maddesine göre **AYRI AYRI 6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

2-Sanıklar eylemini tek bir fiil ile birden fazla kişiye karşı gerçekleştirdiğinden TCK'nın 43/1-2 maddesi gereğince mağdur sayısı dikkate alınarak 2/4 oranında artırım yapılarak **AYRI AYRI 9 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanıkların yargılama sürecindeki davranışları, cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri lehine taktiri indirim nedeni kabul edilerek TCK.'nun 62/1. maddesine göre verilen cezadan taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanıkların **AYRI AYRI 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca indirim ve artırım yapılmasına taktiren yer olmadığına,

4-Sanıklar hakkında hükmolunun kısa süreli hapis cezasının sanığın kişiliği, ekonomik ve sosyal durumu, suçun işlenmesindeki özellikler dikkate alınarak 5237 sayılı TKC. m. 50/1-a uyarınca **225 gün adli para cezasına çevrilmesine,** aynı yasanın 52. maddesine göre, sanığın ekonomik ve sosyal durumu dikkate alınarak günlüğü taktiren 20 TL'den sanıkların **AYRI AYRI 4.500 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanıklara verilen adli para cezasının 5237 sayılı TCK. m. 52/4 uyarınca, sanığın ekonomik ve şahsi hali dikkate alınarak kararın kesinleşmesinden itibaren birer aylık taksitler halinde **24 eşit** taksitte tahsiline,

6-Sonuç cezanın adli para cezası olması sebebiyle sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nun 53. ve 51. maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına, katılanların bir kısmının maddi zararlarının olduğunu ve bu zararların gidermediğini beyan ettikleri ayrıca görevi kötüye kullanmak suçunun unsurlarından biri olan kişilerin mağduriyeti veya kamu zararına neden olma unsurunun mevcut olayda oluştuğu suçun oluşumu itibarıyla bu suç bakımından hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanamayacağı da dikkate alınarak hükmün açıklanmasının geri bırakılması için zararın giderilmesi şartının mevcut olayda oluşmadığı gözetilerek CMK'nın 231/5 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,



7-Sanıklar TCK 53/1 maddesindeki kamu görevinin (ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürü olarak görev yaparken) hak ve yetkilerini kötüye kullandıklarından haklarında adli para cezasına hükmedilmiş, sanıklar hakkında hükmedilen adli para cezasının tamamen infazından sonra başladıktan sonra taktiren 113 gün bu hak ve yetkileri kullanmaktan yasaklanmalarına,

8-Sanıklar kamu görevlisi olduklarından dolayı hükmedilen mahkumiyetin kesinleşmesi halinde 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 131 maddesine göre sanıkların bağlı olduğu bakanlık veya kurum veya kurulaşa kararın gönderilmesine,

9-Yargılama sırasında suçüstü ödeneğinden yapıldığı anlaşılan 17 adet posta gideri 170,00 TL, posta 63,70 TL, sarf gideri 850 TL olmak üzere toplam 1103,70 TL yargılama giderinin sanıklardan eşit olarak tahsiline,

10-Karar kesinleştiğinde 5320 sayılı yasanın 16. Maddesi uyarınca karardan bir örneğinin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair sanıkların ve katılanın yokluğunda, sanıklar müdafinin yüzüne karşı hükmün tebliğ/tefhim tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize sunulacak bir dilekçe ile veya tutanağa geçirilmek suretiyle zabıt katibine sözlü beyanda istinaf edilmemesi durumunda kararın kesinleşeceği ihtar edilerek Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.05/04/2018

Katip 45866

Hakim 194454

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

