

T.C

KIRIKKALE

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/322

KARAR NO: 2015/373

**İTİRAZ EDEN (DAVACI):** Nurettin AVAN

**VEKİLİ:** Av.Oğuzhan COŞKUN-Cumhuriyet Cad. No:12/1- KIRIKKALE

**KARŞI TARAFLAR (DAVALI):** 1- Kırıkkale Valiliği

**VEKİLİ:** Av. Süreyya KARAKAYA ELÇİN-İl Milli Eğitim Müdürlüğü- KIRIKKALE

2- Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

**VEKİLİ:** Hukuk Müşaviri Hüseyin ACAR-(Aynı yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ:** Davacının, Kırıkkale Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünce yapılan yönetici değerlendirmesi sonucu düşük puan verilerek başarısız sayılması ve buna dayalı olarak müdür olarak görev yaptığı okulda görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin; yapılan değerlendirmenin subjektif olduğu, kamu yararı ve hizmet gereklerine riayet edilmediği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, değerlendirme kriterlerinde; değerlendirme yapanların kanaatlerinin sorulduğu ve bu değerlendirmeyi yapacaklar arasında öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı gibi değişik statü ve konumda olanların bulunduğu, dava konusu değerlendirme formunda Yönetmelikle belirlenenler tarafından davacı hakkında yapılan değerlendirmelerde bazı kriterler yönünden evet, bazı kriterler bakımından ise hayır denilerek puanlama yapıldığı, bunların puanlama yapanlar bakımından değiştiği, yani puanlama yapanlardan birinin evet olarak doldurduğu bir değerlendirmeyi diğerlerinin hayır olarak doldurabildiği gibi, bazı yönlerden ise tümünün evet ya da hayır olarak cevap verebildikleri, bu değerlendirmelerin değerlendirme yapanların kişisel gözlemlerine dayalı olması nedeniyle birbiri ile aynı yada tutarlı olmasının beklenemeyeceğinin açık olduğunun görüldüğü, dolayısıyla mevzuat hükümlerine uygun tesis edildiği görülen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle, davanın reddine dair verilen 05.03.2015 gün ve E:2014/569, K:2015/91 sayılı Kırıkkale İdare Mahkemesi kararının; davacı tarafından, tamamen ön yargı ile puanlama yapıldığı, başarı ile yaptığı birçok iş ve eyleme hayır cevapları verildiği, ayrıca aynı konumda olan okul müdürlerinin lehine sonuçlanan çok sayıda emsal karar bulunduğu, dolayısıyla işlemin mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek itirazın bozulması istenilmektedir.

**KIRIKKALE VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ:** Mahkeme kararı gerekçesinde belirtildiği üzere değerlendirmelerin bir kısmının kişisel gözleme dayalı olması bir kısmında objektif kriterlere uygun olması nedeniyle yerinde olduğu, öte yandan davacı vekili dilekçesi içeriğinde bahsedilen Danıştay İkinci Dairesinin bozma ilamı gerekçesi yönünden esasa ilişkin olmadığından kabulününmümkün olmadığı savunulmaktadır.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ:** Mahkeme kararında usul ve esas

**T.C**  
**KIRIKKALE**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2015/322**

**KARAR NO: 2015/373**

bakımından hukuka aykırılık bulunmadığından davacı itirazının reddi ile kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRKMİLLETİADINA**

Hüküm veren Kırıkkale Bölge İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşülüp düşünüldü:

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almış, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik'in 10 .maddesinde; Yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteginde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, "Müdürlük görev süresinin uzatılması" başlıklı 15. maddesinde"(1) Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir.(2) Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona ereceği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır(3) Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il millî eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe millî eğitim müdürlüklerince yürütülür." şeklinde düzenlenmiş, 16. maddesinde;Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kırıkkale İli, Merkez İlçesi, Kırıkkale Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu'nda Müdür olarak görev yapan davacının Değerlendirme Formu uyarınca yapılan değerlendirmesi sonucunda başarısız sayılması ve buna dayalı olarak müdür olarak görev yaptığı okulda görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C

KIRIKKALE

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2015/322

KARAR NO: 2015/373

Öte yandan işleme dayanak alınan yönetmelik hükümlerinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 18.2.2014 tarih ve E:2014/1151 sayılı kararı ile “Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İlçe Milli Eğitim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi olmak üzere yedibölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan değerlendirme kriterlerinin yakın çalışmayı gerektiren gözleme dayalı, eğitim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan değerinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenindeğerlendireceği müdür ile en azaltı ay çalışmış olma şartı aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için böyle bir şartın aranmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumdaEk-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektifve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.” gerekçesiyle, anılan maddenin eksik düzeleme nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Söz konusu karar doğrultusunda, değerlendirme yapan yöneticilerin görev sürelerinin belirlenebilmesi amacıyla davalı idareye yapılan 26.6.2015 tarihli ara kararımıza verilen cevabi yazıda, davacı hakkında değerlendirme yapan ilçe milli eğitim müdürü, eğitim kurumundan sorumlu şube müdür ve insan kaynaklarından sorumlu şube müdürünün, değerlendirmenin yapıldığı tarih itibariyle davacı ile birlikte 6 aylık asgari çalışma şartını taşımadığı açıktır. Bu haliyle de objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi adına değerlendirilen kişinin çok iyi tanınabilmesi için makul kabul edilebilecek bir süre birlikte çalışma şartı gerçekleştirilmeksizin yapılan değerlendirmede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulüne, Kırıkkale İdare Mahkemesince verilen 05/03/2015 gün ve E:2014/569, K:2015/91 sayılı kararın bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan toplam 420,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca takdir olunan 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya

**T.C**  
**KIRIKKALE**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO:** 2015/322

**KARAR NO:** 2015/373

ödenmesine, kararın kesinleşmesinden sonra posta gideri avansından artan miktarın taraflara Mahkemesince iadesine, kararımızın tebliğini takiben (15) gün içerisinde Mahkememiz nezdinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 2577 sayılı Yasa'nın 45/4. maddesi uyarınca, 13/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YILMAZ ACER  
37810

Üye  
ALİ ÖZGÜR AYTAÇ  
33576

Üye  
VOLKAN DEMİRKOL  
102232

**DAVA SAFHASI Y. GİDERİ : İTİRAZ SAFHASI Y. GİDERİ :**

Başvuru Harcı: 25,20-TL İtiraz Başvuru Harcı: 75,50-TL

Karar Harcı : 25,20-TL Karar Harcı: 27,70-TL

Y.D. Harcı: 110,10-TL Posta Ücreti: 45,00-TL

Vekalet Harcı: 3,80-TL Toplam: 148,20-TL

Posta Gideri: 108,00-TL

Toplam: 272,30-TL

M.Ö/14.07.2015