

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2019/829**  
**KARAR NO : 2019/1729**

**DAVACI** :  
**VEKİLİ** : AV. RAMAZAN ERDOĞAN  
İsmet Kaptan Mah. 1367 Sk. No.2 K:7/704 İkbal-2 İş Merkezi  
Konak/İZMİR

**DAVALI** : KAYMAKAMLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET PEŞKER  
İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : İzmir ili, ilçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen görev yapan davacının, hakkında yapılan soruşturma neticesinde uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 21.05.2019 tarih ve E.9955120 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, üyesi olduğu sendikanın aldığı karar uyarınca öğlen arası nöbet tutmadığından bahisle yapılan soruşturma neticesinde ilk olarak kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, anılan disiplin cezasına itiraz etmesi üzerine İl Disiplin Kurulu tarafından verilen ceza ile isnat edilen fiil örtüşmediğinden cezanın kaldırılmasına karar verildiği, bunun üzerine davalı idare tarafından tekrar savunması alınmadan ve eylemine uyan fıkrayı belirtmeden doğrudan bir alt cezayı uygulayarak uyarma cezası ile cezalandırıldığı, disiplin cezasına neden olan eylemin Anayasal güvence altında bulunan sendikal eylem kapsamında olduğu, bu nedenle ceza verilmesinin Anayasa ve Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelere aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise, davacı hakkında açılan soruşturma sonucunda düzenlenen 25.03.2019 tarih ve 663.07/19 sayılı raporda; davacının üyesi olduğu sendikanın almış olduğu karar uyarınca öğle arası nöbet görevini yapmadığı, fiilinin 657 sayılı Kanununun 125/B-a maddesi kapsamına girdiğinden kınama cezası ile tecziyesinin uygun olacağı yönünde teklifi getirildiği, bunun üzerine Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce kınama cezası verildiği, davacı tarafından İzmir İl Milli Eğitim Disiplin Kuruluna yapılan itirazın kabulüne karar verilmesi sonrasında Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kamu yararı ve hizmet gerekleri dikkate alınarak işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRKMİLLETİADINA**

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:  
Davalı idarenin usule yönelik itirazı yerinde görülmeyerek işin esasının incelenmesine geçildi.

Dava, İzmir ili, ilçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen görev yapan davacının, hakkında yapılan soruşturma neticesinde uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 21.05.2019 tarih ve E.9955120 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B(a) maddesinde: "Verilen emir ve görevlerin

T.C.  
İZMİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/829

KARAR NO : 2019/1729

*tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak" kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.*

Aynı Kanununun "Disiplin Cezası Vermeye Yetkili Amir Ve Kurullar" başlıklı 126. maddesinin 3. fıkrasında ise; disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisinin olmadığı, cezayı kabul veya reddedeceği, ret halinde atamaya yetkili amirlerin 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbest olduklarının düzenlendiği, "İtiraz" başlıklı 135. maddesinde; disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği, itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği hüküm altına alınmıştır.

Disiplin cezası verilmesine dayanak teşkil eden eylemin tereddüde yer bırakmayacak şekilde delilleriyle ortaya konulması, bu eylemlerin disiplin cezası gerektiren ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinde sayılan hangi fiil ve haller kapsamında görüldüğünün belirtilmesi disiplin hukukunun esasına ilişkin en temel iki öge olup ancak bu iki verinin davalı idarece işlemin tesisinde açıkça ortaya konulması durumunda, gerek eylemin sübut bulup bulmadığı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadığı yargı merciince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir.

Başka bir anlatımla, 657 sayılı Yasa'nın 126. maddesinin 3. fıkrasında disiplin kurulunun teklif edilen cezayı reddetmesi veya itiraz üzerine disiplin kurulunun itirazı kabul ederek cezayı kaldırması üzerine disiplin amirinin "başka bir disiplin cezası vermekte serbest" olması, disiplin amirince istenilen cezanın disiplin hukukunun genel ilkeleri göz ardı edilerek verilebileceği anlamı taşımamakta, böyle bir durumda da disiplin cezası verilebilmesi için sübut bulan eylemlerin hangi fiil ve hal kapsamında görüldüğünün tereddüde yer bırakmayacak şekilde ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir ili, ... ilçesi, ... Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde öğretmen görev yapan davacının, üyesi olduğu Türk Eğitim Sendikası Merkez Yürütme Kurulunun aldığı 14/09/2018 tarih ve 153 sayılı kararı doğrultusunda, öğlen arasında nöbet tutmak istemediklerini beyan ettikleri ve öğle arasında nöbet tutmadıkları iddiasıyla hakkında yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 25.03.2019 tarih ve 663.07/19 sayılı raporda; davacının üyesi olduğu sendikanın almış olduğu karar uyarınca öğle arası nöbet görevini yerine getirmediği, fiilinin 657 sayılı Kanununun 125/B-a maddesi kapsamına girdiğinden kınama cezası ile tecziyesinin uygun olacağı yönünde teklifi getirildiği, getirilen teklif doğrultusunda ... Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 03/05/2019 tarih ve E.8823715 sayılı işlemi ile davacının "kınama cezası" ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu cezaya karşı davacı tarafından İzmir İl Milli Eğitim Disiplin Kuruluna yapılan itirazın, Kurulun 15.05.2019 tarih ve 2019/116 sayılı kararıyla, verilen ceza ile isnat edilen suçun örtüşmediği gerekçesiyle kabulüne karar verildiği, bunun üzerine Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 21.05.2019 tarih ve E.9955120 sayılı sayılı işlemiyle davacının, 657 sayılı Kanun'un 135/4. maddesine istinaden bir alt ceza olan uyarma cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının ... Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 103/05/2019 tarih ve E.8823715 sayılı işlemi ile "kınama cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itirazın İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu tarafından kabul edildiği ve dosyanın disiplin amirine sunulduğu, bunun üzerine dava konusu işlem ile ... Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürü tarafından

T.C.  
İZMİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/829

KARAR NO : 2019/1729

davacı hakkında 657 sayılı Yasanın 135. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "*İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirilerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.*" şeklindeki hüküm ilgi tutularak uyarma cezasının verildiği görülmekte ise de; dava konusu işlemde yukarıda yer alan eylemlerin uyarma cezasını gerektiren ve 657 sayılı Yasa'nın 125. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinin alt bentlerinde yer alan hangi tanıma uyduğunun açıkça ortaya konulmadığı, eylemlerin hangi fiil veya hale ilişkin tanım kapsamında olduğunun ifade edilmediği görülmekte olup, sübut bulan eylemin karşılığı disiplin cezasını gerektirir fiil ve halin mevzuatta tek tek sayılan tanımlardan hangisi olduğu açıkça ortaya konulmadan disiplin cezası verilmesi durumunda, gerçekleştirilen eylemin hangi tanım çerçevesinde değerlendirileceği belirtilmemiş olduğundan, böyle bir durumun işlemin hukukilik denetimini varsayımsal hale getireceği ve bunun da hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı açıktır.

Bu durumda, sübut bulan eyleme karşılık gelen kanun maddesinin açıkça ortaya konulması gerekirken 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 135. maddesinin 4. fıkrası ilgi tutulmak suretiyle disiplin cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü gösterilen ve davacı tarafından katlanılan 161,10 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 26/12/2019 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
FATMA ALP  
37888

Üye  
CAFER USLU  
178505

Üye  
SÜLEYMAN AYLA  
167845

YARGILAMA GİDERİ

Başvuru Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	65,90 TL
TOPLAM	:	161,10 TL