

T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2272
KARAR NO : 2015/1103

DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN
VEKİLİ : AV. HATİCE AYTEKİN
Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA
DAVALI : YÜKSEK ÖĞRENİM KREDİ VE YURTLAR GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA
VEKİLİ : AV. İREM ÇAĞLAR (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından; dayanağı olan yönetmelik hükmünün yargı kararı ile yürütmesinin durdurulmasına rağmen sınava katılıp başarılı olmaksızın atanıp bu görevlerine devam eden 3 adet yurt müdürünün atamalarının iptal edilmesi istemiyle yapılan başvurunun 60 gün içerisinde cevap verilmeksizin reddine dair işlemin; yurt müdürlüklerine sınavsız atama yapılabileceğine dair yönetmelik hükmünün Danıştay ilgili Dairesince yürütmesinin durdurulması nedeniyle bu madde gereğince sınava katılmaksızın yurt müdürü olarak atanan şahısların atamalarının iptal edilmesinin yasal zorunluluk olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul açısından ehliyet yönünden reddi gereken davanın, dava konusu işlemin iptal edilmesinin idari istikrar ve kazanılmış hak kavramlarına aykırılık oluşturacağı, düzenleyici işlemin iptal edilmesinin bu düzenleyici işlem dayanak alınarak tesis edilen bireysel işlemlerin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırmasına imkan bulunmadığı ileri sürülerek esastan da reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

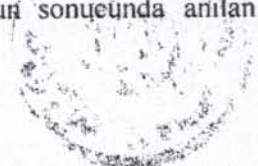
Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nde, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyip, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü;

Dava, davacı sendikanın, dayanağı olan yönetmelik hükmünün yargı kararı ile yürütmesinin durdurulmasına rağmen sınava katılıp başarılı olmaksızın atanıp bu görevlerine devam eden 3 adet yurt müdürünün atamalarının iptal edilmesi istemiyle yaptığı başvurunun 60 gün içerisinde cevap verilmeksizin reddine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasası'nın 138. maddesinin son fıkrasında ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde, idarelerin Mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu kurala bağlanmıştır.

Bu doğrultuda, idarelerce tesis edilen işlemlerin Mahkeme kararı ile iptal edilmesi durumunda, idarelerce mevcut hukuki durumun söz konusu idari işlemin tesis edilmesinden önceki duruma getirmesi, diğer bir ifade ile söz konusu işlem nedeniyle hukuk alanında yapılan değişikliklerin, iptal edilen işlem bir düzenleyici işlem ise bu işleme dayanılarak tesis edilen bireysel işlemlerin de geri alınması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2. maddesinin 2. fıkrasında; aralarında yurt müdürlerinin de bulunduğu bir kısım kadroların yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolar olarak belirtilmesi ve bunun sonucunda anılan



T.C.
İSTANBUL
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2272

KARAR NO : 2015/1103

kadrolara görevde yükselme sınavına katılıp başarılı olma şartı aranmaksızın atama yapılabilmesine imkan sağlanması üzerine Fatih Sultan Mehmer Yurdu, Avcılar Atatürk Kız Yurdu, Esenyur Yurduna idarenin takdir yetkisi uyarınca, sınava katılmaksızın 3 adet yurt müdürü atandığı, anılan atama işleminin dayanağı olan Yönetmelik hükmünün iptali istemiyle açılan ve Danıştay Beşinci Dairesi'nin 2012/4736 esasına kayıtlı olan davada, anılan Dairenin 02.10.2012 günlü kararıyla söz konusu yönetmelik hükmünün yürütmesinin durdurulduğu, bunun üzerine anılan yurt müdürlerinin atamasının iptal edilmesi istemiyle yapılan 18.03.2014 günlü başvurunun dava konusu işlem ile zımnen reddinin ardından bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yurt müdürlükleri kadrolarına görevde yükselme sınavına katılıp başarılı olmaksızın atama yapma konusunda yetki veren yönetmelik hükmünün yargı kararı ile yürütmesinin durdurulması üzerine anılan düzenleyici işlem dayanak alınarak tesis edilen söz konusu yurt müdürlüklerine atama işlemlerinin de geri alınması ve bu yurtlara sınava katılıp başarılı olan personel içerisinde atama yapılması gerekirken bu yöndeki başvurunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yer alan toplam 283,40 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde İstanbul Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.04.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HALİT BAŞYURT
38004

Üye
KASIM TAŞDAN
104109

Üye
HÜSEYİN YAVUZ
YILMAZER
99682

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru	Harcı	: 25,20.-TL
Karar	Harcı	: 25,20.-TL
Vekalet	Harcı	: 3,80.-TL
YD	Harcı	:117,00.-TL
Dosya	Ücreti	: 1,20.-TL
<u>Posta</u>	<u>Gideri</u>	<u>:111,00.-TL</u>
TOPLAM		: 283,40.-TL

KT 26.6