

T.C.  
HATAY  
5. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2015/282 Esas  
KARAR NO : 2015/561  
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2015/2774

(HAGB)

**GEREKÇELİ KARAR**  
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

**HAKİM** : İSA KARAKOÇ 41406  
**KATİP** : YAVUZ KARAKÖY 146770  
**DAVACI** : K.H.  
**KATILAN** : **AHMET KOCAOĞLU**, İbrahim ve Hatice oğlu, 02/02/1954 ALTINÖZÜ doğumlu, HATAY, ALTINÖZÜ, Fatikli mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ürgen Paşa Mah. 75.Yıl Bulvarı No:6 İç Kapı No:23 Antakya/ HATAY adresinde oturur. TC Kimlik No:13265250622  
**VEKİLİ** : **Av. ÇAĞLAR TAKOĞLU**, Hoşdere Caddesi Reşat Nuri Sokak 2/23 Yukarıyabancı Çankaya/ ANKARA  
**SANIK** : **OSMAN ŞİMŞEK**, Mehmet ve Fatma oğlu, 20/08/1965 SAÇIKARA doğumlu, KONYA, KADINHANI, Saçıkara mah/köy nüfusunda kayıtlı. Bahçelievler Mah. Naryolu Sk. No:21 İç Kapı No:4 Merkez/NEVŞEHİR adresinde oturur. TC Kimlik No:41347701120  
**SUÇ** : Hakaret  
**SUÇ TARİHİ / SAATİ** : 26/11/2013  
**SUÇ YERİ** : HATAY/MERKEZ  
**KARAR TARİHİ** : 17/11/2015

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İDDİA:**

Hatay Cumhuriyet Başsavcılığının yukarıda esas numarası yazılı iddianamesi:"Müşteki vekili tarafından verilen dilekçe üzerine başlatılan soruşturmada, yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı şüphelinin suç tarihinde Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü görevini vekaleten yürüttüğü, müştekinin de Halk Eğitim Merkezi müdürü olarak görev yaptığı, şüphelinin müştekiyi makamına davet ettiği, müştekinin da yanında müdür yardımcısı konumunda bulunan Fidan Dilfiraz Aydın ve Mustafa Kocaoğlu ile beraber şüphelinin makamına gittiği, taraflar arasında görevleri ile ilgili konuşmaların yapıldığı, konuşma sırasında şüpheli Osman Şimşek'in müştekiye hitaben "... sen geri zekalı mısın ? Laftan anlamıyor musun ? Sen bu işi yapamıyorsun, yapamadığın için konuları görüşmek üzere hep müdür yardımcılarını çağırıyor, senin bunu düşünmen lazım, benim görevimle

1/4

ilgili ben değil müdür yardımcılarım çağrılırsa ben bu görevde bir gün durmam, laftan anlamıyor musun ? " şeklinde mesleği ile ilgili olarak onur, şeref ve saygınlığını rencide edici sözler ile tahkir ettiği, bilgi sahibi sıfatıyla ifadeleri alınan Fidan Dilfiraz Aydın ile Mustafa Kocaoğlu'nun suça konu eylemi doğrular mahiyette beyanda buldukları anlaşılmalı, tüm dosya kapsamı ve izah edilen oluşa göre şüphelinin üzerine atılı suç işlediği sabit olmakla,

Şüphelinin yargılanmasının mahkemenizce yapılarak delillerin takdiri mahkemenize ait olmak üzere;

**Eylemi Gereği:**

1.TCK'nun 125/1-3.a maddesi gereğince cezalandırılmasına,

2.İşlemiş olduğu kasti suç nedeniyle TCK'nun 53. maddesi uyarınca belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına,

3.CMK'nun 325/1 maddesi gereğince tüm yargılama giderlerinin şüpheliden tahsiline, Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur." şeklindedir.

**KATILAN AHMET KOCAOĞLU ŞİKAYETİNDE:** "Olayla ilgili olarak karakolda ayrıntılı bir şekilde ifade vermişim. Aynen tekrar ederim. İddianamede anlatılanlar doğrudur. Sanık makam odasında Fidan Dilfiraz Aydın ve Mustafa Kocaoğlu'nun yanında mesleğim ile ilgili olarak bana hakarete bulundu. Şikayetçiyim. Kamu davasına katılmak istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**SANIK OSMAN ŞİMŞEK SAVUNMASINDA:** "Ben bu konuya ilişkin daha önce ifade vermişim, o ifademi aynen tekrar ederim, ben Hatay İlinde görev yapıyordum, Ahmet KOCAOĞLU Halk Eğitim Merkezinde müdür olarak görev yapıyordu, bende İl milli eğitim müdürü olarak görev yapıyordum, dolayısıyla şahısla toplantılarımızda oluyordu. Olay günü yapılan toplantıda şehir merkezinde yapılması gereken açılış ile ilgili işlemlerde yapması gereken işlemleri yapmadığını anladığımda şahıs bana bu işlemleride biz yapacaktık şeklinde cevaplar veriyordu. Bende bunun üzerine sen adamla dalgamı geçiyorsun, bunda anlamayacak ne var, normal zekalı bir insanın anlayabileceği bir iş bu, şeklinde ifade kullandım, sen geri zekalı mısın diye bir söylemde bulunmadım, müşteki ile arkadaşları benim Nevşehir' e gelme olayım üzerine böyle bir olay kurguladılar, bununla ilgili valilik ve bakanlıkta incelemelerde bulundu, ben hakaret etmek istesem, iki tane müdür yardımcısının yanında yapmam, bizzat yalnızken yapardım. Olayın gerçekleştiğini kabul etsek bile normal şartlarda bir insan eylemin üzerinden 7-8 ay geçtikten sonra şikayette bulunmaz. Üstelik kişisel hakaret olayından dolayı şahıs bizzat değil, Türk Eğitim Sen aracılığı ile şikayette bulunmuştur. Bu durumda bu olayın kurgu olduğunu gösterir. Şikayetten vazgeçme olursa kabul ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

**DELİLLER:**

- 1-Sanığa ait nüfus ve adli sicil kayıtları
- 2-Olay tutanakları.
- 3- Tanık beyanları
- 4-Hatay Valiliği İl idare Kurulu Müdürlüğünün dosyası

**KABUL VE GEREKÇE:**

Yapılan yargılama ve toplanan delillerden; olay tarihinde sanığın Hatay İl Milli Eğitim Müdür vekili, katılanın da Halk Eğitim Merkezi müdürü olarak görev yaptıkları, sanığın Kadın Aile Danışma ve Hizmet Merkezi çalışmalarını görüşmek üzere katılanı, müdür yardımcılarını tanıklar Fidan Dilfiraz Aydın ve Mustafa Kocaoğlu'nu makam odasına çağırdığı, sanığın odasında katılan ve tanıklardan yapılan çalışmalar hakkında bilgi istediği, toplantı sırasında sanığın katılana" Bekçi görevlendirmesi yazısını yazdınız mı? Kamera işini ne yaptınız ? gibi sorular sorduğu, katılanın da bekçi konusunda dışarıdan biriyle

görüştüğünü, Okul Aile Birliği parasıyla sigortalı olarak çalıştıracağını söylediği, sanığın ise "Sende kaç kadrolu hizmetli var niye bunları orada görevlendirmiyorsun ben daha önce bununla ilgili görevlendirmeyi yaz getir demiştim niye yazmadın" dediği, katılanın kadrolu personelin gece bekçiliği yapmak istemediklerini belirtmesi üzerine sanığın katılana " sen geri zekalı mısın ? Laftan anlamıyor musun ? ben olsam senin yerinde burayı bırakıp giderdim Sen bu işi yapamıyorsun, yapamadığın için konuları görüşmek üzere hep müdür yardımcılarını çağırılıyor, senin bunu düşünmen lazım, benim görevimle ilgili ben değil müdür yardımcılarını çağırırsa ben bu görevde bir gün durmam, laftan anlamıyor musun ? " şeklinde sözler söyleyerek hakaret eyleminde bulunduğu tüm dosya içeriğinden anlaşılmiştir. Sanığın geçmişteki hali, kişilik özellikleri ve dosyaya yansıyan somut bir zararın bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde ileride yeniden suç işlemeyeceğine dair mahkememizde olumlu kanaat olduğundan CMK'nun 231/5-14. Madde ve fıkraları gereğince sanık hakkında belirlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle sanığın yüklenen suçtan cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;**

Sanığın, kamu görevlisine hakaret suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 125/1-3-a maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ağırlığı ve suç işleme kastı nazara alınarak takdiren **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri nazara alınarak sanığın cezası TCK'nun 62/1. maddesi gereğince 1/6 oranında indirilerek **10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın cezası üzerinde başkaca yasal takdiri – artırma ve indirme yapılmasına yer olmadığına,

Sanık hakkında hükmedilen hapis cezasının kanuni sonucu olarak TCK'nun 53/1-a-b-c-d-e maddesinde belirtilen yasal hakları kullanmaktan hapis cezasının infazının tamamlanmasına kadar yoksun bırakılmasına TCK'nun 53/3 maddesi gereğince sanığın koşullu salıverilmesi halinde kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkilerini kullanımındaki hak yoksunluğunun sona erdirilmesine,

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi gereğince sanık hakkında belirlenen **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/8 maddesi gereğince takdiren sanığın herhangi bir yükümlülük altına alınmaksızın **5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

Ceza Muhakemesi Kanununun 231/10 maddesi gereğince denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE,**

Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması hâlinde, açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağını, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/11 nci maddesi gereğince sanığa **İHTARINA,**


Karar kesinleştiğinde bir suretinin bilgi için **sanığın görev yaptığı kuruma gönderilmesine,**

Yargılama nedeni ile yapılan 5 tebligat gideri 45 TL'nin sanıktan tahsil edilmesine,


Dair; tarafların yokluğunda, CMK'nun 268. maddesi uyarınca kararın taraflara ve

- C.Başsavcılığına tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içinde tarafların bulunduğu yer Asliye Ceza Mahkemesi aracılığıyla veya doğrudan mahkememize dilekçe verilmesi veya zabıt katibinde beyanda bulunulması suretiyle(tutuklu bulunan taraflar yönünden aynı süre içinde zabıt katibine veya tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu veya tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek) Hatay Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine İTİRAZ yolu açık olmak üzere karar verildi. 17/11/2015

Katip 146770

(  E-İmzalıdır)

Hakim 41406

(  E-İmzalıdır)