

T.C.
ERZURUM

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/956
KARAR NO : 2016/315

DAVACI : HAMZA FIRAT
VEKİLİ : AV. TEVFİK HAKTAN AVNİK
Cumhuriyet Cad.Cumhuriyet İş Merkezi Kat.4/183 Erzurum
Yakutiye/ERZURUM

DAVALILAR : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ ANKARA
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ SEMA DOĞRU (Aynı yerde)

2- ERZURUM VALİLİĞİ - Merkez/ERZURUM
VEKİLİ : AV.PELİN ÖLMEZ (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Erzurum ili, Palandöken İlçesi Kazım Karabekir Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Zinnur Şimşek'in atanmasına ilişkin işlem ile anılan göreve kendisinin atanması için yaptığı başvurunun reddine dair 03.07.2015 tarih ve 6901263 sayılı işlemin; yapılan atamanın usul ve yasaya aykırı olduğu, bu kadroya atanmak için sınav ve ilan şartı bulunmasına rağmen bu şartların yerine getirilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usule ilişkin olarak idari davaya konu olacak bir işlemin bulunmadığı, esas bakımından, Milli Eğitim Bakanlığı'nın yeniden yapılandırılması hakkındaki 652 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnamenin 37/1. maddesinde yazılı memurların atamalarının Bakan tarafından yapılmasının öngörüldüğü, idarenin bir kamu görevine atama yapma konusunda sahip bulunduğu takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemler üzerindeki yargı denetiminin hukuka uygunluk unsuru ile sınırlı olduğu, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak biçimde yargı kararı verilemeyeceği, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkındaki Yönetmelikte İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü kadrosuna yapılacak atamalar için sınav ve duyuru şartının olmadığı, Zinnur Şimşek'in söz konusu kadro için aranan mezuniyet, hizmet şartları, görevin gerektirdiği kariyer ve liyakat ilkelerine sahip olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ERZURUM VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ :Valiliğin kararın sadece uygulayıcısı konumunda olduğu, dolayısıyla Erzurum Valiliği'nin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5. maddesine aykırı dava açıldığı, esasa yönelik olarak Zinnur Şimşek'in 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71 ve 76. Maddeleri ile Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği doğrultusunda bu göreve atandığı, tesis edilen işlemin hukuka, hakkaniyete ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemeyerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 71/2. maddesinde, kurumların, memurlarını meslekleri

T.C.
ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/956
KARAR NO : 2016/315

ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili Sınıfa, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilecekleri hükme bağlanmış; aynı Yasanın 76 ncı maddesinin 1 nci fıkrasında da "Kurumlar görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 nci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin "Şube müdürü üstü kadrolara atama" başlıklı 23. maddesinde "İlçe millî eğitim müdürü, il millî eğitim müdür yardımcısı, il millî eğitim müdürü ve daha üst kadrolara atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartlar aranır." hükmüne yer verilmiştir.

Bahsi geçen Yönetmelik hükmünün iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Danıştay 2. Dairesinin 29/04/2014 gün ve 2013/10363 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik kararına karşı yapılan itiraz istemi üzerine Danıştay İdari Dava Dairelereleri Kurulu'nun 23/10/2014 gün ve 2014/702 sayılı kararıyla ".Olayda, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte yapılan değişiklikler ve bu değişiklikler hakkında verilen yargı kararları karşısında, bu yönetmeliğe dayalı olarak davalı idarece çıkarılan ve 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 23. maddesi ile getirilen ve ilçe millî eğitim müdürü kadrosunun görevde yükselme sınavına tabi kadrolardan çıkartılarak bu kadrolara atamalarda sadece 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde öngörülen şartların aranmasına ilişkin düzenleme 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif kurallar çerçevesinde atama yapılması engellendiğinden hukuka aykırı bulunmuştur." gerekçesine yer verilerek Yönetmeliğin 23. maddesinde yer alan "ilçe millî eğitim müdürü" ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Erzurum ili, Palandöken İlçesi Kazım Karabekir Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının atanma talebinde bulunduğu Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne 02/96/2015 tarihli Bakanlık onayı ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71 ve 76 maddeleri uyarınca Zinnur Şimşek'in asaleten atandığı, davacı tarafından anılan kadroya kendisinin atanması istemiyle yapılan başvurunun kadro münhal durumda bulunmadığından bahisle Erzurum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 03.07.2015 tarih ve 6901263 sayılı işlemiyle reddedildiği, bunun üzerine Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Zinnur Şimşek'in atanmasına ilişkin işlem ile anılan göreve kendisinin atanması için yaptığı başvurunun reddine dair işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Zinnur Şimşek'in atanmasına ilişkin işlem incelendiğinde;

Olayda, davalı idarece söz konusu atama işleminin takdir yetkisine dayanılarak Devlet Memurları Kanunu'nun 71 ve 76. maddelerine istinaden tesis edildiği, Zinnur Şimşek'in Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 23. maddesinde belirtilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68. maddesinin (B) bendinde öngörülen şartları taşıdığı belirtilmiş ise de ilçe millî eğitim müdürü kadrosunun görevde yükselme sınavına tabi kadrolardan çıkartılarak bu kadrolara atamalarda sadece 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68. maddesinin (B) bendinde öngörülen şartların aranmasına ilişkin düzenlemenin Danıştay İdari Dava Dairelereleri Kurulu'nun yukarıda anılan kararı ile yürütmesinin durdurulması karşısında, salt 657 sayılı Kanunun 68/B maddesinde yer alan şartları sağladığı

T.C.
ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/956
KARAR NO : 2016/315

gerekçesine dayalı olarak anılan şahsın doğrudan Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü kadrosuna atanmasına dair işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının, Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü kadrosuna kendisinin atanma talebinin reddine ilişkin olarak ise; davacının söz konusu kadroya atanabilmek için aranan genel ve özel şartları sağlaması ve görevde yükselme için mevzuatta öngörülen sürece göre hareket edilerek atamanın yapılacağı hususu dikkate alındığında, davacının doğrudan yargı kararı ile anılan kadroya atanması söz konusu olamayacağından davacının atanma talebinin reddine yönelik tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Zinnur Şimşek'in atanmasına ilişkin işlemin **iptaline**, davacının Yakutiye İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak atanma talebinin reddine yönelik işlemin iptali istemi yönünden ise **reddine**, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 119,50.-TL yargılama giderinin yarısı olan 59,75.-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, diğer yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00.-TL. avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere yarı yarıya verilmesine, artan posta giderinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
KEMALLEDDİN ÖZDEMİR
107239

ÜYE
ÖZLEM HATİPOĞLU
107202

ÜYE
MEHMET KÖSEOĞLU
101841

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	60,00 TL
TOPLAM :	119,50 TL

