

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/972

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : HACI ALİ KOYUNCU

VEKİLİ : AV. ALPER KAZAK

Fatih Mah.32 Nolu Cad.No:3 Temel Apt.Kat:1 D:3
Şehitkamil/GAZİANTEP

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- GAZİANTEP VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. EYUP TANCAN

İl Milli Eğitim Müdürlüğü /GAZİANTEP

2- İSLAHİYE KAYMAKAMLIĞI

VEKİLİ : AV. EYUP TANCAN

İl Milli Eğitim Müdürlüğü /GAZİANTEP

İSTEMİN ÖZETİ : İslahiye İlçesi, Fikret Öztürk İlkokulu'nda okul müdürü olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK'nın Geçici 10/8.maddesi uyarınca bu görevi sona eren davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" gereğince yapılan değerlendirme sonucunda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 19.12.2014 tarih ve E:2014/1041 sayılı kararı ile verilen yürütmenin durdurulması kararı üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucu davacının 64,25 puanla başarısız sayılmasına ilişkin işleme karşı açılan davada yine Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 14/10/2015 tarih ve E:2015/245 sayılı kararı ile verilen yürütmenin durdurulması kararı üzerine üçüncü defa yapılan yeniden değerlendirme sonucunda 74,68 puanla başarısız sayılmasına ilişkin işlemin ve bu sebeple müdür olarak görev yaptığı Fikret Öztürk İlkokulu'ndaki görev süresinin uzatılmaması işleminin; yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

GAZİANTEP VALİLİĞİ VE İSLAHİYE KAYMAKAMLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : 06/10/2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik ile uyuşmazlık konusu değerlendirmeye esas alınan Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, bahse konu Yönetmelik değişikliği nedeniyle bakılmakta olan davanın konusuz kaldığı, davacı hakkında Mahkeme kararı uyarınca yeniden değerlendirme yapıldığı, dava konusu değerlendirmenin okulda görev yapan öğretmenler, okul aile birliği başkan ve başkan yardımcısı ve öğrenci meclisi başkanı tarafından yapıldığı, değerlendirme sonucu 74,68 puan verilerek başarısız sayılan davacının görev süresinin uzatılmamasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde

T.C.
GAZİANTEP
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/972

Kararnamenin 37. maddesinin 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde; Yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteginde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde; Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı, geçici 4. maddesinde ise; Bu Yönetmeliğin yayımı tarihinde müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduran eğitim kurumu müdürlerinin Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme işlemlerinin, 15. maddenin ikinci fıkrasında belirtilen süre sınırlamasına tabi olmaksızın 10. maddenin onuncu fıkrası kapsamında Bakanlıkça belirlenecek yönetici görevlendirmeleri takviminde belirtilecek tarihler arasında yapılacağı hükümleri yer almaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile, dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İslahiye İlçesi, Fikret Öztürk İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili olarak 2014 yılı Ağustos ayında düzenlenen değerlendirme formunda 50,41 puan verilerek başarısız sayılıp görev süresinin uzatılmadığı, bahse konu işleme karşı açılan davada Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 19/12/2014 tarih ve E: 2014/1041 sayılı kararıyla yürütmeyi durdurma kararı verilmesi üzerine davacı hakkında yeniden bir değerlendirme yapılarak, davacıya bu kez 64,25 puan verilerek başarısız sayıldığı, anılan işleme karşı açılan davada Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 07/07/2015 tarih ve E: 2015/245 sayılı kararıyla "İlk değerlendirmeye karşı açılan davada verilen yürütmeyi durdurma

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/972

kararı uyarınca, yeniden yapılacak değerlendirmede yalnızca "hayır" olarak değerlendirilen kısımlar açısından değerlendirme yapılması, buna ilişkin somut bilgi, belge ve verinin bütün açıklığıyla ortaya konulması, ve fakat, daha önce "evet" olarak değerlendirilen kısımlar açısından olumsuz değerlendirme yapılacak ise buna ilişkin somut bilgi, belge ve verinin bütün açıklığıyla ortaya konulması gerekirken, bu kez daha önce "evet" olarak değerlendirilmiş kriterlerin bir kısmının "hayır" şeklinde bir değerlendirmeye çevrildiği ve Mahkememizin 20/06/2015 tarihli ara kararı ile istenilmesine rağmen buna ilişkin somut herhangi bir bilgi ve belgenin ortaya konulmadığı, dolayısıyla mahkeme kararından sonra yapılan değerlendirme sonucu düzenlenen değerlendirme formunun objektif esaslara uygun olarak düzenlenmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması kararında belirtilen gerekçelere aykırı olarak **başka bir deyişle yargı kararını etkisiz bırakma sonucunu doğuracak nitelikte** tesis edilen dava konusu işlemlerde hak arama özgürlüğüne, hukuki güvenlik ve hukuk devleti ilkelerine dolayısıyla hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesiyle yürütmeyi durdurma kararı verildiği, bakılmakta olan davanın ise Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 07/07/2015 tarih ve E: 2015/245 sayılı kararı sonrası davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulması ve bahse konu değerlendirmede başarısız sayılması nedeniyle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açıldığı görülmektedir.

Anayasa'nın 2. maddesinde sayılan Türkiye Cumhuriyeti'nin temel nitelikleri arasında yer alan hukuk devleti ilkesi, hukuku bütün Devlet organlarına egemen kılarak onları hukukun üstün kurallarıyla bağlamayı ve bütün eylem ve işlemlerini yargı denetimine açık hale getirmeyi ifade etmektedir. Bu anlamda hukuk devleti ilkesi, yargı kararlarının görünüşte ve şeklen değil, özüne uygun olarak ve gereğince uygulanmasının da teminatıdır. Nitekim, yargı kararlarının uygulanması ve yargı kararlarına uyma zorunluluğu, bireylerin hak arama özgürlükleri ile de birebir bağlantılıdır. Şu halde, yargı makamlarınca verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idare herhangi bir takdir yetkisine sahip olmadığı gibi, verilen kararları gerekçesiyle birlikte uygulamak zorundadır.

Bu aşamada üstünde durulması gereken husus; mahkeme kararının doğru uygulanmasıdır. Gerçekten Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çoğu kararlarında da değinildiği üzere; bir yargı kararının uygulanma zorunluluğu kararın hüküm fıkrasıyla sınırlı olmamakta ve kararın esasına da aynı şekilde saygı gösterilmek ve uygulanmak zorunda olduğu kabul edilmektedir. (Nişescu kararı, § 34; Zazanis ve diğerleri-Yunanistan davası, No. 68138/01, § 36, 18 Kasım 2004)

Dava konusu olayda, davacı hakkında yapılan ikinci değerlendirmeye ilişkin, yukarıda yer verilen Mahkeme kararının gerekçesinde; daha önce "evet" olarak değerlendirilmiş olan kriterlerin ikinci değerlendirmede "hayır" şeklinde bir değerlendirmeye çevrilmek suretiyle yargı kararını etkisiz bırakma sonucunu doğuracak nitelikte işlem tesis edildiği hususuna açıkça yer verildiği dikkate alındığında, anılan karar uyarınca davacının yeni bir değerlendirmeye tabi tutulmaksızın başarılı kabul edilerek görev süresinin uzatılması gerektiği sonucuna varıldığından, davacının üçüncü defa değerlendirmeye tabi tutulmasına ve bu değerlendirmede başarısız sayıldığından bahisle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemler nedeniyle davacının görevi ve görev yerinin değişeceği, bu değişikliklerin zincirleme şekilde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği dikkate alındığında, dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemlerin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/972

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 25/12/2015 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ABDULLAH KAHRAMAN
94894
X

Üye
AHMET CAMBOLAT
101525

Üye
ÖMER GÖKKAYA
119367

X-KARŞI OY:

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2. fıkrasında "(Değişik: 2/7/2012 - 6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. (Ek cümle: 21/2/2014-6526/17 md.) Ancak, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, naklen atama, görev ve unvan değişikliği, geçici veya sürekli görevlendirmelere ilişkin idari işlemler, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerden sayılmaz. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur..." hükmüne, aynı maddenin **3. fıkrasında ise "(Ek fıkra: 02/07/2012-6352 S.K./57.md.)** Dava dilekçesi ve eklerinden yürütmenin durdurulması isteminin yerinde olmadığı anlaşılırsa, davalı idarenin savunması alınmaksızın istem reddedilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluğun aksi yöndeki kararına katılmıyorum.

Başkan
ABDULLAH KAHRAMAN
94894

